

บทที่ 4

---

สภาพแวดล้อมปัจจุบัน

## บทที่ 4

### สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน

#### 4.1 บทนำ

การดำเนินการเกี่ยวกับโครงการใด ๆ ก็ตาม ย่อมก่อให้เกิดผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและคุณค่าสิ่งแวดล้อมทั้งในด้านบวกและด้านลบ เพื่อให้การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลกระทบในระดับต่ำ พร้อมทั้งหาแนวทางในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น รวมทั้งการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับการดำเนินโครงการทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงดำเนินการได้อย่างเหมาะสม จึงต้องมีการศึกษาถึงสภาพแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่โครงการและบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการทั้งในเชิงคุณภาพและปริมาณเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการวิเคราะห์และประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อไป

การศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ (ต่อไปจะเรียกว่า “พื้นที่ศึกษา”) เป็นสำคัญ รวมทั้งพื้นที่ใกล้เคียงที่มีความอ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Sensitive Area) โดยครอบคลุมทรัพยากรและคุณค่าของสิ่งแวดล้อมทั้ง 4 ด้าน ได้แก่

- (1) ทรัพยากรกายภาพ (Physical Resources)
- (2) ทรัพยากรชีวภาพ (Biological Resources)
- (3) คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ (Human Use Values)
- (4) คุณค่าคุณภาพชีวิต (Quality of Life Values)

สำหรับผลการศึกษาทรัพยากร และคุณค่าสิ่งแวดล้อมทั้ง 4 ด้าน มีรายละเอียดดังนี้

#### 4.2 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ

##### 4.2.1 ลักษณะภูมิประเทศ

##### (1) สภาพทั่วไปของจังหวัดระยอง

จังหวัดระยองอยู่ในภาคตะวันออกของประเทศไทย เส้นรุ้งที่ 12-15 องศาเหนือ เส้นแวงที่ 101-102 องศาตะวันออก ห่างจากกรุงเทพมหานคร ไปทางทิศตะวันออกประมาณ 179 กิโลเมตร มีพื้นที่รวมทั้งสิ้นประมาณ 3,552 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 2,220,000 ไร่ โดยมีอาณาเขตติดต่อกับจังหวัดใกล้เคียง ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	อำเภอหนองไผ่ อำเภอบ่อทองและอำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
ทิศใต้	ติดต่อกับ	ชายฝั่งอ่าวไทย ยาวประมาณ 100 กิโลเมตร
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ	อำเภอนาขามและอำเภอแก่งหางแมว จังหวัดจันทบุรี
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ	อำเภอสัตหีบและอำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

จังหวัดระยอง เป็นที่ราบชายฝั่งที่เกิดจากการทับถมของตะกอน บริเวณแอ่งลุ่มน้ำระยองและที่ลาดสลับเนินเขาและภูเขา มีลักษณะเป็นลอนลูกคลื่นสูงต่ำสลับกันไป โดยมีพื้นที่ทิวเขา 2 แนว คือ ทิวเขาชะเมาทางทิศตะวันออกและทิวเขาที่อยู่ประมาณกึ่งกลางของตัวจังหวัดเป็นแนวยาวจากอำเภอเมืองระยองขึ้นไปทางเหนือจนสุดเขตจังหวัด

## (2) ลักษณะภูมิประเทศบริเวณพื้นที่ศึกษา

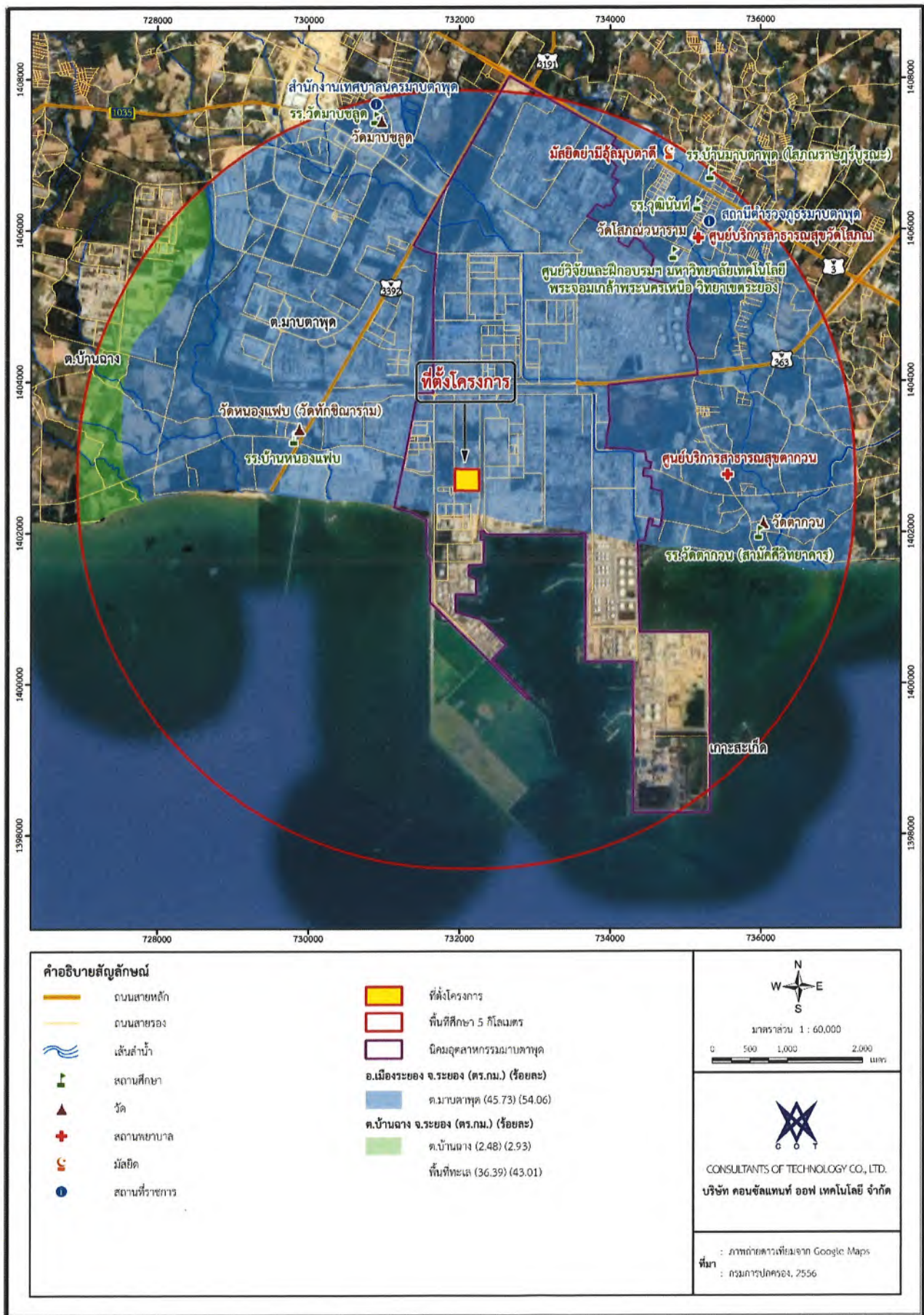
โครงการตั้งอยู่ภายในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ซึ่งมีพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร ดังรูปที่ 4.2.1-1 โดยครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลมาบตาพุดและตำบลบ้านฉาง ลักษณะภูมิประเทศส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นลูกคลื่นลอนลาดและลูกคลื่นลอนชัน (Undulating and Rolling)

### 4.2.2 ลักษณะทางธรณีวิทยาและทรัพยากรดิน

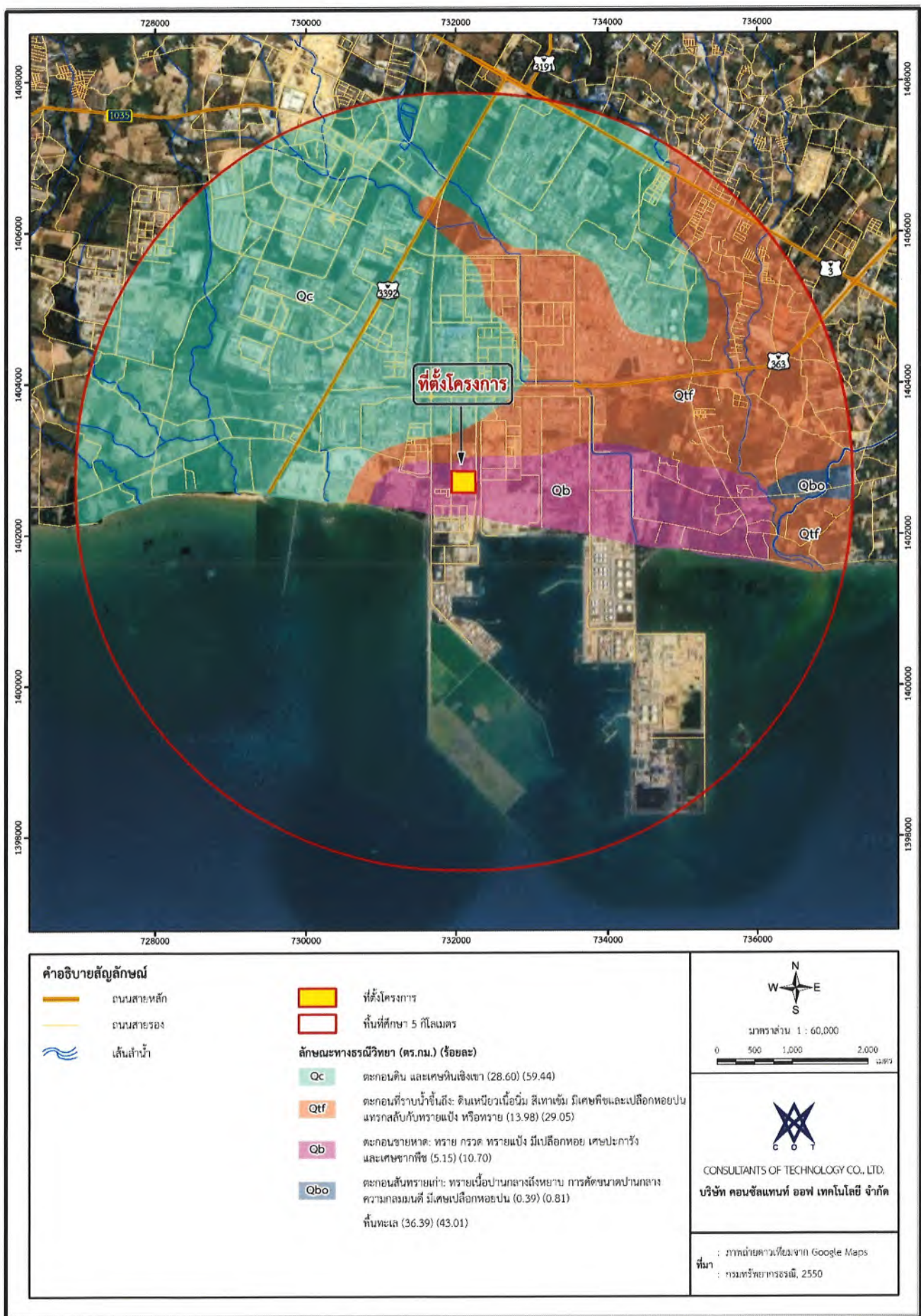
#### (1) ลักษณะทางธรณีวิทยา

ลักษณะทางธรณีวิทยาในบริเวณพื้นที่ศึกษา บริษัทที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลลักษณะทางธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ โดยใช้ข้อมูลแผนที่ธรณีวิทยาของกรมทรัพยากรธรณี (พ.ศ. 2550) มาตรฐาน 1:60,000 ดังรูปที่ 4.2.2-1 พบว่าบริเวณพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ประกอบด้วยลักษณะทางธรณีวิทยา 4 ประเภท ได้แก่

1) ตะกอนดินและเศษหินเชิงเขา (Qc) เป็นตะกอนที่เกิดจากการผุพังของหินเดิม ตะกอนถูกพัดพาไม่ไกลจึงมักพบตามเชิงเขาหรือขอบแอ่ง มีความต่อเนื่องของชั้นหินผุอยู่ด้านล่าง มีพื้นที่ประมาณ 28.60 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 59.44 ของพื้นที่ศึกษา



รูปที่ 4.2.1-1 สภาพภูมิประเทศโดยรอบพื้นที่ศึกษาของโครงการ



รูปที่ 4.2.2-1 ลักษณะทางธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษา

2) ตะกอนที่ราบน้ำขึ้นถึง (Qt) ประกอบด้วย ดินเคลย์สีเทา หรือสีเทาปนเขียว เนื้ออ่อนนุ่ม ขนาดชั้นหนา มีชั้นทรายละเอียดและชั้นพีตแทรกสลับ พบเปลือกหอยที่สะสมตัวจากการขึ้นลงของน้ำที่ไหลเข้ามาตามลำน้ำที่เชื่อมต่อกับทะเล มีพื้นที่ประมาณ 13.98 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 29.05 ของพื้นที่ศึกษา

3) ตะกอนชายหาด (Qb) ประกอบด้วย ทราย กรวด ทรายแป้ง มีเศษเปลือกหอย เศษปะการัง และซากพืช พบกระจายตัวตามแนวชายหาดเป็นแนวยาวต่อเนื่องกัน มีพื้นที่ประมาณ 5.15 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 10.70 ของพื้นที่ศึกษา

4) ตะกอนสันทรายเก่า (Qbo) ประกอบด้วย ทรายเนื้อปานกลางถึงหยาบ การคัดขนาดปานกลาง ความกลมมนดี มีเศษเปลือกหอยปน พบกระจายตัวบริเวณพื้นที่ถัดจากชายหาดเข้ามาเล็กน้อย มีพื้นที่ประมาณ 0.39 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 0.81 ของพื้นที่ศึกษา

5) พื้นที่ทะเล พื้นที่ประมาณ 36.39 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 43.01 ของพื้นที่ศึกษา

ทั้งนี้ บริเวณพื้นที่ตั้งโครงการ ตั้งอยู่บนพื้นที่ที่มีลักษณะทางธรณีวิทยาเป็นตะกอนชายหาด (Qb)

## (2) ทรัพยากรดิน

การศึกษาการจำแนกดินในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรรอบ โครงการ บริษัท ที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลจากระบบสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ (Geography Information System : GIS) มาตราส่วน 1:60,000 และข้อมูลชุดดินของกรมพัฒนาที่ดิน (พ.ศ. 2561) สำหรับชุดดินในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วยชุดดินทั้งสิ้น 10 ชุดดิน (ตารางที่ 4.2.2-1) โดยพื้นที่โครงการตั้งอยู่บนที่ดิน ดัดแปลง แสดงดังรูปที่ 4.2.2-2 รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.2.2-1

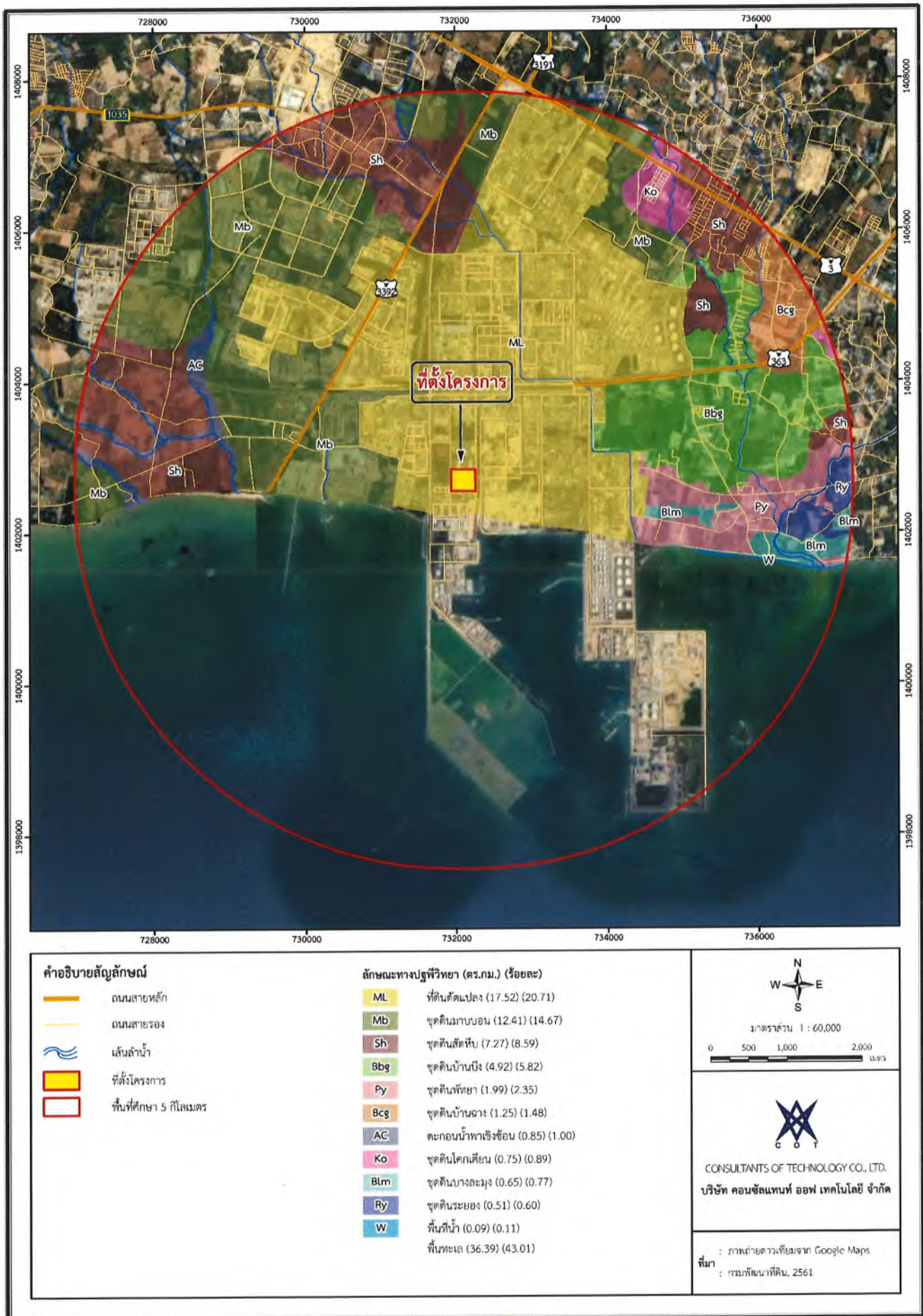
ลักษณะชุดดินในบริเวณพื้นที่ศึกษา

ชุดดิน	ลักษณะและสมบัติของดิน	ขนาดพื้นที่ที่พบในบริเวณพื้นที่ศึกษา	
		จำนวน (ตร.กม.)	ร้อยละ
1. ที่ดินดัดแปลง (ML)	เป็นดินที่ถูกดัดแปลงโดยการกระทำของมนุษย์จนลักษณะตามธรรมชาติของดินเดิมหมดไปและไม่อาจจำแนกตามระบบได้ มักจะใช้ในกรณีที่มีการขุดหรือถมพื้นที่เพื่อการก่อสร้างต่าง ๆ เช่น สร้างอาคาร ถนน หรือเส้นทางต่าง ๆ	17.52	20.71
2. ชุดดินมาบบอน (Mb)	เป็นดินร่วนเหนียวปนทรายจนถึงดินร่วนเหนียวปนทรายหยาบ มีสีพื้นเป็นสีน้ำตาลแก่หรือสีเหลืองปนแดง ปฏิกริยาดินเป็นกรดแก่ถึงกรดปานกลาง (pH 5.5-6.0)	12.41	14.67
3. ชุดดินสัดหีบ (Sh)	เนื้อดินเป็นดินทรายหรือทรายปนดินร่วนตลอดหน้าตัดดินสีเทาปนชมพู ปฏิกริยาดินเป็นกรดถึงเป็นกลาง (pH 6.0-7.0)	7.27	8.59
4. ชุดดินบ้านบึง (Bbg)	เนื้อดินเป็นดินร่วนปนทราย มีสีน้ำตาลหรือสีน้ำตาลปนเทา ปฏิกริยาดินเป็นกรดปานกลาง (pH 5.5-6.0)	4.92	5.82
5. ชุดดินพัทธา (Py)	ดินบนลึก เนื้อดินเป็นดินทราย มีสีน้ำตาลตลอดชั้นดิน ปฏิกริยาดินเป็นกรดน้อยถึงปานกลาง (pH 6.0-6.5) ส่วนดินล่างเนื้อดินเป็นดินทรายร่วนซุย ทรายหยาบ ปฏิกริยาของดินเป็นกลาง (pH 7.0)	1.99	2.35
6. ชุดดินบ้านฉาง (Bcg)	เป็นดินลึกลึกมาก เนื้อดินบนเป็นดินร่วนปนทรายหรือทรายปนดินร่วน สีน้ำตาล ปฏิกริยาดินเป็นกรดจัดมากถึงเป็นกรดจัด (pH 4.5-5.5)	1.25	1.48
7. หน่วยดินเชิงซ้อนของตะกอนน้ำพา (AC)	ลักษณะเป็นเนื้อดินสลับชั้น ดินร่วนปนทรายหรือทรายปนดินร่วน สีน้ำตาลเข้มหรือสีน้ำตาลปนเทาเข้ม ปฏิกริยาดินเป็นกรดปานกลางถึงเป็นกลาง (pH 6.0-7.0)	0.85	1.00
8. ชุดดินโคกเตียน (Ko)	ดินร่วนละเอียดลึกลึกมาก ดินบนมีเนื้อดินเป็นดินร่วนปนทราย มีสีน้ำตาลปนเทาหรือสีเทา ปฏิกริยาดินเป็นกรดจัดถึงเป็นกรดปานกลาง (pH 5.0-6.0)	0.75	0.89

ตารางที่ 4.2.2-1 (ต่อ)

ชุดดิน	ลักษณะและสมบัติของดิน	ขนาดพื้นที่ที่พบในบริเวณพื้นที่ศึกษา	
		จำนวน (ตร.กม.)	ร้อยละ
9. ชุดดินบางละมุง (Blm)	เป็นดินลึก ดินบนเป็นทรายหยาบปนดินร่วนหรือดินร่วนปนทรายหยาบ สีนํ้าตาลปนเหลืองถึงนํ้าตาลปนเทา ปฏิกริยาดินเป็นกรดจัดมากถึงเป็นกรดจัด (pH 4.5-5.5) ดินล่างเป็นทรายหยาบหรือดินร่วนปนทรายหยาบ สีนํ้าตาลอ่อนถึงเทา ปฏิกริยาดินเป็นกรดเล็กน้อยถึงเป็นด่างปานกลาง (pH 6.5-8.0)	0.65	0.77
10. ชุดดินระยอง (Ry)	เป็นดินลึกมาก ดินบนมีเนื้อดินเป็นทรายหรือทรายปนดินร่วน มีสีนํ้าตาลปนเทาปฏิกริยาดินเป็นกรดจัดถึงเป็นกลาง (pH 5.5-7.0) ดินล่างมีเนื้อดินเป็นทรายมีสีนํ้าตาลหรือสีเทา ปฏิกริยาดินเป็นกรดปานกลางถึงเป็นกรดเล็กน้อย (pH 6.0-6.5)	0.51	0.60
11. พื้นที่น้ำ (W)	-	0.09	0.11
12. พื้นที่ทะเล	-	36.39	43.01

ที่มา : กรมพัฒนาที่ดิน, 2568



รูปที่ 4.2.2-2 ลักษณะชุดดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

#### 4.2.3 สภาพภูมิอากาศ อุณหภูมิอากาศและคุณภาพอากาศ

##### (1) สภาพภูมิอากาศ

สภาพภูมิอากาศของอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นอำเภอที่ตั้งโครงการ มีลักษณะภูมิอากาศแบบฝนเมืองร้อนเฉพาะฤดู (Tropical Savanna Climate; AW) โดยมีอุณหภูมิค่อนข้างคงที่ สภาพภูมิอากาศอยู่ภายใต้อิทธิพลลมมรสุม 2 ประเภท ที่พัดผ่านคือ ลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้และลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ โดยสภาพภูมิอากาศจะอยู่ภายใต้อิทธิพลของลม 3 ประเภท ได้แก่

1) **ลมประจำฤดู** เรียกว่า ลมมรสุม มีทิศทางที่แน่นอนและสม่ำเสมอ ซึ่งสาเหตุหลักเกิดจากความแตกต่างระหว่างอุณหภูมิของพื้นดินและพื้นน้ำ โดยในฤดูหนาวอุณหภูมิของพื้นดินเย็นกว่า อุณหภูมิของน้ำในมหาสมุทร อากาศเหนือพื้นน้ำจึงมีอุณหภูมิสูงกว่า และลอยตัวขึ้นสู่เบื้องบน อากาศเหนือทวีปซึ่งเย็นกว่าไหลไปแทนที่ทำให้เกิดเป็นลมพัดออกจากทวีป พอถึงฤดูร้อน อุณหภูมิของดินภาคพื้นทวีปร้อนกว่าน้ำในมหาสมุทร เป็นเหตุให้เกิดลมพัดในทิศทางตรงข้าม ประเทศไทยอยู่ภายใต้อิทธิพลของลมมรสุม 2 ชนิด คือ

(ก) **ลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้** จะพัดปกคลุมประเทศไทยระหว่างกลางเดือนพฤษภาคมถึงกลางเดือนตุลาคม โดยมีแหล่งกำเนิดจากบริเวณความกดอากาศสูงในซีกโลกใต้บริเวณมหาสมุทรอินเดีย ซึ่งพัดออกจากศูนย์กลางเป็นลมตะวันออกเฉียงใต้ และเปลี่ยนเป็นลมตะวันตกเฉียงใต้เมื่อพัดข้ามเส้นศูนย์สูตร มรสุมนี้จะนำมวลอากาศชื้นจากมหาสมุทรอินเดียมาสู่ประเทศไทย ทำให้มีเมฆมากและฝนชุกทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งตามบริเวณชายฝั่งทะเลและเทือกเขาด้านรับลมจะมีฝนมากกว่าบริเวณอื่น

(ข) **ลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ** จะพัดปกคลุมประเทศไทยประมาณกลางเดือนตุลาคมจนถึงกลางเดือนกุมภาพันธ์ โดยมีแหล่งกำเนิดจากบริเวณความกดอากาศสูงบนซีกโลกเหนือ แถบประเทศมองโกเลียและจีน จึงพัดพาเอามวลอากาศเย็น และแห้งจากแหล่งกำเนิดเข้ามาปกคลุม ทำให้ท้องฟ้าโปร่ง อากาศหนาวเย็นและแห้งแล้งทั่วไป

2) **ลมประจำเวลา** เป็นลมที่พัดในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่งในรอบวันอย่างเด่นชัด ซึ่งลมประเภทนี้จะมีความรุนแรงไม่มากนัก ได้แก่

(ก) **ลมบก** เป็นลมแถบบริเวณชายฝั่งที่พัดออกจากฝั่งสู่ทะเลในเวลากลางคืน เกิดขึ้นเนื่องจาก ในเวลากลางคืนแผ่นดินเย็นกว่าพื้นน้ำ ดังนั้นอากาศเหนือพื้นน้ำ ซึ่งร้อนกว่าจะเบาและลอยตัวสูงขึ้น ลมจึงพัดจากแผ่นดินที่เย็นกว่า คือ จากฝั่งไปสู่บริเวณพื้นน้ำที่ร้อนกว่า ทำให้เกิดลมบกขึ้น

(ข) **ลมทะเล** เป็นลมแถบบริเวณชายฝั่งที่พัดจากทะเลเข้าสู่ฝั่งในเวลากลางวัน เกิดขึ้นเนื่องจากในเวลากลางวันพื้นดินร้อนกว่าพื้นน้ำ ดังนั้นอากาศเหนือพื้นดิน ซึ่งร้อนกว่าจะเบาและลอยตัวสูงขึ้น อากาศจากทะเล ซึ่งเย็นกว่า จะเคลื่อนเข้ามาแทนที่ (เข้าสู่ฝั่ง) ทำให้เกิดลมทะเลขึ้น

3) **ลมประจำถิ่น** เป็นลมที่พัดในระยะทางสั้น ๆ เกิดขึ้นจากความร้อนที่ไม่เท่ากันของพื้นผิวโลกในบริเวณใกล้ ๆ และเกิดขึ้นในช่วงเวลาต่าง ๆ ของปี ซึ่งมีชื่อเรียกแตกต่างกันไปตามท้องถิ่นต่าง ๆ ได้แก่

(ก) **ลมตะเภา** จะพัดจากทิศใต้ไปทิศเหนือช่วงกลางฤดูร้อน โดยเฉพาะในเดือนเมษายน ลมตะเภาจะพัดแรงในเวลากลางวันเนื่องจากพัดมาสมทบกับลมทะเล ส่วนกลางคืนจะพัดอ่อน เพราะมีลมบกต้าน ผู้คนมักเข้าใจผิดว่าลมตะเภาเป็นลมว่าว เพราะในช่วงเดือนมีนาคมถึงเมษายนที่ลมตะเภาพัดนั้น ผู้คนนิยมไปเล่นว่าวกัน

(ข) **ลมว่าว** เป็นลมเย็นที่พัดจากทางเหนือมาตามลุ่มแม่น้ำเจ้าพระยาหรือจากทิศเหนือไปสู่ทิศใต้ในฤดูหนาว ระหว่างเดือนกันยายนถึงพฤศจิกายน ซึ่งเป็นระยะมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือพัดปกคลุมประเทศไทย มีชื่อเรียกอีกอย่างว่า “ลมข้าวเบา” เนื่องจากเกิดในระยะเก็บเกี่ยวข้าวเบา (ข้าวที่ให้ผลเร็ว ซึ่งจะเก็บเกี่ยวในเดือนสิบสองทางจันทรคติ)

(ค) **ลมอุตรา** เป็นลมที่พัดมาจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือไปทิศตะวันตกเฉียงใต้ในตอนต้นฤดูร้อนประมาณเดือนมีนาคม และเมษายน ซึ่งก็คือมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ ในช่วงเปลี่ยนฤดูจากมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ โดยในระหว่างนี้มรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ อาจพัฒนาเป็นครั้งคราว ทำให้เกิดพายุฝนฟ้าคะนอง และอากาศแปรปรวนได้หลายวัน

(ง) **ลมพญา** เป็นลมที่พัดจากทิศตะวันตกเฉียงใต้ไปทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือในตอนต้นฤดูฝนประมาณเดือนพฤษภาคม ซึ่งก็คือมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ต้นฤดูกาลนั่นเอง

(จ) **ลมตะไก่อ** เป็นลมที่พัดจากทิศตะวันตกเฉียงเหนือไปตะวันออกเฉียงใต้ในตอนปลายฤดูฝนราว ๆ เดือนตุลาคม ซึ่งเป็นช่วงที่กำลังเปลี่ยนฤดูจากมรสุมตะวันตกเฉียงใต้เป็นมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ ลมตะไก่อจึงเป็นมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือตอนต้นฤดู ซึ่งยังมีทิศทางไม่แน่นอน

(ฉ) **ลมสลาตัน** เป็นลมในทะเลที่พัดจากทิศตะวันตกเฉียงใต้ไปทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ในช่วงปลายฤดูฝน (ฤดูมรสุมตะวันตกเฉียงใต้) หรือหมายถึงพายุใหญ่

จากอิทธิพลของลมดังกล่าว ทำให้ในรอบปีประกอบด้วย 3 ฤดูกาล ดังนี้

1) **ฤดูร้อน** เริ่มตั้งแต่กลางเดือนกุมภาพันธ์ถึงปลายเดือนเมษายน ประมาณ 3 เดือน เนื่องจากในฤดูนี้จะมีลมจากด้านทิศใต้หรือตะวันออกเฉียงใต้พัดจากทะเลเข้าสู่ฝั่ง ทำให้อากาศทั่วไปไม่ร้อนมากนัก

2) **ฤดูฝน** เริ่มตั้งแต่เดือนพฤษภาคมถึงเดือนตุลาคม ประมาณ 6 เดือน เนื่องจากอิทธิพลมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ที่พัดผ่านจากทะเลเข้าสู่ฝั่ง โดยนำความชุ่มชื้นจากแถบเส้นศูนย์สูตรและแถบซีกโลกใต้บริเวณมหาสมุทรอินเดียเข้ามา ทำให้มีเมฆมาก และปริมาณฝนตกชุกในระยะเริ่มต้นของฤดูจะพบว่ามีฝนตกและฟ้าคะนองค่อนข้างบ่อยและลดลงเมื่อถึงเดือนมิถุนายน จากนั้นจะพบฝนตกชุกมากขึ้นอีกครั้งในเดือนกรกฎาคมจนถึงเดือนพฤศจิกายน ทั้งนี้ในบางครั้งที่มีพายุดีเปรสชันเคลื่อนตัวมาจากทะเลจีนใต้จะทำให้มีฝนตกหนักมากขึ้น

3) **ฤดูหนาว** เริ่มตั้งแต่เดือนพฤศจิกายนถึงเดือนกุมภาพันธ์ ประมาณ 2-3 เดือน เนื่องด้วยอิทธิพลของลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือที่พัดพาความหนาวเย็นและความแห้งแล้งจากประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีนเข้ามาทำให้เกิดอากาศเย็นและแห้งแล้ง แต่เนื่องจากจังหวัดระยองมีพื้นที่ติดกับทะเลจึงได้รับอิทธิพลจากทะเลทำให้อุณหภูมิทั่วไปไม่ต่ำลงมากนัก นอกจากนี้บางครั้งที่ลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือมีกำลังแรงมาก อากาศทั่วไปก็จะหนาวเย็นขึ้นอย่างเห็นได้ชัดเจน

## (2) ข้อมูลทางอุตุนิยมวิทยา

สถิติภูมิอากาศบริเวณพื้นที่ศึกษา บริษัทที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ได้แก่ ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาและผังลมในคาบ 17 ปี (พ.ศ. 2549-2566) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 4.2.3-1 และรูปที่ 4.2.3-1 ของสถานีตรวจวัดอากาศเกษตรห้วยโป่ง เนื่องจากเป็นสถานีตรวจวัดอากาศที่ตั้งอยู่ใกล้พื้นที่ศึกษามากที่สุดของกรมอุตุนิยมวิทยา สถานีดังกล่าวตั้งอยู่ที่เส้นละติจูดที่ 12 องศา 44 ลิปดาเหนือ และเส้นลองจิจูดที่ 101 องศา 8 ลิปดาตะวันออก อธิบายได้ดังนี้

### 1) ความกดอากาศ

ความกดอากาศเฉลี่ยตลอดปีมีค่าเท่ากับ 1,009.30 เฮกโตปาสกาล ความกดอากาศเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 1,011.90 เฮกโตปาสกาล ซึ่งตรวจพบในเดือนมกราคม ความกดอากาศเฉลี่ยต่ำสุด 1,007.20 เฮกโตปาสกาล ตรวจพบในเดือนมิถุนายนและเดือนกรกฎาคม ความแตกต่างของความกดอากาศในแต่ละวัน เฉลี่ยเท่ากับ 3.97 เฮกโตปาสกาล

ตารางที่ 4.2.3-1

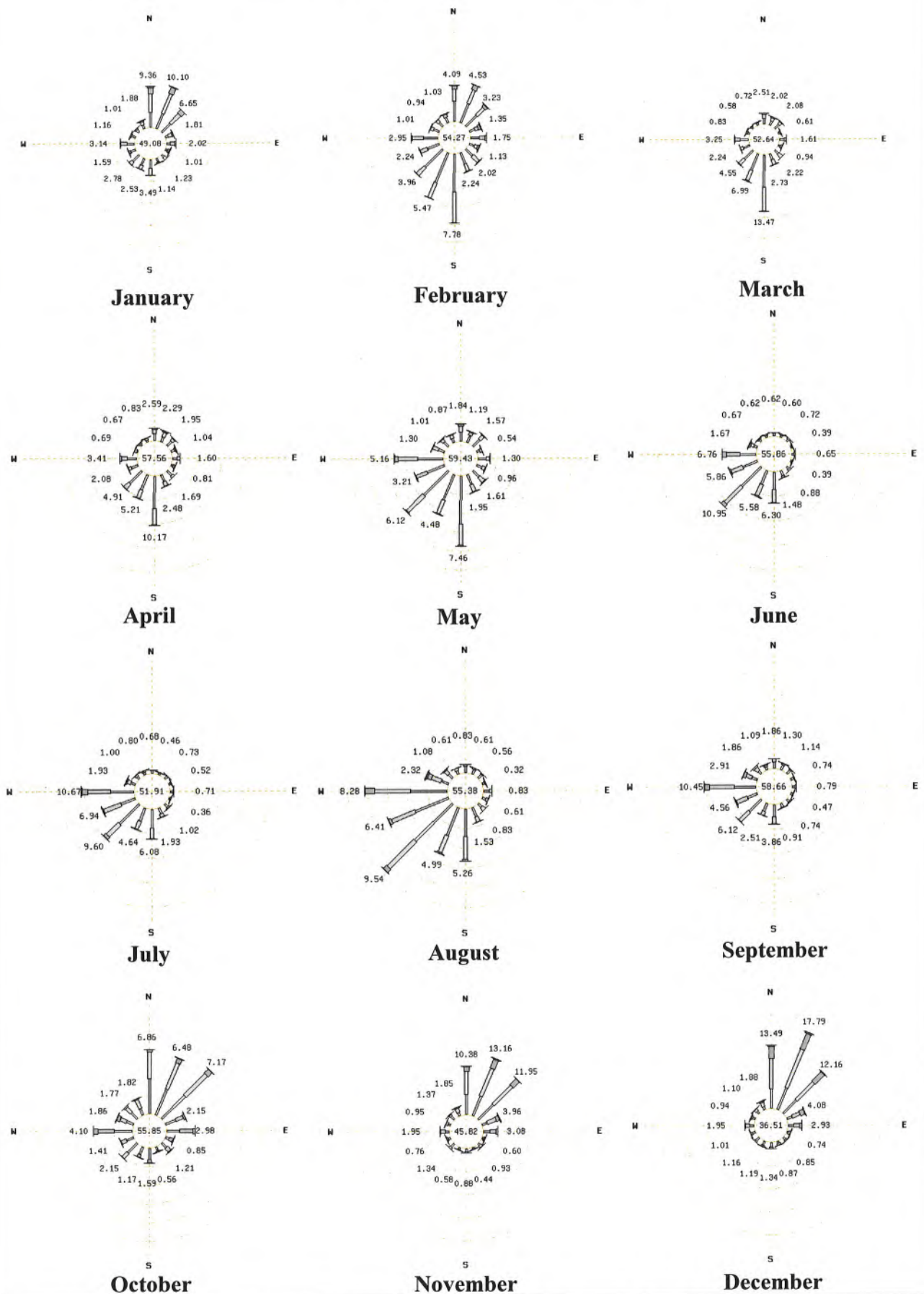
สถิติภูมิอากาศในคาบ 17 ปี (พ.ศ. 2549-2566) ของสถานีตรวจวัดอากาศนครหัวโป่ง

Station	HUAI PONG AGROMET	Elevation of station above MSL	43.00 Meters
Index station	48479	Height of baromefer above MSL	45.10 Meters
Latitude	12° 44' 0.0" N	Height of thermometer above ground	1.20 Meters
Longitude	101° 8' 0.0" E	Height of wind vane above ground	10.00 Meters
		Height of raingauge	0.80 Meters

	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	Year
<b>Pressure (Hectopascal)</b>													
Mean	1,011.90	1,011.50	1,010.40	1,009.10	1,007.70	1,007.20	1,007.20	1,007.30	1,008.10	1,009.50	1,010.30	1,011.40	1,009.30
Ext. Max.	1,020.65	1,019.50	1,022.28	1,016.85	1,013.69	1,013.82	1,013.12	1,013.21	1,014.61	1,016.16	1,017.43	1,019.54	1,022.28
Ext. Min.	1,005.03	1,004.34	1,003.27	1,002.20	1,001.07	999.57	1,000.88	1,000.59	999.69	1,001.75	1,004.02	1,003.55	999.57
Mean daily range	4.2	4.3	4.4	4.3	3.9	3.4	3.3	3.5	4.0	4.2	4.0	4.1	3.97
<b>Temperature (Celsius)</b>													
Mean	26.4	27.3	28.6	29.4	29.5	29.1	28.6	28.5	27.9	27.3	27.3	26.6	28.0
Mean Max.	32.1	32.3	33.0	34.0	33.8	33.2	32.7	32.7	32.2	32.0	32.4	32.1	32.7
Mean Min.	22.3	23.8	25.7	26.4	26.4	26.1	25.7	25.7	25.0	24.5	23.8	22.5	24.8
Ext. Max.	36.0	35.9	36.8	39.0	38.5	40.2	37.5	37.4	36.7	34.9	36.2	35.5	40.2
Ext. Min.	15.1	15.5	18.4	18.2	22.1	22.0	22.0	22.4	21.2	21.1	18.0	16.0	15.1
<b>Relative Humidity (%)</b>													
Mean	70.0	75.0	76.0	77.0	79.0	79.0	80.0	80.0	83.0	83.0	75.0	68.0	76.9
Mean Max.	85.0	88.0	88.0	89.0	90.0	91.0	91.0	91.0	93.0	94.0	88.0	83.0	89.1
Mean Min.	51.0	57.0	60.0	61.0	64.0	65.0	66.0	65.0	68.0	67.0	57.0	49.0	60.8
Ext. Min.	26.0	21.0	27.0	35.0	37.0	44.0	35.0	43.0	41.0	36.0	29.0	29.0	21.0
<b>Dew Point (Celsius)</b>													
Mean	20.0	22.1	23.7	24.6	25.2	24.9	24.6	24.5	24.5	24.0	22.1	19.8	23.3
<b>Pan Evaporation(mm.)</b>													
Total	120.7	108.4	125.9	135.7	131.2	121.1	121.9	119.6	103.6	101.7	113.8	128.5	1,432.1
<b>Cloudiness (1-10)</b>													
Mean	4.5	5.1	5.6	5.6	6.6	7.1	7.7	7.6	7.7	7.1	5.3	4.3	6.2
<b>Visibility (km.)</b>													
07.00 L.S.T.	7.1	6.8	7.8	9.1	9.9	10.3	10.1	9.8	9.6	8.6	8.9	8.4	8.9
Mean	7.3	7.2	8.0	9.1	9.9	10.1	10.0	10.0	9.7	8.3	8.4	8.3	8.9
<b>Wind (Knots)</b>													
Mean wind speed	1.6	1.2	1.2	1.1	1.0	1.2	1.3	1.2	1.1	1.3	1.8	2.3	1.4
Prevailing wind	N	S	S	S	SW	SW	SW,W	SW	W	NE	N	N,NE	-
Max. wind speed	19.0	20.0	26.0	22.0	39.0	35.0	40.0	40.0	29.0	23.0	21.0	24.0	40.0
<b>Rainfall (mm.)</b>													
Total	37.5	47.5	74.7	109.9	185.4	185.6	170.0	140.0	258.2	275.2	74.1	15.1	1,573.2
Daily maximum	111.3	84.6	123.0	112.7	116.5	88.4	101.8	108.0	142.1	183.9	79.9	26.7	183.9
Number of days	3.8	4.5	6.3	8.7	15.6	16.0	16.6	15.5	19.5	19.5	7.3	2.6	135.9
<b>Phenomena (Days)</b>													
Haze	17.9	13.3	10.0	6.7	2.0	1.3	1.1	1.1	0.6	4.2	9.3	16.4	83.9
Fog	0.7	0.6	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.2	2.3
Hail	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.6
Thunderstorm	0.6	0.9	2.4	5.2	8.6	6.1	4.2	4.4	6.9	10.1	3.6	0.4	53.4
Squall	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4

ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา, 2568

ผังลมสถานีอุตุนิยมวิทยาเกษตรห้วยโป่ง 2006-2023



รูปที่ 4.2.3-1 ผังลมในคาบ 17 ปี (พ.ศ. 2549-2566) สถานีอุตุนิยมวิทยาเกษตรห้วยโป่ง

## 2) อุณหภูมิ

อุณหภูมิเฉลี่ยตลอดปีเท่ากับ 28.0 องศาเซลเซียส อุณหภูมิเฉลี่ยสูงสุดตลอดปี มีค่าเท่ากับ 32.7 องศาเซลเซียส อุณหภูมิเฉลี่ยต่ำสุดตลอดปี มีค่าเท่ากับ 24.8 องศาเซลเซียส อุณหภูมิเฉลี่ยสูงสุดมีค่าเท่ากับ 40.2 องศาเซลเซียส ตรวจพบในเดือนมิถุนายน ส่วนอุณหภูมิเฉลี่ยต่ำสุด มีค่าเท่ากับ 15.1 องศาเซลเซียส ตรวจพบในเดือนมกราคม

## 3) ความชื้นสัมพัทธ์

ความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยตลอดปีที่ตรวจวัดได้เท่ากับร้อยละ 76.9 โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดตลอดปีเท่ากับร้อยละ 89.1 และค่าเฉลี่ยต่ำสุดตลอดปีเท่ากับร้อยละ 60.8 ค่าความชื้นสัมพัทธ์ต่ำสุดที่เคยตรวจวัดได้มีค่าเท่ากับร้อยละ 21.0 โดยพบในเดือนกุมภาพันธ์

## 4) ปริมาณเมฆ

ปริมาณเมฆในท้องฟ้ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 4.3-7.7 ส่วนใน 10 ส่วนของท้องฟ้า โดยช่วงที่มีปริมาณเมฆมากที่สุด คือ เดือนกรกฎาคมและกันยายน ซึ่งเป็นช่วงฤดูฝน ตรวจวัดได้ 7.7 ส่วนใน 10 ส่วนของท้องฟ้า ช่วงที่มีปริมาณเมฆน้อยที่สุด คือ เดือนธันวาคม ตรวจวัดได้ 4.3 ส่วนใน 10 ส่วนของท้องฟ้า ปริมาณเมฆเฉลี่ยในรอบปี มีปริมาณเท่ากับ 6.2 ส่วนใน 10 ส่วนของท้องฟ้า

## 5) ลม

ทิศทางลมที่พบมากที่สุดตามความถี่ของการเกิดในแต่ละเดือน ประกอบด้วย ลมที่พัดมาจาก 5 ทิศทาง ได้แก่ ลมที่พัดมาจากทิศเหนือ ทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ทิศใต้ ทิศตะวันตกเฉียงใต้ และทิศตะวันตก โดยความเร็วลมแต่ละเดือนมีพิสัยอยู่ในช่วง 1.0-2.3 นอต ความเร็วลมสูงสุดเท่ากับ 40.0 นอต พบในเดือนกรกฎาคมและเดือนสิงหาคม

## 6) ปริมาณฝน

ปริมาณฝนตกรวมตลอดปีมีค่าเท่ากับ 1,573.2 มิลลิเมตร เดือนที่มีปริมาณฝนตกสูงสุดรายวันมากที่สุด คือ เดือนตุลาคม วัดได้ 183.9 มิลลิเมตร และเดือนที่มีปริมาณฝนตกายน้อยที่สุด คือ เดือนธันวาคม ตรวจวัดได้ 26.7 มิลลิเมตร

## 7) พายุฝนฟ้าคะนอง

จำนวนวันที่มีพายุฝนฟ้าคะนองในรอบปีมีค่าเท่ากับ 53.4 วัน เดือนที่มีพายุฝนฟ้าคะนองมากที่สุด คือ เดือนตุลาคม ตรวจวัดได้ 10.1 วัน และเดือนที่มีพายุฝนฟ้าคะนองน้อยที่สุด คือ เดือนธันวาคม ตรวจวัด 0.4 วัน

### (3) คุณภาพอากาศ

บริษัทที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยรอบพื้นที่ศึกษาจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) นิคมอุตสาหกรรมผาแดง และนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย รวมทั้งข้อมูลคุณภาพอากาศโดยรอบพื้นที่ศึกษาจากกรมควบคุมมลพิษ ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566 รวมด้วยเพื่อนำมาใช้ประกอบในการศึกษาด้านคุณภาพอากาศในพื้นที่ศึกษา สามารถจำแนกได้เป็น 6 กลุ่ม (รูปที่ 4.2.3-2) รายละเอียดดังนี้

#### 1) กลุ่มพื้นที่ในนิคมอุตสาหกรรม ได้แก่ สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

(A1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) (A2) และสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมผาแดง (A3)

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปดังตารางที่ 4.2.3-2 ถึงตารางที่ 4.2.3-4 สรุปได้ดังนี้

##### (ก) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) (A1)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 7-82 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1-5.3 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.38-18.63 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.23-0.73 ส่วนในล้านส่วน และโอโซน เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.0001-0.0047 ส่วนในล้านส่วน

##### (ข) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) (A2)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 30-128 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 6-81 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 1.5-8.5 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.88-79.02 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร

##### (ค) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมผาแดง (A3)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 18-295 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 2.6-185.8 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.88-176.8 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร



รูปที่ 4.2.3-2 จุดตรวจวัดคุณภาพอากาศ

**ตารางที่ 4.2.3-2**

**ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (A1) ช่วงปี พ.ศ. 2564-2565**

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)	โอโซน ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
1/2564	40-82	<1.0	0.38-18.63	0.23-0.66	0.0001-0.0029
2/2564	17-42	<1.0	0.56-18.06	0.66-0.73	0.0003-0.0037
1/2565	26-74	2.7-3.2	1.69-8.65	0.62-0.69	0.0016-0.0047
2/2565	7-34	3.8-5.3	2.07-9.60	0.56-0.73	0.0001-0.0039
<b>ค่าต่ำสุด-สูงสุด</b>	<b>7 - 82</b>	<b>&lt;1.0 – 5.3</b>	<b>0.38 – 18.63</b>	<b>0.23-0.73</b>	<b>0.0001-0.0047</b>
<b>มาตรฐาน</b>	<b>330<sup>1/</sup></b>	<b>300<sup>1/</sup></b>	<b>320<sup>2/</sup></b>	<b>9.0<sup>3/</sup></b>	<b>0.10<sup>4/</sup></b>

**หมายเหตุ :** ในปี พ.ศ. 2566 ได้ยกเลิกการตรวจวัดบริเวณสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและบ้านมาบตาพุด และได้เพิ่มจุดตรวจวัดบริเวณชุมชนตากวนอ่าวประดู่ ตามมาตรการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับโครงการ กิจการหรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิตของประชาชน ในชุมชนอย่างรุนแรง โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) หนังสือเห็นชอบ ทส 1010.3/7284 ลงวันที่ 12 เมษายน 2565

<sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>4/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 28 (พ.ศ. 2550) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

**ที่มา :** ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ช่วงปี พ.ศ. 2564-2565

ตารางที่ 4.2.3-3

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) (A2) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)
1/2565	30-90	15-45	4.2-4.7	5.64-25.40
2/2565	35-86	16-49	5.0-6.0	2.82-25.40
1/2566	93-128	45-81	6.3-8.5	<1.88-79.02
2/2566	50-84	31-42	3.0-7.4	43.27-63.97
1/2567	33-48	6-23	1.5-1.9	3.77-13.17
2/2567	31-102	18-50	3.9-6.1	3.10-31.50
<b>ค่าต่ำสุด-สูงสุด</b>	<b>30-128</b>	<b>6-81</b>	<b>1.5-8.5</b>	<b>&lt;1.88-79.02</b>
<b>มาตรฐาน</b>	<b>330<sup>1/</sup></b>	<b>120<sup>1/</sup></b>	<b>300<sup>1/</sup></b>	<b>320<sup>2/</sup></b>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

**ตารางที่ 4.2.3-4**

**ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณอาคารสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมผาแดง (A3) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567**

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)
1/2565	21-58	7.9-20.9	1.9-176.8
2/2565	195-295	162.3-185.8	20.7-64.0
1/2566	35-59	10.5-4.7	<1.88-30.1
2/2566	120-165	2.6-15.7	5.64-16.93
1/2567	18-41	10.5-13.1	<1.88-7.53
2/2567	-	-	-
<b>ค่าต่ำสุด-สูงสุด</b>	<b>18-295</b>	<b>2.6-185.8</b>	<b>&lt;1.88-176.8</b>
<b>มาตรฐาน</b>	<b>330<sup>1/</sup></b>	<b>780<sup>2/</sup></b>	<b>320<sup>3/</sup></b>

**หมายเหตุ :** <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

"-" หมายถึง ไม่พบข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ครั้งที่ 2/2567

**ที่มา :** ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมผาแดง ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณดังกล่าวพบว่าทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) ฉบับที่ 28 (พ.ศ. 2550) และฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

## 2) กลุ่มบริเวณทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ ได้แก่ บ้านสำนักมะม่วง (A4) บ้านหนองแฟบ (A5) วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม) (A6) และวัดชลธาราม (A7)

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปดังตารางที่ 4.2.3-5 ถึง ตารางที่ 4.2.3-8 สรุปได้ดังนี้

### (ก) บ้านสำนักมะม่วง (A4)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 14-65 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 2-45 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 2.6-26.2 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.88-56.44 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.1-0.6 ส่วนในล้านส่วน

### (ข) บ้านหนองแฟบ (A5)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 20-89 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 3.4-14.4 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.6-62.7 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.32-0.58 ส่วนในล้านส่วน และโอโซน (O<sub>3</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.0001-0.0042 ส่วนในล้านส่วน

### (ค) วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม) (A6)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 25-189 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 12-92 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 2.6-144.0 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.4-13.6 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.9-62.3 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร

ตารางที่ 4.2.3-5

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณบ้านสำนักมะม่วง (A4) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
1/2565	14-52	10-29	<2.6-15.7	3.76-56.44	<0.1
2/2565	18-62	9-27	2.6-26.2	1.88-45.15	<0.1
1/2566	14-39	2-7	<2.6-5.2	<1.88-43.33	<0.01
2/2566	29-65	19-45	<2.6-5.2	<1.88-43.27	0.2-0.4
1/2567	23-42	12-20	7.1-8.4	2.26-7.15	0.5-0.6
2/2567	27-59	12-28	6.3-7.6	33.11-50.04	0.5-0.6
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	14-65	2-45	<2.6-26.2	<1.88-56.44	<0.1-0.6
มาตรฐาน	330 <sup>1/</sup>	120 <sup>1/</sup>	780 <sup>2/</sup>	320 <sup>3/</sup>	30 <sup>4/</sup>

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>4/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา: ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ตารางที่ 4.2.3-6

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณบ้านหนองแฟบ (A5) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)	โอโซน ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
1/2565	38-82	3.4-5.7	2.1-9.0	0.42-0.58	0.0001-0.0039
2/2565	36-89	3.9-5.0	0.6-8.8	0.32-0.52	0.0002-0.0042
1/2566	20-45	4.3-5.1	5.1-22.6	-	-
2/2566	25-33	3.9-5.0	6.0-15.0	-	-
1/2567	-	-	-	-	-
2/2567	33-67	8.1-14.4	19.8-62.7	-	-
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	20-89	3.4-14.4	0.6-62.7	0.32-0.58	0.0001-0.0042
มาตรฐาน	330 <sup>1/</sup>	300 <sup>1/</sup>	320 <sup>2/</sup>	9.0 <sup>3/</sup>	0.10 <sup>4/</sup>

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>4/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 28 (พ.ศ. 2550) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

"-" หมายถึง ไม่มีข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

**ตารางที่ 4.2.3-7**

**ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณวัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม) (A6) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567**

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์		ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)
			ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง <sup>4/</sup>	ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง	
			(ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)		
1/2565	43-63	21-53	2.6-60.2	3.7-4.5	10.2-20.0
2/2565	52-81	30-45	26.2-28.8	4.2-5.2	2.3-16.6
1/2566	106-138	65-92	5.2-18.3	5.9-9.1	<1.9-11.3
2/2566	32-52	19-41	99.5-144.0	2.0-3.8	28.2-48.9
1/2567	44-189	22-44	20.9-28.8	1.4-2.8	3.7-15.0
2/2567	25-85	12-35	-	12.3-13.6	8.5-62.3
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	25-189	12-92	2.6-144.0	1.4-13.6	<1.9-62.3
มาตรฐาน	330 <sup>1/</sup>	120 <sup>1/</sup>	780 <sup>2/</sup>	300 <sup>1/</sup>	320 <sup>3/</sup>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>4/</sup> ผลการตรวจวัดโดยนิคมอุตสาหกรรมผาแดง

"-" หมายถึง ไม่มีข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมผาแดงและนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ตารางที่ 4.2.3-8

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณวัดชลธาราม (A7) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
1/2565	21-78	14-27	<2.6-5.2	5.6-35.7	<0.1
2/2565	20-60	10-38	<2.6-20.9	<1.9-39.5	<0.1
1/2566	16-33	4-7	<2.6-5.2	<1.9-30.1	<0.1
2/2566	33-47	14-26	<2.6-5.2	<1.9-30.1	0.2-0.4
1/2567	34-50	15-21	7.3-8.9	6.2-25.2	0.5-0.8
2/2567	30-55	14-23	6.5-7.8	27.6-51.9	0.4-0.6
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	16-78	4-38	<2.6-20.9	<1.9-51.9	<0.1-0.8
มาตรฐาน	330 <sup>1/</sup>	120 <sup>1/</sup>	780 <sup>2/</sup>	320 <sup>3/</sup>	30 <sup>4/</sup>

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>4/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา: ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

### (ง) วัดชลธาราม (A7)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 16-78 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 4-38 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 2.6-20.9 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.9-51.9 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.1-0.8 ส่วนในล้านส่วน

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณดังกล่าวพบว่าทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) ฉบับที่ 28 (พ.ศ. 2550) และฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

### 3) กลุ่มบริเวณทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือ ได้แก่ วัดประทุมมิตรบำรุง (A8) ศูนย์วิจัยพืชไร่ จังหวัดระยอง (A9) วัดชาลูกหญ้า (A10) และวัดมาบขุด (A11)

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปดังตารางที่ 4.2.3-9 ถึง ตารางที่ 4.2.3-12 สรุปได้ดังนี้

#### (ก) วัดประทุมมิตรบำรุง (A8)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 17-122 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 11-73 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 2.6-31.4 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.9-63.0 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.1-0.9 ส่วนในล้านส่วน

#### (ข) ศูนย์วิจัยพืชไร่ จังหวัดระยอง (A9)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 15-97 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.00-125.64 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.00-129.82 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.000-3.630 ส่วนในล้านส่วน และโอโซน (O<sub>3</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.000-0.710 ส่วนในล้านส่วน

**ตารางที่ 4.2.3-9**

**ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณวัดประทุมมิตรบำรุง (A8) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567**

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
1/2565	17-44	11-28	<2.6-5.2	7.5-60.2	<0.1
2/2565	34-73	26-73	10.5-20.9	<1.9-5.6	<0.1
1/2566	76-122	31-40	26.2-31.4	<1.9-5.6	<0.1
2/2566	39-83	17-37	<2.6-5.2	<1.9-37.6	0.2-0.5
1/2567	26-39	12-19	6.8-7.6	32.7-63.0	0.7-0.9
2/2567	30-58	12-24	5.5-13.9	26.2-53.2	0.6-0.9
<b>ค่าต่ำสุด-สูงสุด</b>	<b>17-122</b>	<b>11-73</b>	<b>&lt;2.6-31.4</b>	<b>&lt;1.9-63.0</b>	<b>&lt;0.1-0.9</b>
<b>มาตรฐาน</b>	<b>330<sup>1/</sup></b>	<b>120<sup>1/</sup></b>	<b>780<sup>2/</sup></b>	<b>320<sup>3/</sup></b>	<b>30<sup>4/</sup></b>

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>4/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

**ที่มา:** ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ตารางที่ 4.2.3-10

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณศูนย์วิจัยพืชไร่ ไร่ยอง (A9) ช่วงปี พ.ศ. 2564-2566

ช่วงเวลาตรวจวัด		ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)	โอโซน เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
ปี 2564	มกราคม	36-91	0.00-81.15	3.76-129.82	0.320-3.630	0.002-0.097
	กุมภาพันธ์	39-97	0.00-75.91	7.53-112.88	0.230-1.380	0.002-0.080
	มีนาคม	25-62	0.00-125.64	5.64-92.19	0.230-2.920	0.003-0.086
	เมษายน	21-56	0.00-99.47	5.64-65.85	0.320-1.590	0.002-0.059
	พฤษภาคม	19-49	0.00-52.35	5.64-67.73	0.380-1.300	0.003-0.073
	มิถุนายน	19-46	0.00-47.12	0.00-52.68	0.240-1.270	0.002-0.047
	กรกฎาคม	18-41	0.00-47.12	0.00-62.09	0.000-1.580	0.002-0.039
	สิงหาคม	17-35	0.00-23.56	3.76-63.94	0.000-1.730	0.003-0.041
	กันยายน	16-42	0.00-49.73	3.76-97.83	0.010-0.900	0.000-0.078
	ตุลาคม	22-56	0.00-83.76	3.76-79.02	0.160-0.780	0.003-0.078
	พฤศจิกายน	26-45	0.00-36.65	3.76-69.61	0.020-0.940	0.003-0.059
	ธันวาคม	28-81	0.00-65.44	5.64-92.19	0.090-1.230	0.002-0.082
ปี 2565	มกราคม	27-76	0.00-99.47	0.00-116.65	0.160-1.030	0.002-0.680
	กุมภาพันธ์	22-82	0.00-52.35	5.64-88.43	0.080-1.110	0.003-0.069
	มีนาคม	20-61	0.00-91.62	5.64-77.14	0.220-0.960	0.003-0.410
	เมษายน	16-83	0.00-99.47	5.64-90.31	0.090-0.088	0.003-0.710
	พฤษภาคม	19-49	0.00-102.09	3.76-80.90	0.040-0.670	0.006-0.049

ตารางที่ 4.2.3-10 (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด		ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)	โอโซน เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
	มิถุนายน	18-39	0.00-54.97	3.76-73.37	0.020-0.770	0.005-0.062
	กรกฎาคม	16-34	0.00-49.73	0.00-45.15	0.000-0.720	0.005-0.046
	สิงหาคม	15-38	0.00-52.35	0.00-45.15	0.020-0.690	0.006-0.090
	กันยายน	19-38	0.00-39.26	1.88-56.44	0.080-0.820	0.004-0.041
	ตุลาคม	-	0.00-62.82	3.76-99.71	0.010-0.950	0.002-0.060
	พฤศจิกายน	-	0.00-109.94	3.76-92.19	0.000-1.030	0.003-0.042
	ธันวาคม	-	0.00-54.97	3.76-94.07	0.160-0.910	0.002-0.048
ปี 2566	มกราคม	-	-	-	0.070-1.250	0.003-0.042
	กุมภาพันธ์	-	-	-	0.090-1.340	0.003-0.041
	มีนาคม	-	-	-	0.130-1.350	-
	เมษายน	-	-	-	0.050-1.940	-
	พฤษภาคม	-	-	-	0.070-0.470	-
	มิถุนายน	-	-	-	-	-
	กรกฎาคม	-	-	-	-	-
	สิงหาคม	-	-	-	-	-
	กันยายน	-	-	-	-	-
	ตุลาคม	-	-	-	-	-
	พฤศจิกายน	-	-	-	-	-
	ธันวาคม	-	-	-	-	-

ตารางที่ 4.2.3-10 (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)	โอโซน เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	15-97	0.00-125.64	0.00-129.82	0.000-3.630	0.000-0.710
มาตรฐาน	120 <sup>1/</sup>	780 <sup>2/</sup>	320 <sup>3/</sup>	30 <sup>4/</sup>	0.10 <sup>5/</sup>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>4/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>5/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 28 (พ.ศ. 2550) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

“-” หมายถึง ไม่มีข้อมูลผลการตรวจวัด

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานสถานการณ์คุณภาพอากาศและเสียงประเทศไทย ของกรมควบคุมมลพิษ ช่วงปี พ.ศ. 2564-2566

**ตารางที่ 4.2.3-11**

**ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณวัดชาลูกหญ้า (A10) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567**

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
1/2565	60-129	26-42	5.24-7.85	<1.88-73.37	<0.1
2/2565	32-63	19-30	<2.62-18.3	<1.88-24.46	<0.1
1/2566	61-131	13-23	2.62-7.85	<1.88-22.58	<0.1
2/2566	41-65	20-33	2.62-7.85	<1.88-22.58	0.2-0.4
1/2567	52-90	22-41	7.8-13.3	12.2-15.23	0.5-0.7
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	41-129	19-41	<2.62-18.3	<1.88-73.37	<0.1-0.7
มาตรฐาน	330 <sup>1/</sup>	120 <sup>1/</sup>	780 <sup>2/</sup>	320 <sup>3/</sup>	30 <sup>4/</sup>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>4/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

"-" หมายถึง ไม่พบข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ครั้งที่ 2/2567

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ตารางที่ 4.2.3-12

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณวัดมาบขลุ (A11) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)
1/2565	48-96	21-86	3.4-4.0	17.87-22.01
2/2565	57-90	14-28	4.7-5.2	10.91-22.01
1/2566	94-146	44-67	6.0-6.2	22.57-37.63
2/2566	38-85	18-52	2.3-2.6	28.22-45.15
1/2567	51-150	28-44	4.4-5.6	15.05-30.10
2/2567	32-96	21-59	4.9-5.7	2.60-18.10
<b>ค่าต่ำสุด-สูงสุด</b>	<b>32-150</b>	<b>14-67</b>	<b>2.3-6.2</b>	<b>2.60-45.15</b>
<b>มาตรฐาน</b>	<b>330<sup>1/</sup></b>	<b>120<sup>1/</sup></b>	<b>300<sup>1/</sup></b>	<b>320<sup>2/</sup></b>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

#### (ค) วัดชาลูกหญ้า (A10)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 41-129 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 19-41 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 2.62-18.3 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.88-73.37 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.1-0.7 ส่วนในล้านส่วน

#### (ง) วัดมาบชูด (A11)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 32-150 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 14-67 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 2.3-6.2 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 2.60-45.15 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณดังกล่าวพบว่าทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) ฉบับที่ 28 (พ.ศ. 2550) และฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

#### 4) กลุ่มบริเวณทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ได้แก่ บ้านมาบยา (A12) บ้านบน (A13) และบ้านเนินพยอม (หมู่บ้านนพเขต) (A14)

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปดังตารางที่ 4.2.3-13 ถึง ตารางที่ 4.2.3-15 สรุปได้ดังนี้

##### (ก) บ้านมาบยา (A12)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 31-118 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 2.09-13.09 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 2.62-10.73 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.88-47.03 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร

##### (ข) บ้านบน (A13)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 30-116 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 2.09-18.58 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 2.62-18.06 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 1.32-37.62 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร

ตารางที่ 4.2.3-13

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณบ้านมาบยา (A12) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์		ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)
		ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	
1/2565	32-118	2.09-8.90	4.45-6.28	6.21-28.97
2/2565	61-106	1.83-9.68	3.66-7.85	10.35-27.66
1/2566	31-57	<2.62-13.09	2.62-5.23	<1.88-37.63
2/2566	40-101	<2.62-5.23	<2.62	1.88-47.03
1/2567	33-47	7.85-10.47	7.85-10.47	3.76-28.22
2/2567	33-53	2.36-12.04	8.11-10.73	3.19-18.06
<b>ค่าต่ำสุด-สูงสุด</b>	<b>31-118</b>	<b>&lt;2.09-13.09</b>	<b>&lt;2.62-10.73</b>	<b>&lt;1.88-47.03</b>
<b>มาตรฐาน</b>	<b>330<sup>1/</sup></b>	<b>780<sup>2/</sup></b>	<b>300<sup>1/</sup></b>	<b>320<sup>3/</sup></b>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมอาร์ ไอ แอล ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ตารางที่ 4.2.3-14

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณบ้านบน (A13) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์		ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)
		ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	
1/2565	49-116	2.09-9.42	3.66-6.02	5.64-26.52
2/2565	47-64	1.83-8.90	3.40-6.28	6.58-23.52
1/2566	30-65	<2.62-5.23	2.62	3.76-37.62
2/2566	33-59	<2.62-5.23	2.62-5.23	1.88-18.81
1/2567	33-52	2.62-5.23	5.23	3.76-18.81
2/2567	34-57	14.13-18.58	17.01-18.06	1.32-14.48
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	30-116	2.09-18.58	2.62-18.06	1.32-37.62
มาตรฐาน	330 <sup>1/</sup>	780 <sup>2/</sup>	300 <sup>1/</sup>	320 <sup>3/</sup>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมอาร์ ไอ แอล ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ตารางที่ 4.2.3-15

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณบ้านนพเกต (A14) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์		ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)
		ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	
1/2565	7-41	1.83-10.73	3.40-7.07	4.14-31.98
2/2565	8-40	2.09-10.47	3.93-5.76	6.96-29.91
1/2566	42-61	<2.62-7.85	5.24	3.76-69.61
2/2566	39-73	5.24	5.24	5.64-22.58
1/2567	40-65	7.85-10.47	7.85-10.47	7.52-9.41
2/2567	29-80	10.21-11.26	10.47-10.73	2.07-11.10
<b>ค่าต่ำสุด-สูงสุด</b>	<b>7-80</b>	<b>1.83-11.26</b>	<b>3.40-10.73</b>	<b>2.07-69.61</b>
<b>มาตรฐาน</b>	<b>330<sup>1/</sup></b>	<b>780<sup>2/</sup></b>	<b>300<sup>1/</sup></b>	<b>320<sup>3/</sup></b>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมอาร์ ไอ แอล ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

#### (ค) บ้านพเกตุ (A14)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 7-80 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 1.83-11.26 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 3.40-10.73 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 2.07-69.61 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณดังกล่าวพบว่าทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) ฉบับที่ 28 (พ.ศ. 2550) และฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

5) กลุ่มบริเวณทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือติดกับนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ได้แก่ บ้านมาบตาพุด (A15) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ (A16) วัดโสภณวราราม (A17) และศูนย์ราชการจังหวัดระยอง (A18)

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปดังตารางที่ 4.2.3-16 ถึง ตารางที่ 4.2.3-19 สรุปได้ดังนี้

#### (ก) บ้านมาบตาพุด (A15)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 14-122 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 1.83-15.97 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 1.13-17.68 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.37-0.73 ส่วนในล้านส่วน และโอโซน (O<sub>3</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.0001-0.0057 ส่วนในล้านส่วน

#### (ข) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ (A16)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 3-104 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.00-178.00 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.00-118.53 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.00-2.90 ส่วนในล้านส่วน และโอโซน (O<sub>3</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.001-0.097 ส่วนในล้านส่วน

## ตารางที่ 4.2.3-16

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณบ้านมาตาพูด (A15) ช่วงปี พ.ศ. 2564-2565

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)	โอโซน ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
1/2564	32-48	<1.83	1.13-13.17	0.37-0.65	0.0001-0.0029
2/2564	35-52	<1.83	1.13-16.56	0.60-0.66	0.0004-0.0026
1/2565	14-40	12.04-14.40	1.88-17.68	0.44-0.57	0.0016-0.0027
2/2565	52-122	12.04-15.97	5.08-15.05	0.37-0.73	0.0013-0.0057
1/2566	-	-	-	-	-
2/2566	-	-	-	-	-
1/2567	-	-	-	-	-
2/2567	-	-	-	-	-
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	14-122	<1.83-15.97	1.13-17.68	0.37-0.73	0.0001-0.0057
มาตรฐาน	330 <sup>1/</sup>	300 <sup>1/</sup>	320 <sup>2/</sup>	9.0 <sup>3/</sup>	0.10 <sup>4/</sup>

หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2566 ได้ยกเลิกการตรวจวัดบริเวณสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาตาพูดและบ้านมาตาพูด และได้เพิ่มจุดตรวจวัดบริเวณชุมชนตากวนอ่าวประตู ตามมาตรการ

ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับ โครงการ กิจการหรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย

คุณภาพชีวิตของประชาชน ในชุมชนอย่างรุนแรง โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาตาพูด (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) หนังสือเห็นชอบ ทส 1010.3/7284 ลงวันที่ 12 เมษายน 2565

<sup>1/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>3/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>4/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 28 (พ.ศ. 2550) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

"-" หมายถึง ไม่พบข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมมาตาพูด ช่วงปี พ.ศ. 2564-2565

ตารางที่ 4.2.3-17

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมน (A16) ช่วงปี พ.ศ. 2564-2565

ช่วงเวลาตรวจวัด		ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)	โอโซน ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
ปี พ.ศ. 2564	มกราคม	36-104	0.00-130.88	0.00-118.53	0.30-1.61	0.001-0.094
	กุมภาพันธ์	32-101	0.00-125.64	5.64-107.24	0.23-1.84	0.001-0.080
	มีนาคม	25-58	0.00-130.88	0.00-101.60	0.19-1.38	0.002-0.061
	เมษายน	21-52	0.00-109.94	5.64-107.24	0.05-2.90	0.002-0.078
	พฤษภาคม	20-45	0.00-146.58	0.00-101.60	0.17-1.08	0.001-0.066
	มิถุนายน	23-51	0.00-136.11	3.76-79.02	0.02-0.94	0.002-0.097
	กรกฎาคม	25-48	0.00-151.82	3.76-73.37	0.07-1.17	0.002-0.057
	สิงหาคม	24-42	0.00-123.03	3.76-52.68	0.00-1.43	0.002-0.039
	กันยายน	3-46	0.00-112.56	3.76-62.09	0.10-0.94	0.002-0.060
	ตุลาคม	27-64	0.00-91.62	1.88-65.85	0.17-1.32	0.002-0.048
	พฤศจิกายน	34-58	0.00-70.67	1.88-71.49	0.20-1.07	0.001-0.068
	ธันวาคม	36-95	0.00-86.38	3.76-92.19	0.12-1.28	0.002-0.071
ปี พ.ศ. 2565	มกราคม	37-89	0.00-68.06	7.53-77.14	0.21-2.85	0.001-0.050
	กุมภาพันธ์	27-82	0.00-83.76	7.53-94.07	0.09-1.83	0.001-0.054
	มีนาคม	25-69	0.00-128.26	5.64-111.00	0.12-1.89	0.002-0.087
	เมษายน	26-95	0.00-120.41	3.76-101.60	0.19-1.78	0.002-0.067
	พฤษภาคม	25-52	0.00-133.50	3.76-90.31	0.21-1.26	0.005-0.043

ตารางที่ 4.2.3-17 (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด		ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)	โอโซน ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
	มิถุนายน	28-51	0.00-115.17	3.76-101.60	0.10-1.46	0.003-0.0083
	กรกฎาคม	27-43	0.00-117.79	3.76-63.97	0.17-0.92	0.003-0.054
	สิงหาคม	23-50	0.00-178.00	-	-	0.003-0.059
	กันยายน	23-51	0.00-89.00	-	-	0.002-0.048
	ตุลาคม	34-85	0.00-107.32	-	-	-
	พฤศจิกายน	35-66	0.00-120.41	-	-	0.001-0.070
	ธันวาคม	35-80	-	-	-	-
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		3-104	0.00-178.00	0.00-118.53	0.00-2.90	0.001-0.097
มาตรฐาน		120 <sup>1/</sup>	780 <sup>2/</sup>	320 <sup>3/</sup>	30 <sup>4/</sup>	0.10 <sup>5/</sup>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>4/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>5/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 28 (พ.ศ. 2550) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

ในปี พ.ศ. 2566-2567 จากการสืบค้นข้อมูล ไม่พบข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศช่วงเวลาดังกล่าว

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานสถานการณ์คุณภาพอากาศและเสียงประเทศไทย ของกรมควบคุมมลพิษ ช่วงปี พ.ศ. 2564-2565

## ตารางที่ 4.2.3-18

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณวัดโสมนาราม (A17) ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)	โอโซน ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
1/2565	18-57	8.11-9.68	1.88-18.43	0.45-0.52	0.0019-0.0033
2/2565	35-69	17.54-20.94	3.01-9.97	0.31-0.45	0.0012-0.0058
1/2566	30-50	13.61-15.97	1.13-8.47	-	-
2/2566	11-42	2.09-4.97	0.18-15.05	-	-
1/2567	-	-	-	-	-
2/2567	42-80	3.66-4.97	20.69-38.94	-	-
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	11-80	2.09-20.94	0.18-38.94	0.31-0.52	0.0012-0.0058
มาตรฐาน	330 <sup>1/</sup>	300 <sup>1/</sup>	320 <sup>2/</sup>	9.0 <sup>3/</sup>	0.10 <sup>4/</sup>

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป<sup>2/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป<sup>3/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป<sup>4/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 28 (พ.ศ. 2550) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

"- " หมายถึงไม่มีข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

ที่มา: ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

ตารางที่ 4.2.3-19

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณศูนย์ราชการจังหวัดระยอง (A18) ช่วงปี พ.ศ. 2564-2565

ช่วงเวลาตรวจวัด		ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)	โอโซน ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
ปี พ.ศ. 2564	มกราคม	29-98	0.00-49.73	3.76-127.93	0.45-2.31	0.009-0.094
	กุมภาพันธ์	31-84	0.00-49.73	5.64-118.53	0.28-1.43	0.009-0.092
	มีนาคม	20-54	0.00-83.76	3.76-92.19	0.34-1.36	0.002-0.098
	เมษายน	18-57	2.62-81.15	0.00-86.54	0.35-1.15	0.000-0.010
	พฤษภาคม	26-51	0.00-68.06	0.00-60.20	0.12-0.89	0.000-0.099
	มิถุนายน	24-45	0.00-41.88	3.76-43.27	0.28-1.03	0.000-0.093
	กรกฎาคม	22-43	0.00-96.85	0.00-52.68	0.26-1.05	0.010-0.056
	สิงหาคม	19-35	2.62-86.38	0.00-52.68	0.34-1.10	0.010-0.044
	กันยายน	17-39	2.65-78.53	0.00-82.78	0.26-0.95	0.010-0.086
	ตุลาคม	12-51	0.00-70.67	0.00-95.95	0.32-0.97	0.011-0.110
	พฤศจิกายน	18-40	5.24-49.73	3.76-80.90	0.46-1.16	0.009-0.086
	ธันวาคม	23-76	2.62-52.35	3.76-116.65	0.38-2.43	0.011-0.102
ปี พ.ศ. 2565	มกราคม	23-67	5.24-60.20	0.00-127.93	0.11-2.34	0.003-0.089
	กุมภาพันธ์	18-67	0.00-36.65	0.00-82.78	0.04-0.75	-
	มีนาคม	19-55	N/A	18.81-92.19	-	-
	เมษายน	11-78	N/A	0.00-97.83	-	-
	พฤษภาคม	15-36	N/A	0.00-45.15	-	-
	มิถุนายน	18-33	N/A	0.00-45.15	-	-

ตารางที่ 4.2.3-19 (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด		ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	คาร์บอนมอนอกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)	โอโซน ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ส่วนในล้านส่วน)
	กรกฎาคม	14-31	N/A	18.81-52.68	-	-
	สิงหาคม	14-35	N/A	18.81-45.15	-	-
	กันยายน	8-27	N/A	37.63-50.80	-	-
	ตุลาคม	17-63	N/A	18.81-92.19	-	-
	พฤศจิกายน	21-50	N/A	18.81-88.43	-	-
	ธันวาคม	19-60	N/A	0.00-95.95	-	-
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		8-98	0.00-96.85	0.00-127.93	0.04-2.43	0.00-0.110
มาตรฐาน		120 <sup>1/</sup>	780 <sup>2/</sup>	320 <sup>3/</sup>	30 <sup>4/</sup>	0.10 <sup>5/</sup>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>4/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>5/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 28 (พ.ศ. 2550) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

N/A: เครื่องมือขัดข้อง

ในปี พ.ศ. 2566-2567 จากการสืบค้นข้อมูลไม่พบข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศช่วงเวลาดังกล่าว

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานสถานการณ์คุณภาพอากาศและเสียงประเทศไทยของกรมควบคุมมลพิษ ช่วงปี พ.ศ. 2564-2565

### (ค) วัดโสมนาราม (A17)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 11-80 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 2.09-20.94 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.18-38.94 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.31-0.52 ส่วนในล้านส่วน และโอโซน (O<sub>3</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.0012-0.0058 ส่วนในล้านส่วน

### (ง) ศูนย์ราชการจังหวัดระยอง (A18)

ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 8-98 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.00-96.85 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.00-127.93 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.04-2.43 ส่วนในล้านส่วน และโอโซน (O<sub>3</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.00-0.110 ส่วนในล้านส่วน

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณดังกล่าวพบว่าส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) ฉบับที่ 28 (พ.ศ. 2550) และฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) ยกเว้น โอโซนที่มีค่าเกินเกณฑ์มาตรฐานกำหนดในช่วงเดือนตุลาคม 2564 ซึ่งโอโซนที่สะสมในระดับพื้นดิน ส่วนใหญ่เกิดจากกิจกรรมของมนุษย์และสภาพแวดล้อมที่ไม่เหมาะสม เช่น ปล่อยจากการยนต์ โรงงานและสภาพอากาศที่ร้อนและแห้งมีแนวโน้มที่จะทำให้เกิดการสะสมของโอโซนมากขึ้น เพราะอุณหภูมิสูงช่วยกระตุ้นปฏิกิริยาทางเคมีที่สร้างโอโซน เป็นต้น

### 6) กลุ่มบริเวณทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ ได้แก่ ชุมชนตากวนอ่าวประดู่ (A19)

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปดังตารางที่ 4.2.3-20 พบว่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 11-90 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 6-68 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.26-28.79 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 2.36-20.42 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.75-114.76 ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณดังกล่าวพบว่าทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) และฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

## ตารางที่ 4.2.3-20

## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณชุมชนตากวนอ่าวประดู่ (A19) ช่วงปี พ.ศ. 2566-2567

ช่วงเวลาตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ซัลเฟอร์ไดออกไซด์		ไนโตรเจนไดออกไซด์ ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)
			ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	
1/2566	29-40	13-29	14.13-24.87	17.01-20.42	0.38-6.96
2/2566	45-76	28-43	0.26-9.16	2.36-4.45	0.75-10.35
1/2567	11-79	6-48	0.52-28.79	15.70-18.06	4.14-22.57
2/2567	44-90	32-68	9.42-16.23	10.21-14.13	19.94-114.76
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	11-90	6-68	0.26-28.79	2.36-20.42	0.75-114.76
มาตรฐาน	330 <sup>1/</sup>	120 <sup>1/</sup>	780 <sup>2/</sup>	300 <sup>1/</sup>	320 <sup>3/</sup>

หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2566 ได้ยกเลิกการตรวจวัดบริเวณสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและบ้านมาบตาพุด และได้เพิ่มจุดตรวจวัดบริเวณชุมชนตากวนอ่าวประดู่ ตามมาตรการ

ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับโครงการ กิจการหรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย

คุณภาพชีวิตของประชาชน ในชุมชนอย่างรุนแรง โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) หนังสือเห็นชอบ ทส 1010.3/7284 ลงวันที่ 12 เมษายน 2565

<sup>1/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>3/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ช่วงปี พ.ศ. 2566-2567

#### 4.2.4 อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำ

ลักษณะทางอุทกวิทยาแหล่งน้ำในพื้นที่ศึกษา จำแนกเป็น 3 ประเภท ได้แก่ น้ำผิวดิน น้ำใต้ดินและน้ำทะเล รายละเอียดดังนี้

##### (1) น้ำผิวดิน

##### 1) น้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

บริเวณพื้นที่ศึกษาครอบคลุมรัศมี 5 กิโลเมตร จากการสืบค้นข้อมูลโดยบริษัทที่ปรึกษา พบว่ามีแหล่งน้ำผิวดินทางธรรมชาติที่สำคัญหลายแห่ง รวมทั้งคลองชลประทาน แสดงดังรูปที่ 4.2.4-1 สรุปรายละเอียดแหล่งน้ำผิวดินที่สำคัญได้ดังนี้

(ก) คลองซากหมาก เป็นคลองธรรมชาติที่มีความยาวประมาณ 11 กิโลเมตร เดิมทีน้ำจากคลองนี้จะไหลบรรจบกับคลองตากวนและออกสู่ทะเล แต่เมื่อมีการสร้างนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดได้มีการขุดคลองซากหมากเพิ่มอีก 1 กิโลเมตร เพื่อให้น้ำไหลออกสู่ทะเลที่อ่าวประจักษ์ คลองนี้ไหลผ่านโรงงานอุตสาหกรรมมากกว่า 15 แห่ง และรองรับน้ำที่บำบัดจากโรงงานเหล่านั้น รวมถึงน้ำจากชุมชนมาบตาพุด

(ข) คลองบางกระพูน มีต้นกำเนิดจากคลองสายเล็ก ๆ ที่มาจากพื้นที่ตำบลมาบตาพุด คลองนี้มีความยาวประมาณ 5 กิโลเมตร และมีความลึกของการไหลประมาณ 2.80 เมตร มีปริมาณน้ำค่อนข้างมากตลอดทั้งปี น้ำไหลค่อนข้างเร็ว ซึ่งจะไหลผ่านพื้นที่เกษตรกรรม เช่น มันสำปะหลังและชุมชน ตลอดแนวคลองมีการลาดด้วยซีเมนต์เสริมเหล็ก

(ค) คลองบางเบิด มีต้นกำเนิดจากคลองสายเล็ก ๆ ในพื้นที่ตำบลมาบตาพุด ความยาวของคลองประมาณ 5 กิโลเมตร มีปริมาณน้ำค่อนข้างมาก น้ำไหลเร็ว พบพืชทั่วไป ทั้งนี้พื้นที่คลองลาดด้วยซีเมนต์ บริเวณทั้งสองฝั่งคลองเป็นโรงงานอุตสาหกรรม รับน้ำทิ้งจากโรงบำบัดน้ำเสียของทางนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) นิคมอุตสาหกรรมเอเชียและโรงงานอุตสาหกรรม

(ง) คลองหลอด มีปริมาณน้ำค่อนข้างมาก น้ำนิ่ง มีสีขุ่น พบพืชทั่วไป และพื้นที่คลองลาดซีเมนต์ บริเวณทั้งสองฝั่งคลองเป็นชุมชน ซึ่งได้รับน้ำทิ้งจากชุมชนและโรงงานอุตสาหกรรม

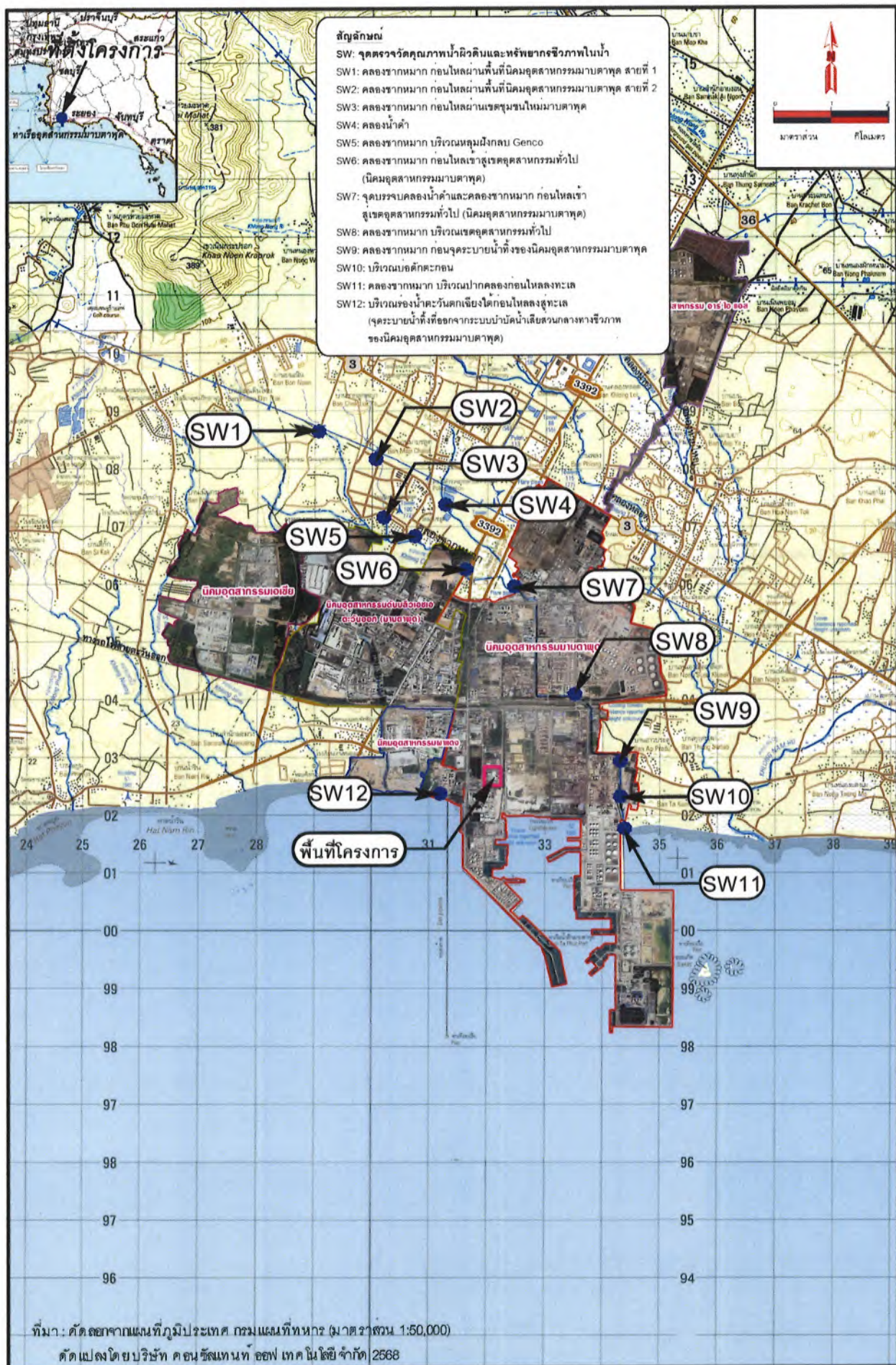


รูปที่ 4.2.4-1 แหล่งน้ำที่สำคัญบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร

## 2) คุณภาพน้ำผิวดิน

การศึกษาคุณภาพน้ำผิวดิน บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินในบริเวณนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด โดยรวบรวมข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) จำนวน 12 สถานี (รูปที่ 4.2.4-2) สำหรับผลตรวจวัดปี พ.ศ. 2567 ดังแสดงในตารางที่ 4.2.4-1 เมื่อนำผลการตรวจวัดดัชนีคุณภาพน้ำในบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโครงการดังกล่าวข้างต้นมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานน้ำผิวดินประเภทที่ 3 (แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อนและการเกษตร) และมาตรฐานน้ำผิวดินประเภทที่ 4 (แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อนและการอุตสาหกรรม) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เนื่องจากการใช้ประโยชน์เพื่อการเกษตรเป็นหลัก พบว่าส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด ยกเว้นบีโอดี แอมโมเนีย สารหนู แบคทีเรียกลุ่มฟีคอล โคลิฟอร์ม และแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดที่มีค่าสูงกว่ามาตรฐานกำหนด อาจเนื่องมาจากการใช้ประโยชน์พื้นที่โดยรอบคลองขากหมากมีกิจกรรมทางการเกษตร ชุมชน ตลาด ที่พักอาศัย ตลอดจนน้ำทิ้งจากห้องน้ำ ห้องส้วม และกิจกรรมประจำวันของมนุษย์ที่มีส่วนทำให้มีสารอินทรีย์ปนเปื้อนลงสู่แหล่งน้ำได้ จึงส่งผลให้คุณภาพน้ำผิวดินมีค่าสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานกำหนด ซึ่งหากจะนำไปใช้ประโยชน์ต้องมีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อน ทั้งนี้จากการรวบรวมข้อมูลจากรายงานสถานการณ์คุณภาพน้ำและการแก้ไขปัญหามลพิษทางน้ำในเขตควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง ได้มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำคลองสาธารณะ จำนวน 40 จุด หากพิจารณาโดยใช้คุณภาพน้ำทางกายภาพพบว่าในคลองทุกสายส่วนใหญ่มีความสกปรกค่อนข้างมาก โดยเฉพาะคลองหลอด คลองน้ำดำและคลองตากวน ซึ่งมีความสกปรกมากที่สุด พบว่าน้ำมีสีค่อนข้างดำคล้ำ มีตะกอนมาก ไหลช้า และมีกลิ่นค่อนข้างเหม็น (ที่มา : รายงานสถานการณ์คุณภาพน้ำและการแก้ไขปัญหามลพิษทางน้ำ ในเขตควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง , 2568) และคุณภาพน้ำผิวดินของจังหวัดระยองส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์พอใช้ ซึ่งพารามิเตอร์ที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ได้แก่ ออกซิเจนละลายน้ำ (DO) แอมโมเนียในหน่วยไนโตรเจน ( $\text{NH}_3\text{-N}$ ) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (TCB) แบคทีเรียกลุ่มฟีคอล โคลิฟอร์ม (FCB) และบีโอดี (BOD) (ที่มา : รายงานสถานการณ์มลพิษของประเทศไทย, 2568)

นอกจากนี้โครงการระบายน้ำทิ้งภายหลังบำบัดเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางและจะระบายลงสู่รางระบายน้ำของนิคมฯ โดยตรง ก่อนไหลลงสู่ทะเล จึงไม่เป็นปัจจัยสนับสนุนให้คุณภาพน้ำในคลองขากหมากเสื่อมโทรมมากขึ้น



รูปที่ 4.2.4-2 จุดตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน และทรัพยากรชีวภาพในน้ำ

ตารางที่ 4.2.4-1  
ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวน้ำของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ปี พ.ศ. 2566-2567

ช่วงตรวจวัด	ผลการตรวจวัด																
	pH	Temperature	DO	BOD	NH <sub>3</sub>	Cyanide	As	Cd	Cr <sup>6+</sup>	Cr <sup>3+</sup>	Hg	Ni	Cu	Pb	Zn	Fecal Coliform Bacteria	Total Coliform Bacteria
		(°C)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(MPN/100 mL)	(MPN/100 mL)
คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1 (SW1)																	
ครั้งที่ 1/2566	6.8	30.0	3.50	4.0*	<0.10	<0.001	0.0071	<0.001	<0.02	<0.02	<0.005	0.004	<0.05	<0.001	<0.04	4,900	17,000
ครั้งที่ 2/2566	7.4	30.5	2.88	6.0**	1.94**	<0.001	0.0071	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.006	<0.05	0.003	<0.04	> 160,000	>160,000
ครั้งที่ 3/2566	7.7	30.0	5.79	4.0*	<0.10	<0.001	0.0042	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.013	<0.05	0.006	<0.04	>160,000	>160,000
ครั้งที่ 4/2566	7.6	31.2	4.95	3.0*	0.49	<0.001	<0.0005	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.005	<0.05	<0.010	<0.04	3,300	54,000**
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	7.5	25.6	7.75	1.9	<0.10	<0.001	0.0058	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.001	<0.05	<0.001	<0.04	> 160,000	>160,000
ครั้งที่ 4/2567	6.2	29.1	4.20	1.6	<LOQ	<0.001	0.0058	<0.003	<0.001	<0.007	<LOQ	<0.005	<0.004	<0.007	<LOQ	17,000*	160,000**
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	6.2 - 7.7	25.6 - 31.2	2.88 - 5.79	1.6 - 6.0	<LOQ - 1.94	<0.001	<0.0005 - 0.0071	<0.001 - <0.003	<0.001 - <0.02	<0.007 - <0.02	<0.0005 - <LOQ	<0.001 - 0.013	<0.004 - <0.05	<0.001 - 0.010	<LOQ - <0.04	3,300 - >160,000	17,000 - >160,000
คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 2 (SW2)																	
ครั้งที่ 1/2566	6.6	30.2	4.10	5.0**	<0.10	<0.001	0.0085	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.001	<0.05	<0.001	0.04	4,900	35,000**
ครั้งที่ 2/2566	7.3	31.0	2.78	4.0*	0.14	<0.001	0.0115	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.005	<0.05	<0.001	<0.04	7,900	13,000
ครั้งที่ 3/2566	7.7	30.8	5.13	5.0**	<0.10	<0.001	0.0083	<0.001	<0.02	<0.02	0.0007	<0.010	<0.05	0.001	<0.04	>160,000**	> 160,000**
ครั้งที่ 4/2566	7.3	32.7	5.95	2.0	<0.001	<0.001	< 0.0005	<0.0005	<0.02	<0.02	<0.020	0.001	<0.05	<0.010	<0.04	330,000**	54,000**
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	7.4	25.4	7.92	2.4*	<0.10	0.010	<0.001	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.003	<0.05	0.012	0.05	>160,000**	> 160,000**
ครั้งที่ 4/2567	6.8	29.2	4.10	1.6	<0.50	<0.001	0.009	<0.003	<0.001	<0.007	<0.0001	<0.005	<0.004	<0.007	<0.003	2,400	35,000**
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	6.6 - 7.7	25.4 - 32.7	2.78 - 7.92	1.6 - 5.0	<0.001 - 0.14	<0.001 - 0.010	<0.001- 0.009	<0.0005 - <0.003	<0.001- <0.02	<0.007 - <0.02	<0.0001- 0.020	<0.001 - 0.005	<0.004 <0.05	<0.001 - 0.012	<0.003 - 0.05	2,400 - >160,000	13,000 -> 160,000
คลองขากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด (SW3)																	
ครั้งที่ 1/2566	6.7	32.4	5.31	4.0*	0.14	<0.001	0.0051	<0.001	<0.02	0.03	<0.0005	0.002	<0.050	<0.001	<0.04	330	2,300
ครั้งที่ 2/2566	8.7	33.5	2.49	3.0*	0.36	<0.001	0.0083	<0.001	<0.02	0.03	<0.0005	<0.001	<0.050	0.002	<0.04	20	1,700
ครั้งที่ 3/2566	7.7	31.4	4.98	3.0*	<0.10	<0.001	0.0079	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.005	<0.050	0.010	<0.04	17,000	28,000
ครั้งที่ 4/2566	7.3	31.3	5.98	2.0	0.35	<0.001	<0.0005	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.005	<0.004	<0.01	0.06	1,400	7,900
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	7.4	25.3	7.79	2.7*	<0.10	<0.001	<0.0192	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.030	<0.050	0.013	0.05	>160,000**	> 160,000**
ครั้งที่ 4/2567	7.2	29.1	4.10	1.0	<0.50	<0.001	0.0063	<0.003	<0.001	<0.007	<0.0001	<0.005	<0.004	<0.007	<LOQ	1,300	4,900
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	6.7 - 8.7	25.3 - 33.5	2.49 - 7.79	1.0 - 4.0	< 0.10 - 0.36	<0.001	< 0.0005 - <0.0192	< 0.001 - < 0.003	<0.001 - <0.02	<0.007 - 0.03	<0.0001 - <0.0005	<0.001 - 0.030	<0.004 - <0.050	< 0.001 - 0.013	<LOQ - 0.06	20 - >160,000	1,700 - > 160,000

ตารางที่ 4.2.4-1 (ต่อ)

ช่วงตรวจวัด	ผลการตรวจวัด																
	pH	Temperature	DO	BOD	NH <sub>3</sub>	Cyanide	As	Cd	Cr <sup>6+</sup>	Cr <sup>3+</sup>	Hg	Ni	Cu	Pb	Zn	Fecal Coliform Bacteria	Total Coliform Bacteria
		(°C)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(MPN/100 mL)	(MPN/100 mL)
คลองน้ำคำ (SW4)																	
ครั้งที่ 1/2566	6.9	30.7	5.20	22.0**	5.36**	<0.001	0.0039	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.002	<0.05	<0.001	<0.04	2,700	7,900
ครั้งที่ 2/2566	7.8	32.1	2.29	6.0**	0.22	<0.001	0.0081	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.001	<0.05	0.002	<0.04	780	4,600
ครั้งที่ 3/2566	7.7	31.8	4.05	2.0	<0.10	<0.001	0.0056	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.010	<0.05	0.002	<0.04	3,500	5,400
ครั้งที่ 4/2566	7.0	31.6	3.02	5.0**	3.62**	<0.001	<0.0005	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.005	<0.05	<0.010	<0.04	14,000*	160,000**
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	7.2	25.9	7.87	6.1**	<0.10	<0.001	0.0106**	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.001	<0.05	0.001	<0.04	35,000**	>160,000**
ครั้งที่ 4/2567	7.1	27.9	4.00	6.8**	3.74**	<0.001	0.0121**	<0.003	<0.001	<0.007	<LOQ	<0.005	<0.004	<0.007	<0.003	17,000*	>160,000
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	6.9 - 7.8	25.9 - 32.1	2.29 - 7.87	2.0- 22.0	<0.10 - 5.36	< 0.001	<0.0005 - 0.0121	<0.001 - <0.003	<0.001 - <0.02	<0.007 - <0.02	<LOQ - <0.0005	<0.001 - 0.001	<0.004 - <0.05	<0.001 - <0.010	<0.003 - <0.04	780 - 35,000	4,600 - >160,000
คลองขากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco (SW5)																	
ครั้งที่ 1/2566	6.6	30.6	4.10	5.0**	<0.10	<0.001	0.0086	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.003	<0.05	<0.001	<0.04	490	4,900
ครั้งที่ 2/2566	7.7	33.5	2.49	3.0*	0.22	<0.001	0.0065	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.003	<0.05	0.002	<0.04	2,500	24,000
ครั้งที่ 3/2566	7.1	31.6	4.87	6.0**	<0.10	<0.001	0.0054	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.010	<0.05	0.002	<0.04	1,600	1,600
ครั้งที่ 4/2566	7.3	30.9	6.60	2	<0.10	<0.001	0.0024	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.005	<0.05	< 0.01	<0.04	4,900	13,000
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	7.2	25.1	7.83	4.3**	<0.10	<0.001	0.0074	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.002	<0.05	0.005	0.05	160,000**	> 160,000**
ครั้งที่ 4/2567	7.3	27.4	4.00	1.8	<LOQ	<0.001	0.006	<0.003	<0.001	<0.007	< 0.0001	<0.005	<0.004	<0.007	<LOQ	1,100	17,000
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	7.1 - 7.3	25.1 - 33.5	2.49 - 7.83	1.8 - 6.0	<LOQ -0.22	<0.001	0.006 - 0.0086	<0.001 - <0.003	<0.001 - <0.02	<0.007 -<0.02	<0.0001 - 0.0005	<0.005 - 0.003	<0.004 - <0.05	<0.001 -0.005	< LOQ - 0.05	490 - 160,000	1,600 - > 160,000
คลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW6)																	
ครั้งที่ 1/2566	6.7	30.4	4.11	5.0**	2.54	<0.001	0.0035	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.003	<0.05	<0.001	<0.04	220	4,900
ครั้งที่ 2/2566	7.6	31.5	3.02	2.0	<0.10	<0.001	0.0043	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.002	<0.05	<0.001	<0.04	1,400	7,900
ครั้งที่ 3/2566	7.3	31.0	4.20	3.0*	0.21	<0.001	0.0030	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.010	<0.05	<0.001	<0.04	22,000*	22,000*
ครั้งที่ 4/2566	7.5	30.6	4.95	2.0	<0.10	<0.001	0.0022	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.005	<0.05	<0.01	<0.04	1,300	4,900
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	7.3	24.9	7.82	3.5*	<0.10	<0.001	0.0061	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.002	<0.05	0.007	<0.04	35,000*	> 160,000**
ครั้งที่ 4/2567	7.2	28.4	4.20	1.1	<0.50	<0.001	0.0039	<0.003	<0.001	<0.007	<LOQ	<0.005	<0.004	<0.007	<0.003	4,900*	7,000
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	6.7 - 7.6	24.5 - 31.5	3.02 - 7.82	1.1 - 5.0	<0.10 - 2.54	<0.001	0.0022 -0.0061	<0.001 - <0.003	<0.001 - <0.02	<0.007 - <0.02	<LOQ - <0.0005	<0.005 - 0.003	<0.004 - <0.05	<0.001 - 0.007	<0.003 - <0.04	220 - 35,000*	4,900 - > 160,000

ตารางที่ 4.2.4-1 (ต่อ)

ช่วงตรวจวัด	ผลการตรวจวัด																
	pH	Temperature	DO	BOD	NH <sub>3</sub>	Cyanide	As	Cd	Cr <sup>6+</sup>	Cr <sup>3+</sup>	Hg	Ni	Cu	Pb	Zn	Fecal Coliform Bacteria	Total Coliform Bacteria
		(°C)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(MPN/100 mL)	(MPN/100 mL)
จุดบรจอบคลองน้ำด้านและคลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW7)																	
ครั้งที่ 1/2566	8.3	30.9	4.58	1.0	<0.10	<0.001	0.0103	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.001	<0.05	<0.001	<0.04	4,900*	92,000*
ครั้งที่ 2/2566	7.0	31.6	2.84	1.0	0.14	<0.001	0.0037	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.005	<0.05	<0.001	<0.04	2,300	3,300
ครั้งที่ 3/2566	8.3	31.4	4.30	2.0	<0.10	<0.001	0.0017	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0007	<0.010	<0.05	0.003	<0.04	5400*	3,200
ครั้งที่ 4/2566	7.5	30.1	7.01	2.0	0.14	<0.001	0.0011	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.005	<0.05	0.020	0.04	3,300	7,900
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	7.4	27.8	7.31	3.0*	<0.10	<0.001	0.0076	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.001	<0.05	0.005	<0.04	160,000**	> 160,000**
ครั้งที่ 4/2567	7.1	29.3	4.30	1.4	<LOQ	<0.001	0.0051	<0.003	<0.001	<0.007	<LOQ	<0.005	<0.004	<0.007	<LOQ	9,400*	92,000*
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	7.1 - 8.3	27.8 - 31.6	2.84 - 7.31	1.0 - 3.0	<LOQ - 0.14	<0.001	0.0011 - 0.0103	<0.001 - <0.003	<0.001 - <0.02	<0.007 - <0.02	<LOQ - <0.0007	<0.001 - 0.005	<0.004 - <0.05	<0.001 - 0.02	<LOQ - 0.04	2,300 - 160,000*	3,200 - > 160,000
คลองขากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป (SW8)																	
ครั้งที่ 1/2566	8.6	33.1	3.76*	<1.0	0.72**	<0.001	0.0094	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.009	<0.05	0.002	0.46	92,000*	>160,000
ครั้งที่ 2/2566	8.3	32.8	3.76*	4.0*	0.50	<0.001	0.0084	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.005	<0.05	0.002	0.40	680	4,900
ครั้งที่ 3/2566	8.9	36.4	4.19	3.0*	0.35	<0.001	0.0071	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.010	<0.05	0.003	0.41	540	920
ครั้งที่ 4/2566	8.1	34.4	5.20	2.0	1.18**	<0.001	0.0009	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.005	<0.05	<0.010	0.25	230	1,700
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	8.8	27.9	7.31	3.2*	<0.10	<0.001	0.0075	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.003	<0.05	0.004	0.21	35,000*	160,000*
ครั้งที่ 4/2567	8.2	32.0	3.50*	1.6	1.82**	<0.001	0.0099	<0.003	<0.02	<0.007	<LOQ	<LOQ	<LOQ	<0.007	0.33	680	13,000
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	8.1 - 8.9	27.9 - 36.4	3.76 - 3.5*	<1.0 - 4.0	<0.10 - 1.18	<0.001	0.0009 - 0.0099	<0.003 - <0.001	<0.02	<0.007 - <0.02	<LOQ - <0.0005	<LOQ - 0.009	<LOQ - <0.05	<0.007 - 0.004	0.21 - 0.46	230 - 92,000	920 - > 160,000
คลองขากหมากก่อนจุดระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (SW9)																	
ครั้งที่ 1/2566	8.2	30.0	3.61	3.0*	0.14	<0.001	<0.001	0.0071	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.007	<0.05	0.002	35,000*	92,000*
ครั้งที่ 2/2566	8.4	33.6	4.64	3.0*	0.72**	<0.001	<0.001	0.0071	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.001	<0.05	<0.001	<1.8	23
ครั้งที่ 3/2566	8.4	35.0	4.21	4.0*	<0.10	<0.001	<0.001	0.0060	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.010	<0.05	0.002	49	79
ครั้งที่ 4/2566	7.9	29.0	5.76	2.0	1.05**	<0.001	<0.001	0.0014	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.005	<0.05	<0.01	930	4,900
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	8.4	25.1	7.31	2.5*	<0.10	<0.001	<0.001	0.0052	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.003	<0.05	0.002	54,000*	160,000*
ครั้งที่ 4/2567	8.2	32.4	4.30	3.2*	1.62**	<0.001	<0.005	0.0094	<0.003	<0.001	<0.007	<0.0001	<LOQ	<LOQ	<0.007	330	1,100
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	7.9 - 8.4	25.1 - 35.0	3.61 - 7.31	2.0 - 3.2*	<0.10 - 1.62	<0.001	<0.001 - <0.005	0.0014 - 0.0094	<0.001 - <0.003	<0.001 - <0.02	<0.007 - <0.02	<0.0005 - <0.0001	<LOQ - 0.007	<LOQ - <0.05	<0.001 - 0.002	< 1.8 - 54,000*	23 - 160,000*

ตารางที่ 4.2.4-1 (ต่อ)

ช่วงตรวจวัด	ผลการตรวจวัด																
	pH	Temperature	DO	BOD	NH <sub>3</sub>	Cyanide	As	Cd	Cr <sup>6+</sup>	Cr <sup>3+</sup>	Hg	Ni	Cu	Pb	Zn	Fecal Coliform Bacteria	Total Coliform Bacteria
		(°C)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(MPN/100 mL)	(MPN/100 mL)
บริเวณบ่อดักตะกอนของโครงการ (SW10)																	
ครั้งที่ 1/2566	8.3	32.5	3.36	1.0	0.22	<0.001	0.0075	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.0070	<0.05	0.002	0.23	92,000 *	>160,000 *
ครั้งที่ 2/2566	8.3	32.5	4.71	4.0*	0.50	<0.001	0.0082	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.001	<0.05	<0.001	0.28	33	140
ครั้งที่ 3/2566	8.4	35.8	4.30	5.0**	<0.10	<0.001	0.0052	<0.001	<0.02	<0.02	0.0008	<0.010	<0.05	0.002	0.21	130	540
ครั้งที่ 4/2566	7.9	33.2	5.94	2.0	1.18**	<0.001	0.0009	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.0005	<0.05	<0.01	0.23	350	13,000
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	7.4	25.3	7.82	2.4*	<0.10	<0.001	0.0034	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.003	<0.05	0.002	0.18	92,000 *	160,000 *
ครั้งที่ 4/2567	8.1	32.0	4.20	2.8*	1.51 *	<0.001	0.0086	0.003	<0.001	<0.007	<LOQ	<LOQ	<LOQ	<0.007	0.213	3,300	3,300
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	7.4 - 8.4	25.3 - 35.8	3.36 - 7.82	1.0 - 5.0	<0.10 - 1.18	<0.001	0.0009 - 0.0086	<0.001 - 0.003	<0.001 - <0.02	< 0.007 - <0.02	<0.0005 - 0.00	<0.0005 - 0.003	<LOQ - <0.05	<0.001 - <0.01	0.18 - 0.28	33- 92,000	140 - 160,000
คลองขากหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล (SW11)																	
ครั้งที่ 1/2566	8.2	32.5	3.21	1.0	0.36	<0.001	0.0069	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.007	<0.050	0.002	0.22	35,000*	> 160,000
ครั้งที่ 2/2566	8.5	33.3	3.35	2.0	0.86*	<0.001	0.0078	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.003	<0.050	0.003	0.17	<1.8	7.8
ครั้งที่ 3/2566	8.1	34.3	4.99	2.0	<0.10	<0.001	0.0035	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0007	<0.010	<0.050	0.005	0.18	350	540
ครั้งที่ 4/2566	7.9	34.2	5.31	2.0	0.98*	<0.001	< 0.0005	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	<0.005	<0.050	<0.010	0.14	140	1,300
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	8.2	25.5	7.52	2.1 *	<0.10	<0.001	0.0053	<0.001	<0.02	<0.02	<0.0005	0.003	<0.050	0.003	0.14	16,000*	>160000**
ครั้งที่ 4/2567	8.1	31.2	4.60	2.8 *	<LOQ	<0.001	0.0080	<0.003	<0.001	<0.007	<LOQ	<0.005	<0.004	<0.007	0.11	1,300	3,300
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	7.9 - 8.5	25.5 - 34.3	3.21 - 7.52	2.8 - 1.0	< 0.10 - < LOQ	<0.001	<0.0005 - 0.0080	<0.001 - <0.003	<0.001 - <0.02	<0.007 - <0.02	<0.0005 - <LOQ	<0.003 - <0.10	<0.004 - <0.050	0.002 - <0.010	0.11 - 0.22	< 1.8 - 35,000	7.8 - > 160,000
บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำทิ้งที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW12)																	
ครั้งที่ 1/2566	7.7	31.7	3.18	8.0**	2.59**	<0.001	0.0035	<0.001	<0.02	0.020	<0.0005	0.006	<0.05	0.006	0.72	1,100	92,000**
ครั้งที่ 2/2566	7.8	33.6	2.71	5.0**	10.56**	<0.001	0.0047	<0.001	<0.02	<0.020	<0.0005	0.003	<0.05	<0.001	0.17	<1.8	1,700
ครั้งที่ 3/2566	8.3	34.1	5.06	3.0*	3.73**	<0.001	0.0022	<0.001	<0.02	<0.020	<0.0006	<0.010	<0.05	<0.001	0.45	92,000*	160,000**
ครั้งที่ 4/2566	8.4	33.5	5.90	6.0**	4.88**	<0.001	<0.0005	<0.001	<0.02	0.030	<0.0005	0.010	<0.05	<0.01	0.80	78	490
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	8.4	25.1	7.91	5.1**	15.90**	<0.001	0.0035	<0.001	<0.02	<0.020	<0.0005	0.006	<0.05	0.007	0.89	330	24,000
ครั้งที่ 4/2567	7.8	31.4	4.30	5.5**	6.17**	<0.001	0.0030	<0.003	<0.001	<0.007	0.0008	<LOQ	<LOQ	<LOQ	1.06**	13,000*	92,000
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	7.7 - 8.4	25.1 - 34.1	2.71 - 7.91	3.0 - 8	2.59 - 15.9	<0.001	<0.0005 - 0.0047	<0.001 - <0.003	<0.001 - <0.02	<0.007 - 0.030	<0.0005 - 0.0008	0.003 - LOQ	<0.05 - <LOQ	<0.001 - 0.007	0.17 - 1.06	< 1.8 - 92,000	490 - 160,000

ตารางที่ 4.2.4-1 (ต่อ)

ช่วงตรวจวัด	ผลการตรวจวัด																
	pH	Temperature	DO	BOD	NH <sub>3</sub>	Cyanide	As	Cd	Cr <sup>6+</sup>	Cr <sup>3+</sup>	Hg	Ni	Cu	Pb	Zn	Fecal Coliform Bacteria	Total Coliform Bacteria
		(°C)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(mg/L)	(MPN/100 mL)	(MPN/100 mL)
มาตรฐาน ประเภทที่ 3 <sup>1/</sup>	5.0 - 9.0	<sup>3/</sup> -	≥ 4.0	≤ 2.0	≤ 0.5	≤ 0.005	≤ 0.01	<sup>4/</sup> -	≤ 0.05	-	≤ 0.002	≤ 0.1	≤ 0.1	≤ 0.05	≤ 1.0	≤ 4,000	≤ 20,000
มาตรฐาน ประเภทที่ 4 <sup>2/</sup>	5.0 - 9.0	<sup>3/</sup> -	≥ 2.0	≤ 4.0	≤ 0.5	≤ 0.005	≤ 0.01	<sup>4/</sup> -	≤ 0.05	-	≤ 0.002	≤ 0.1	≤ 0.1	≤ 0.05	≤ 1.0	-	-

หมายเหตุ : "-" หมายถึง ไม่มีข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทะเล เนื่องจากทางนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดได้นำส่งหนังสือเพื่อขอขยายระยะเวลาการส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ต่อ สผ. ตามหนังสือเลขที่ อก 5103.3.1/2307 ลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2567 ทั้งนี้นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดมีแผนตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน

ในเดือนสิงหาคม และพฤศจิกายน 2567

<sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ประเภทที่ 3 คือ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ (ก) การอุปโภคบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อ โรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อน (ข) การเกษตร

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ประเภทที่ 4 คือ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ (ก) การอุปโภคบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อ โรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อน (ข) การอุตสาหกรรม

<sup>3/</sup> อุณหภูมิ (Temperature) ไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน 3 องศาเซลเซียส

<sup>4/</sup> แคดเมียม (Cd) ในน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO<sub>3</sub> < 100 mg/L และ < 0.005 mg/L และในน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO<sub>3</sub> > 100 mg/L และ 0.05 mg/L

<LOQ; Level of Quantitation (NH<sub>3</sub> >0.5 และ <1.5 mg/L , Zn>0.003 และ <0.025 mg/L, Hg > 0.0001 และ < 0.0005 mg/L

\* ไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 แต่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 4

\*\*ไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 และแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 4

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

## (2) น้ำใต้ดิน

แหล่งน้ำใต้ดินส่วนใหญ่เกิดจากน้ำฝนหรือน้ำผิวดินไหลซึมลงไปได้ดินแล้วไปกักเก็บอยู่ในช่องว่างหรือรอยแตกรอยแยกของดิน ในการศึกษาสภาพปัจจุบันของแหล่งน้ำใต้ดิน บริษัทที่ปรึกษาทำการศึกษาลักษณะทางอุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### 1) ลักษณะทางอุทกธรณีวิทยา

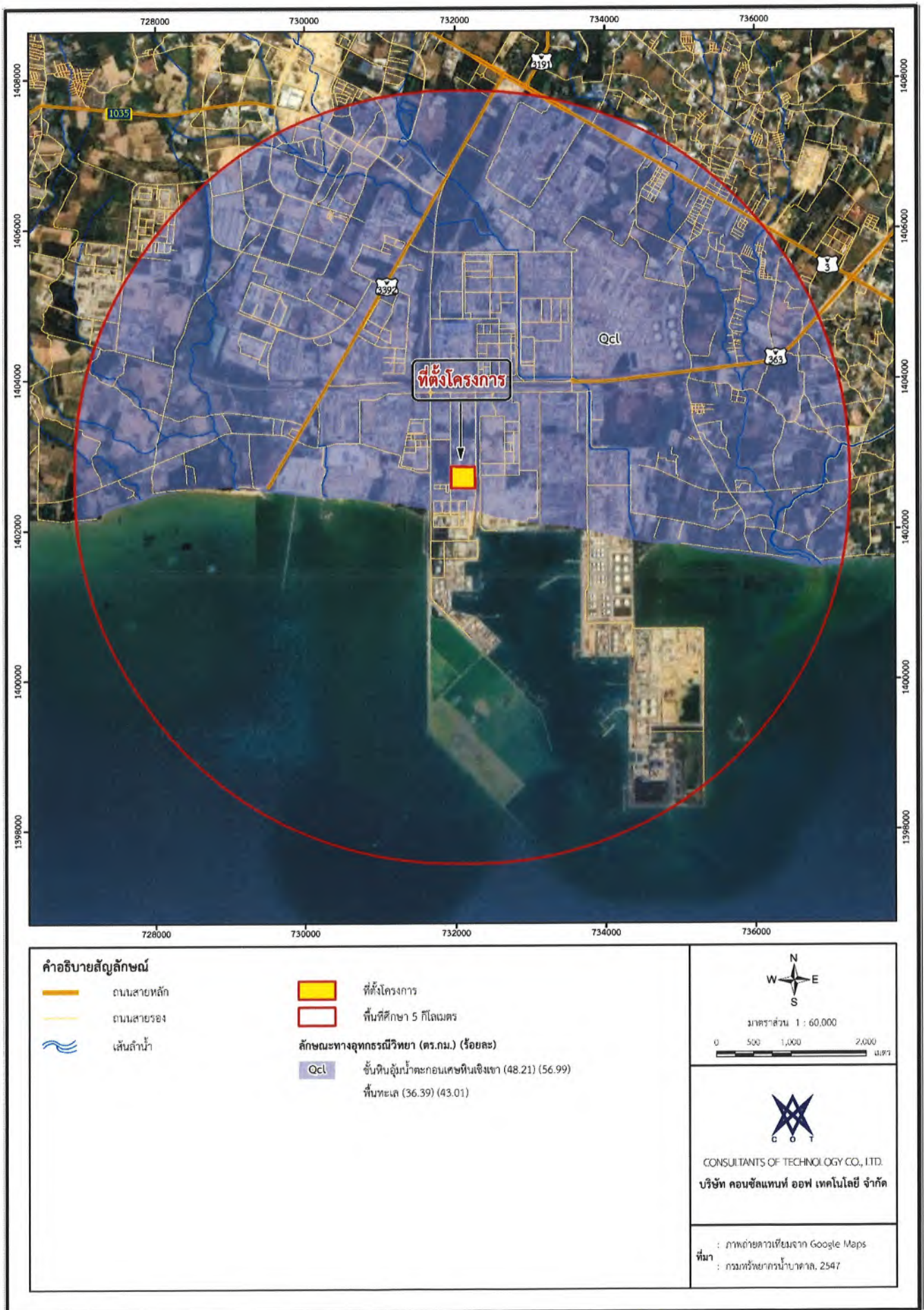
ลักษณะทางอุทกธรณีวิทยาในบริเวณพื้นที่ศึกษา บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลจากระบบสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ (GIS) พบว่าพื้นที่โดยรอบโครงการส่วนใหญ่มีสภาพทางอุทกธรณีวิทยาเป็นหินอุ้มน้ำตะกอนเศษหินเชิงเขา (Qcl) ประกอบด้วย ดินเหนียวปนทราย คลุกเคล้าปะปนด้วยเศษหินแตก (Rock fragments) ที่มีลักษณะเป็นเหลี่ยมขนาดแตกต่างกันไป ปริมาณน้ำอยู่ในเกณฑ์ระหว่าง 2-25 ลูกบาศก์เมตร/ชั่วโมง โดยมีพื้นที่ประมาณ 48.21 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 56.99 ของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ดังแสดงในรูปที่ 4.2.4-3

### 2) คุณภาพน้ำใต้ดิน

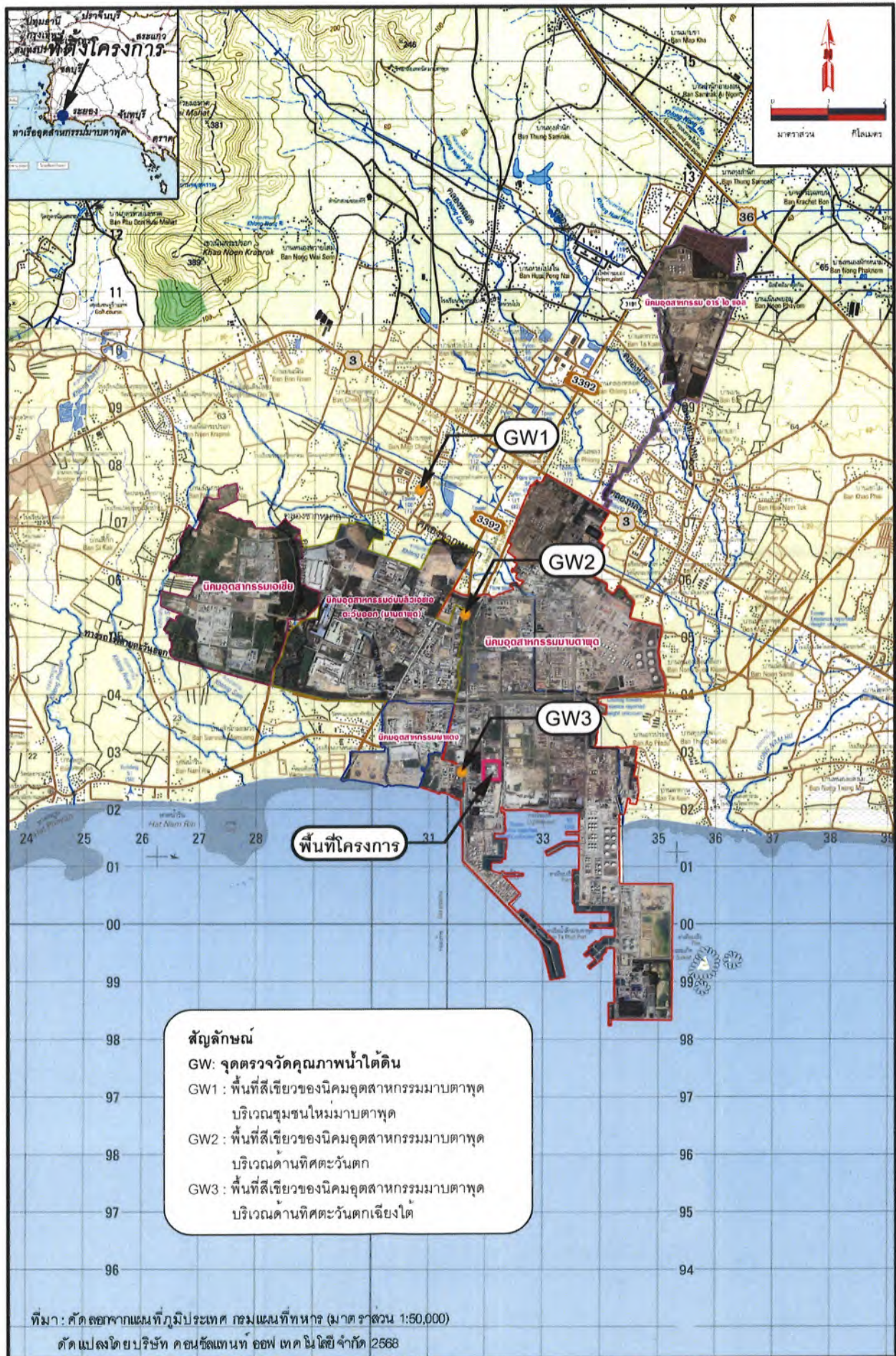
การศึกษาคูณภาพน้ำใต้ดิน บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินในบริเวณนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด โดยรวบรวมข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) จำนวน 3 สถานี (รูปที่ 4.2.4-4) สำหรับผลตรวจวัดปี พ.ศ. 2567 ดังแสดงในตารางที่ 4.2.4-2 เมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน พบว่าทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

### (3) คุณภาพน้ำทะเล

การศึกษาคูณภาพน้ำทะเล บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำทะเลในบริเวณนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด โดยรวบรวมข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) จำนวน 5 สถานี (รูปที่ 4.2.4-5) สำหรับผลตรวจวัดปี พ.ศ. 2567 ดังแสดงในตารางที่ 4.2.4-3 เมื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานน้ำทะเลประเภทที่ 5 (คุณภาพน้ำทะเลเพื่อการอุตสาหกรรมและท่าเรือ) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (พ.ศ. 2564) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำทะเล พบว่าส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ยกเว้นปริมาณปิโตรเลียมไฮโดรคาร์บอน ในเตรทและฟอสฟอรัสที่มีค่าสูงกว่ามาตรฐานกำหนด อาจเนื่องมาจากจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทะเลอยู่ใกล้ชายฝั่งเป็นแหล่งชุมชน เกษตรกรรม และโรงงานอุตสาหกรรม จึงทำให้คุณภาพน้ำทะเลบริเวณดังกล่าวเกิดการปนเปื้อนของสารอินทรีย์ลงสู่แหล่งน้ำ แล้วก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงสภาพของน้ำในบางช่วงเวลา



รูปที่ 4.2.4-3 ลักษณะทางอุทกธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษา



รูปที่ 4.2.4-4 จุดตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน

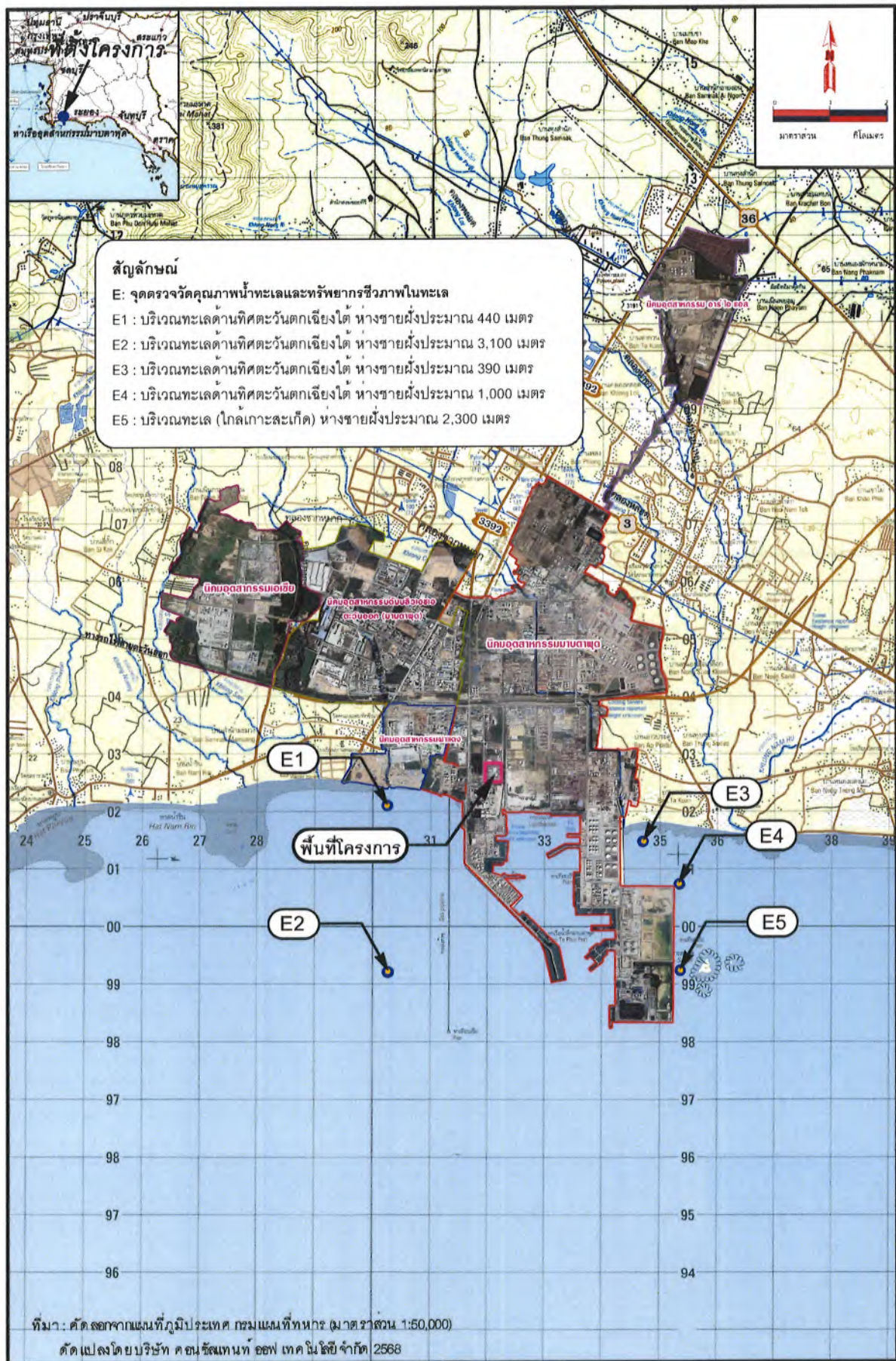
## ตารางที่ 4.2.4-2

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ปี พ.ศ. 2567

พารามิเตอร์	หน่วย	ผลการตรวจวัด									มาตรฐาน <sup>1/</sup>
		พื้นที่สีเขียวของนิคมฯ บริเวณชุมชนใหม่ (GW1)			พื้นที่สีเขียวของนิคมฯ ทางด้านทิศตะวันตก (GW2)			พื้นที่สีเขียวของนิคมฯ ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ (GW3)			
		ครั้งที่ 1/2567	ครั้งที่ 2/2567	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	ครั้งที่ 1/2567	ครั้งที่ 2/2567	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	ครั้งที่ 1/2567	ครั้งที่ 2/2567	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	
ของแข็งละลายทั้งหมด (TDS)	mg/L	146	132	132 - 146	126	145	126 - 145	167	354	167 - 354	-
ฟีนอล (Phenol)	mg/L	<0.001	<0.005	<0.001 - <0.005	<0.001	<0.005	<0.001 - <0.005	<0.001	<0.005	<0.001 - <0.005	72
สารหนู (As)	mg/L	0.0019	0.004	0.004 - 0.0019	0.0042	0.0141	0.0042 - 0.0141	0.0015	0.0152	0.0015 - 0.0152	≤ 0.1
แคดเมียม (Cd)	mg/L	<0.001	<0.003	<0.001 - <0.003	<0.001	<0.003	<0.001 - <0.003	<0.001	<0.003	<0.001 - <0.003	≤ 2
เฮกซะวาเลนต์โครเมียม (Cr <sup>6+</sup> )	mg/L	<0.02	<0.001	<0.001 - <0.02	<0.02	<0.001	<0.001 - <0.02	<0.02	<0.001	<0.001 - <0.02	≤ 6
ไตรวาเลนต์โครเมียม (Cr <sup>3+</sup> )	mg/L	<0.02	<0.007	<0.02 - <0.007	<0.02	<0.007	<0.002 - <0.007	<0.02	<0.007	<0.007 - <0.002	≤ 40
ทองแดง (Cu)	mg/L	<0.05	<0.004	<0.004 - <0.05	<0.05	<0.004	<0.004 - <0.05	<0.05	<0.004	<0.004 - <0.05	-
ตะกั่ว (Pb)	mg/L	0.003	<0.007	<0.007 - 0.003	<0.001	<0.007	<0.001 - <0.007	0.001	<0.007	0.001 - <0.007	≤ 4
ปรอท (Hg)	mg/L	<0.0005	<0.0001	<0.0001 - <0.0005	<0.0005	<0.0001	<0.0001 - <0.0005	<0.0005	<0.0001	<0.0001 - <0.0005	≤ 0.7
นิกเกิล (Ni)	mg/L	0.001	<0.005	0.001 - <0.005	<0.001	<0.005	<0.001 - <0.005	0.001	<0.005	0.001 - <0.005	≤ 5
สังกะสี (Zn)	mg/L	0.05	0.04	0.04 - 0.05	<0.04	0.0	0.0 - <0.04	<0.04	0.0	0.0 - <0.04	≤ 10

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568



รูปที่ 4.2.4-5 จุดตรวจวัดคุณภาพน้ำทะเล และทรัพยากรชีวภาพในทะเล

ตารางที่ 4.2.4-3

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทะเลของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ปี พ.ศ. 2566-2567

ช่วงตรวจวัด	ผลการตรวจวัด																
	pH	Temperature (°C)	Salinity (ppt)	DO (mg/L)	Turbidity (NTU)	BOD (mg/L)	SS (mg/L)	NO <sub>3</sub> -N (µg-N/L)	PO <sub>4</sub> -P (µg-N/L)	Total Petroleum Hydrocarbon (µg-P/L)	NH <sub>3</sub> -N (µg-N/L)	As (µg/L)	Hg (µg/L)	Cd (µg/L)	Pb (µg/L)	Zn (µg/L)	Fecal Coliform Bacteria (CFU/100 mL)
บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร																	
ครั้งที่ 1/2566	8.2	32.0	31.7	5.5	0.8	<1.0	2.0	<10.0	<10.0	1.46	<10.0	1.4	0.07	<0.1	<0.1	<2.0	<1.0
ครั้งที่ 2/2566	8.2	30.9	32.0	5.8	<0.5	<1.0	1.1	<10.0	<10.0	0.06	<10.0	1.5	0.09	<0.1	<0.1	<2.0	19.0
ครั้งที่ 3/2566	8.1	31.7	27.1	6.7	42.8	1.0	34.0	<10.0	<10.0	0.26	<10.0	0.7	0.08	<1.0	<1.0	19.0	<1.0
ครั้งที่ 4/2566	7.7	32.3	25.8	7.2	6.2	<1.0	5.3	<10.0	<10.0	<0.05	<10.0	1.2	0.08	<1.0	<1.0	11.0	<1.0
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	8.2	31.4	27.2	6.2	1.0	0.3	1.2	<1.0	<10.0	12.10*	<10.0	3.4	0.03	<0.10	<0.1	<4.0	4.0
ครั้งที่ 4/2567	8.0	30.6	30.6	5.0	2.4	0.9	4.0	2.7	7.29	0.06	82.5	<0.3	<0.01	<0.10	0.5	5.8	16.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	7.7-8.2	30.6-32.3	25.8-32.0	5.0-7.2	<0.5-42.8	<1-1.0	1.1-34.0	<1.0-<10.0	7.29-<10.0	<0.05-12.10	<10.0-82.5	<0.3-3.4	<0.01-0.09	<0.1-<1.0	<0.1-0.5	<2.0-19.0	<1.0-19.0
บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 3,100 เมตร																	
ครั้งที่ 1/2566	8.2	32.0	31.7	5.6	0.9	1.0	2.1	<10.0	<10.0	<0.05	<10.0	1.3	0.08	<0.1	<0.1	<2.0	<1.0
ครั้งที่ 2/2566	8.2	31.2	32.0	5.9	<0.5	<1	1.0	<10.0	<10.0	<0.05	<10.0	1.2	0.08	<0.1	<0.1	<2.0	2.0
ครั้งที่ 3/2566	8.1	29.6	27.1	5.3	4.5	1.0	10.1	<10.0	<10.0	0.13	<10.0	<0.5	0.18	<1.0	<1.0	22.0	<1.0
ครั้งที่ 4/2566	7.9	32.0	25.9	6.9	2.8	<1	7.3	<10.0	<10.0	<0.05	<10.0	0.6	0.24	<1.0	<1.0	11.0	<1.0
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	8.2	31.5	25.7	6.3	0.5	0.2	1.8	<1.0	<10.0	2.90	<10.0	0.7	0.02	<0.1	<0.1	<4.0	5.0
ครั้งที่ 4/2567	8.0	30.5	30.5	5.3	2.4	<5.0	2.7	1.1	3.5	0.14	141.0	<0.3	<0.01	<0.1	0.4	2.9	6.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	7.9-8.2	29.6-32.0	25.7-32.0	5.3-6.9	<0.5-4.5	<0.5-1.0	1.0-10.1	<1.0-<10.0	3.5-<10.0	<0.05-2.90	<10.0-141.0	<0.3-1.3	<0.01-0.24	<0.1-<1.0	<0.1-0.4	<2-22.0	<1-6.0
บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ห่างจากชายฝั่งประมาณ 390 เมตร																	
ครั้งที่ 1/2566	8.1	32.6	31.6	5.8	1.8	1.0	2.6	<10.0	<10.0	<0.05	<10.0	1.8	0.09	<0.1	0.2	<2.0	<1.0
ครั้งที่ 2/2566	8.3	31.4	32.1	5.2	<0.5	<1.0	3.2	<10.0	<10.0	<0.05	<10.0	0.8	0.08	<0.1	<0.1	<2.0	40.0
ครั้งที่ 3/2566	8.0	31.0	26.6	4.7	21.2	2.0	25.6	<10.0	<10.0	0.11	<10.0	1.9	0.03	<1.0	<1.0	31.0	5.0
ครั้งที่ 4/2566	8.1	32.5	20.7	6.2	9.1	<1.0	12.8	<10.0	<10.0	<0.05	<10.0	3.0	0.10	<1.0	<1.0	24.0	<1.0
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	8.2	32.0	26.1	6.2	1.6	0.2	1.9	<1.0	<10.0	4.18	<10.0	1.0	<0.01	<0.1	<0.1	<4.0	3.0
ครั้งที่ 4/2567	8.1	31.0	29.5	5.0	8.0	2.1	10.6	90.5*	98.2*	0.18	140	<0.3	<0.01	<0.1	0.93	12.3	<1.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	8.0-8.2	31.0-32.6	20.7-32.1	4.7-6.2	<0.5-21.2	0.2-2.0	1.9-25.6	<1.0-90.5	<10-98.2	<0.05-4.18	<10.0-140.0	<0.3-3.0	<0.01-0.10	<0.1-<1	<0.1-0.93	<2.0-31.0	<1.0-40.0

ตารางที่ 4.2.4-3 (ต่อ)

ช่วงตรวจวัด	ผลการตรวจวัด																
	pH	Temperature	Salinity	DO	Turbidity	BOD	SS	NO <sub>3</sub> -N	PO <sub>4</sub> -P	Total Petroleum Hydrocarbon	NH <sub>3</sub> -N	As	Hg	Cd	Pb	Zn	Fecal Coliform Bacteria
		(°C)	(ppt)	(mg/L)	(NTU)	(mg/L)	(mg/L)	(µg-N/L)	(µg-N/L)	(µg-P/L)	(µg-N/L)	(µg/L)	(µg/L)	(µg/L)	(µg/L)	(µg/L)	(CFU/100 mL)
บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร																	
ครั้งที่ 1/2566	8.2	32.2	31.6	5.7	2.4	<1.0	6.0	<10.0	<10.0	0.25	<10.0	0.9	0.05	<0.1	<0.1	<2.0	<1.0
ครั้งที่ 2/2566	8.2	32.0	31.4	5.3	<0.5	<1.0	3.9	<10.0	<10.0	0.05	<10.0	0.7	0.07	0.2	<0.1	<2.0	3.0
ครั้งที่ 3/2566	7.5	30.3	25.9	6.5	4.9	<1.0	8.4	<10.0	<10.0	0.13	<10.0	2.3	0.02	<1.0	<1.0	24.0	4.0
ครั้งที่ 4/2566	8.2	32.0	22.4	6.7	6.7	<1.0	9.8	<10.0	<10.0	<0.05	<10.0	6.0	0.12	<1.0	<1.0	30.0	1.0
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	8.2	31.9	26.7	6.2	1.4	0.1	1.8	<1.0	<10.0	0.32	<10.0	1.0	<0.01	<0.1	<0.1	<4.0	2.0
ครั้งที่ 4/2567	8.2	30.9	29.9	5.2	5.2	1.3	5.9	28.9	24.0	0.10	266.0	<0.30	<0.01	<0.1	0.7	10.1	1.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	8.2-7.5	30.3-32.2	22.4-31.	5.2-6.7	<0.5-6.7	0.1-1.3	1.8-9.8	<1.0-28.9	<10.0-24.0	<0.05-0.25	<10.0-266.0	<0.30-6.0	<0.01-0.12	<0.1-<1.0	<0.1-<1.0	<2.0-30.0	<1.0-4.0
บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร																	
ครั้งที่ 1/2566	8.2	32.8	31.5	5.4	2.7	<1.0	5.1	<10.0	<10.0	0.21	<10.0	1.2	0.03	<0.1	<0.1	<2.0	<1
ครั้งที่ 2/2566	8.2	31.5	31.7	5.4	1.0	<1.0	3.6	<10.0	<10.0	<0.05	<10.0	1.3	0.05	<0.1	<0.1	<2.0	30.0
ครั้งที่ 3/2566	7.3	30.4	26.1	6.8	3.1	<1.0	5.4	<10.0	<10.0	0.12	<10.0	1.7	0.01	<1.0	<1.0	30.0	3.0
ครั้งที่ 4/2566	8.0	31.6	23.6	6.1	1.9	<1.0	4.1	<10.0	<10.0	<0.05	<10.0	1.9	0.28	<1.0	<1.0	8.0	<1
ครั้งที่ 1/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 2/2567	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ครั้งที่ 3/2567	8.2	31.8	25.2	5.8	2.3	0.2	3.2	<1.0	<10.0	0.90	<10.0	0.8	<0.01	<0.1	<0.1	<4.0	4.0
ครั้งที่ 4/2567	8.2	30.6	30.4	5.1	3.1	0.8	3.2	8.5	6.8	0.11	206.0	<0.30	<0.01	<0.1	0.3	5.0	1.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	8.2-7.3	30.4-32.8	23.6-31.7	5.1-6.8	1.0-3.1	0.2-<1.0	3.2-5.1	<1.0-8.5	6.8-<10.0	<0.05-0.90	<10.0-206.0	<0.3-1.9	<0.01-0.28	<0.1-<1.0	<0.1-<1.0	<2.0-30.0	<1.0-30.0
มาตรฐาน ประเภทที่ 5 <sup>1/</sup>	7.0-8.5	2 <sup>2/</sup>	3 <sup>3/</sup>	4.0	-	-	4 <sup>4/</sup>	60.0	45.0	5.0	-	10.0	0.1	5.0	8.5	50.0	100.0

หมายเหตุ : "-" หมายถึง ไม่มีข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทะเล เนื่องจากนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดได้นำส่งหนังสือเพื่อขอขยายระยะเวลาการส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ต่อ สผ. ตามหนังสือเลขที่ อก 5103.3.1/2307 ลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2567 ทั้งนี้นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดมีแผนตรวจวัดคุณภาพน้ำทะเล ในเดือนสิงหาคม และพฤศจิกายน 2567

<sup>1/</sup> มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำทะเล (ประเภทที่ 5 คุณภาพน้ำทะเลเพื่อการอุตสาหกรรมและท่าเรือ) ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 138 ตอนพิเศษ 245 ง วันที่ 6 ตุลาคม พ.ศ. 2564

<sup>2/</sup> อุณหภูมิมีค่าเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นไม่เกิน 2 °C จากสภาพธรรมชาติ

<sup>3/</sup> ความเค็มมีค่าความเปลี่ยนแปลงไม่เกินร้อยละ 10 ของค่าความเค็มต่ำสุด

<sup>4/</sup> SS มีค่าเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นไม่เกินผลรวมของค่าเฉลี่ย 1 วัน หรือ 1 เดือน หรือ 1 ปี บวกกับค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าเฉลี่ยนั้นๆ โดยค่าเฉลี่ย 1 วัน ให้วัดทุกชั่วโมง หรือ อย่างน้อย 5 ครั้ง ที่ช่วงเวลาเท่าๆ กัน ค่าเฉลี่ย 1 เดือน ให้วัดทุกวันหรืออย่างน้อย 4 ครั้ง ที่ช่วงเวลาเท่าๆ กัน ใน 1 เดือน ณ เวลาเดียวกัน

\* ไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

## 4.2.5 เสียง

### (1) ผลตรวจวัดโดยบริษัทตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

โครงการร่วมกับบริษัทตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมดำเนินการตรวจวัดคุณภาพเสียงในบรรยากาศบริเวณชุมชนใกล้เคียงโครงการ จำนวน 2 สถานี (รูปที่ 4.2.5-1) เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ - 4 มีนาคม พ.ศ. 2568 โดยดัชนีที่ทำการตรวจวัดประกอบด้วยระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq}$  24 hr) ระดับเสียงพื้นฐาน ( $L_{90}$ ) ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) และระดับเสียงเฉลี่ยกลางวันกลางคืน ( $L_{dn}$ ) สำหรับผลการตรวจวัดดังแสดงในตารางที่ 4.2.5-1 สามารถสรุปได้ดังนี้

#### 1) ชุมชนหนองแฟบ (วัดหนองแฟบ) (NY1)

ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq}$  24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 53.0-63.7 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงพื้นฐาน ( $L_{90}$ ) มีค่าอยู่ในช่วง 47.2-54.0 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) มีค่าอยู่ในช่วง 80.4-87.2 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงเฉลี่ยกลางวันกลางคืน ( $L_{dn}$ ) มีค่าอยู่ในช่วง 57.7-70.0 เดซิเบล (เอ)

#### 2) ชุมชนตากวน - อ่าวประดู่ (ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน) (NY2)

ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq}$  24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 50.7-52.3 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงพื้นฐาน ( $L_{90}$ ) มีค่าอยู่ในช่วง 38.7-43.8 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) มีค่าอยู่ในช่วง 76.1-88.9 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงเฉลี่ยกลางวันกลางคืน ( $L_{dn}$ ) มีค่าอยู่ในช่วง 54.9-57.9 เดซิเบล (เอ)

จากผลการตรวจวัดระดับเสียง เมื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปที่กำหนดให้ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงสูงสุดมีค่าไม่เกิน 115 เดซิเบล (เอ) พบว่า ทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

### (2) ผลตรวจวัดโดยนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

บริษัทที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด โดยรวบรวมข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) จำนวน 4 สถานี (อ้างถึงรูปที่ 4.2.5-1) สำหรับผลตรวจวัดในช่วงปี พ.ศ. 2565-2567 ดังแสดงในตารางที่ 4.2.5-2 สามารถสรุปได้ดังนี้



ตารางที่ 4.2.5-1

ผลการตรวจวัดระดับเสียง

สถานีตรวจวัด	ช่วงที่ตรวจวัด	ผลตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))			
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr)	ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)	ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)	ระดับเสียงกลางวันกลางคืน (Ldn)
ชุมชนหนองแฟบ (วัดหนองแฟบ) (NY1)	25-26 กุมภาพันธ์ 2568	63.7	50.3	82.2	70.0
	26-27 กุมภาพันธ์ 2568	54.4	49.1	83.6	59.3
	27-28 กุมภาพันธ์ 2568	54.0	48.5	80.4	58.6
	28 กุมภาพันธ์- 1 มีนาคม 2568	53.5	47.1	81.2	58.5
	1-2 มีนาคม 2568	53.0	47.3	87.2	57.7
	2-3 มีนาคม 2568	60.5	47.2	82.4	69.6
	3-4 มีนาคม 2568	60.4	50.8	86.4	67.7
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	53.0 - 63.7	47.2 - 54.0	80.4 - 87.2	57.7 - 70.0
ชุมชนตากวน - อ่าวประจู่ (ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน) (NY2)	25-26 กุมภาพันธ์ 2568	50.7	39.4	79.7	54.9
	26-27 กุมภาพันธ์ 2568	51.4	40.7	81.1	55.7
	27-28 กุมภาพันธ์ 2568	51.1	38.7	86.5	56.0
	28 กุมภาพันธ์- 1 มีนาคม 2568	51.2	40.8	83.3	56.1
	1-2 มีนาคม 2568	51.6	43.8	76.1	57.9
	2-3 มีนาคม 2568	52.3	40.9	88.9	55.7
	3-4 มีนาคม 2568	51.3	39.1	84.0	55.2
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	50.7 - 52.3	38.7 - 43.8	76.1 - 88.9	54.9 - 57.9
มาตรฐาน <sup>1/</sup>		70	-	115	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป

ที่มา: ตรวจวัดโดยบริษัท เอส ซี ไอ อี โค เซอร์วิสเชส จำกัด รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

ตารางที่ 4.2.5-2

ผลการตรวจวัดระดับเสียงของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ในช่วงปี พ.ศ. 2565-2567

สถานีตรวจวัด	ช่วงที่ตรวจวัด	ผลตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))		
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr)	ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)	ระดับเสียงกลางวันกลางคืน (Ldn)
วัดโสภณวนาราม (N1)	1/2565	-	-	-
	2/2565	-	-	-
	1/2566	50.1 - 56.4	73.4 - 89.2	56.1 - 63.2
	2/2566	52.4 - 58.5	77.3 - 89.2	59.9 - 65.9
	1/2567	57.0 - 57.3	83.5 - 84.3	-
	2/2567	56.2 - 60.3	84.5 - 92.8	60.2 - 64.5
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	50.1 - 60.3	73.4 - 92.8	56.1 - 65.9
วัดทักษิณาราม (วัดหนองแฟบ) (N2)	1/2565	55.1 - 59.2	79.8 - 93.5	60.8 - 65.0
	2/2565	60.5 - 63.5	85.1 - 99.9	56.8 - 66.3
	1/2566	54.4 - 56.3	77.0 - 93.9	60.0 - 62.7
	2/2566	49.8 - 57.5	78.6 - 97.4	56.7 - 62.4
	1/2567	59.8 - 60.8	88.0 - 89.4	-
	2/2567	50.3 - 52.6	77.8 - 84.5	55.2 - 57.5
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	49.8 - 63.5	77.0 - 99.9	55.2 - 66.3
วัดตากวนงคาราม (N3)	1/2565	49.7 - 55.1	75.7 - 97.9	55.0 - 56.3
	2/2565	47.0 - 53.7	79.5 - 87.6	53.9 - 61.5
	1/2566	55.9 - 57.7	85.7 - 94.9	61.8 - 64.7
	2/2566	49.4 - 56.2	78.6 - 92.0	54.6 - 63.7
	1/2567	61.8 - 62.6	90.8 - 92.0	-
	2/2567	49.2 - 50.0	70.4 - 54.0	54.4 - 55.8
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	47.0 - 62.6	70.4 - 97.9	53.9 - 64.7
ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดระยอง (N4)	1/2565	-	-	-
	2/2565	-	-	-
	1/2566	50.2 - 55.2	78.1 - 97.3	56.4 - 60.2
	2/2566	54.3 - 59.4	87.8 - 98.7	60.2 - 64.7
	1/2567	61.0 - 62.4	90.7 - 92.0	-
	2/2567	58.9 - 61.1	80.9 - 95.2	63.7 - 64.8
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	50.2 - 62.4	78.1 - 98.7	56.4 - 64.8
มาตรฐาน <sup>1/</sup>		70	115	-

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป

"-" หมายถึง ไม่มีข้อมูลผลการตรวจวัดระดับเสียง

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรม

มาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

### 1) วัดโสมนาราม (N1)

ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 50.1-60.3 เดซิเบล (เอ)  
ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าอยู่ในช่วง 73.4-92.8 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงเฉลี่ยกลางวันกลางคืน (Ldn) มีค่าอยู่ในช่วง 56.1-65.9 เดซิเบล (เอ)

### 2) วัดทักษิณาราม (วัดหนองแฟบ) (N2)

ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 49.8-63.5 เดซิเบล (เอ)  
ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าอยู่ในช่วง 77.0-99.9 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงเฉลี่ยกลางวันกลางคืน (Ldn) มีค่าอยู่ในช่วง 55.2-66.3 เดซิเบล (เอ)

### 3) วัดตากวนคงคาราม (N3)

ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 47.0-62.6 เดซิเบล (เอ)  
ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าอยู่ในช่วง 70.4-97.9 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงเฉลี่ยกลางวันกลางคืน (Ldn) มีค่าอยู่ในช่วง 53.9-64.7 เดซิเบล (เอ)

### 4) ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดระยอง (N4)

ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 50.2-62.4 เดซิเบล (เอ)  
ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าอยู่ในช่วง 78.1-98.7 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงเฉลี่ยกลางวันกลางคืน (Ldn) มีค่าอยู่ในช่วง 56.4-64.8 เดซิเบล (เอ)

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงปี พ.ศ. 2565-2567 เมื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปที่กำหนดให้ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงสูงสุด มีค่าไม่เกิน 115 เดซิเบล (เอ) พบว่าทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

## 4.3 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ

### 4.3.1 ทรัพยากรชีวภาพบนบก

#### (1) ทรัพยากรป่าไม้

ป่าไม้โดยทั่วไปของจังหวัดระยองส่วนใหญ่เป็นป่าดิบแล้ง (Dry Evergreen Forest) ซึ่งเป็นป่าไม้ผลัดใบ พันธุ์ไม้ที่สำคัญและมีคุณค่าทางเศรษฐกิจในป่าดิบแล้ง ได้แก่ ตะเคียนหิน กระบากลัก มะค่าโมง กระบาก ตะแบกใหญ่ และยางนา นอกจากนี้ยังมีป่าชายเลน ป่าเบญจพรรณ และป่าละเมาะ ในปี พ.ศ. 2566 มีเนื้อที่ป่าไม้ประมาณ 181,099 ไร่ หรือร้อยละ 7.90 ของพื้นที่จังหวัด โดยมีป่าสงวนแห่งชาติ จำนวน 8 แห่ง ประกอบด้วย 1) ป่าคลองระเวียง และป่าเขาเสม็ด 2) ป่าบ้านนา และป่าทุ่งควายกิน อยู่ในพื้นที่อำเภอแกลง 3) ป่ากะเจด ป่าเพ และป่าแกลง 4) ป่าภูเขาหินตั้ง

5) ป่าห้วยมะหาด ป่าเขาน้อยอง และป่าเขาครอก 6) ป่าหนองสนม 7) ป่าบ้านเพ และ 8) ป่าเลนประแสและป่าพังราด อุทยานแห่งชาติ จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ อุทยานแห่งชาติเขาแหลมหญ้า-หมู่เกาะเสม็ด และอุทยานแห่งชาติเขาชะเมา-เขาวง เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า จำนวน 1 แห่ง คือ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าเขาอ่างฤๅไน และสวนรุกขชาติ จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ สวนรุกขชาติเพ และสวนรุกขชาติหนองสนม (ที่มา : ข้อมูลจากแผนบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2565-2569))

ทั้งนี้บริษัทที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลจากระบบสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ (Geographic Information System: GIS) แผนที่ภูมิประเทศจากกรมแผนที่ทหาร (พ.ศ. 2540) และข้อมูลจากกรมพัฒนาที่ดิน (พ.ศ. 2559 และ 2560) (อ้างถึงรูปที่ 4.4.1-3 ในหัวข้อ 4.4.1) พบว่าบริเวณพื้นที่ศึกษาภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แบ่งการใช้ประโยชน์ที่ดินออกเป็น 5 ประเภท ได้แก่ พื้นที่อุตสาหกรรม (ร้อยละ 32.39) พื้นที่เกษตรกรรม (ร้อยละ 8.67) พื้นที่ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง (ร้อยละ 8.33) พื้นที่อื่น ๆ (ร้อยละ 7.00) พื้นที่น้ำ (ร้อยละ 0.60) และพื้นที่ทะเล (ร้อยละ 43.01) ของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด (รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 4.4.1 การใช้ประโยชน์ที่ดิน) ซึ่งไม่พบพื้นที่ป่าอยู่ในพื้นที่ศึกษาแต่อย่างใด อย่างไรก็ตามบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการลงพื้นที่สำรวจทรัพยากรป่าไม้และทรัพยากรสัตว์ป่าบริเวณพื้นที่ศึกษาโดยการสังเกต (Observation) เพื่อรวบรวมข้อมูลทรัพยากรชีวภาพบนบกแบบปฐมภูมิ เมื่อวันที่ 20-21 มีนาคม พ.ศ. 2568 โดยมีวิธีการศึกษาดังนี้

1) ตรวจสอบพื้นที่โครงการเบื้องต้น เพื่อศึกษาสภาพภูมิประเทศ ชนิดป่า/พืช การใช้ประโยชน์ที่ดินปัจจุบัน จากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:60,000

2) ตรวจสอบเอกสารและตรวจสอบสถานภาพพื้นที่อนุรักษ์ตามกฎหมายบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง จากแผนที่การกำหนดเขตป่าสงวนแห่งชาติ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า เขตห้ามล่าสัตว์ป่า และอุทยานแห่งชาติ จากข้อมูลระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) กรมป่าไม้ และกรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช

3) ตรวจสอบเอกสารและรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่า รวมทั้งพืชพรรณชนิดต่าง ๆ ซึ่งไม่ปรากฏในบริเวณพื้นที่ศึกษาที่มีการศึกษาไว้

4) การสำรวจข้อมูลภาคสนาม ดำเนินการโดยบริษัทที่ปรึกษา เมื่อวันที่ 20-21 มีนาคม พ.ศ. 2568 เนื่องจากพื้นที่โครงการ ไม่ได้ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่อนุรักษ์ ตลอดจนพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร ไม่พบพื้นที่ป่าธรรมชาติและเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าหรือเขตห้ามล่าสัตว์ป่า การใช้ที่ดินส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เกษตรกรรมและชุมชนที่อยู่อาศัย การศึกษาทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่า จึงทำการสำรวจโดยใช้การสังเกต (Observation) โดยมีตำแหน่งการสำรวจดังรูปที่ 4.3.1-1



**คำอธิบายสัญลักษณ์**

-  ถนนสายหลัก
-  ถนนสายรอง
-  เส้นลำน้ำ



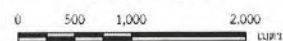
ที่ตั้งโครงการ



พื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร



มาตราส่วน 1 : 60,000



CONSULTANTS OF TECHNOLOGY CO., LTD.

บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด

ที่มา : ภาพถ่ายดาวเทียมจาก Google Maps  
: กรมการปกครอง, 2556

**รูปที่ 4.3.1-1 ตำแหน่งที่พบต้นไม้และสัตว์ชนิดต่างๆ ในพื้นที่ศึกษา**

ตารางที่ 4.3.1-1

ผลการสำรวจพรรณไม้ในบริเวณพื้นที่ศึกษาโดยการสังเกต

ลำดับ	ชื่อไทย	ชื่อวิทยาศาสตร์	วงศ์	วิสัย	ไม้หวงห้าม	IUCN
1	กระดุมทองเลื้อย	<i>Sphagneticola trilobata</i> (L.) Pruski	Asteraceae	ExHC	-	-
2	กระถินยักษ์	<i>Leucaena leucocephala</i> (Lam.) de Wit	Fabaceae	S/ST	-	-
3	กระทิง	<i>Calophyllum inophyllum</i> L.	Calophyllaceae	T	ก.	LC
4	กล้วยน้ำว้า	<i>Musa paradisiaca</i> L.	Musaceae	H	-	-
5	ก้างปลาเครือ	<i>Phyllanthus reticulatus</i> Poir.	Phyllanthaceae	S/ST	-	LC
6	ข่อย	<i>Streblus asper</i> Lour.	Moraceae	T	-	LC
7	ขี้เหล็ก	<i>Senna siamea</i> (Lam.) H. S. Irwin & Barneby	Fabaceae	T	-	LC
8	ครามป่า	<i>Tephrosia purpurea</i> (L.) Pers.	Fabaceae	H	-	-
9	จามจุรี	<i>Samanea saman</i> (Jacq.) Merr.	Fabaceae	ExT	-	LC
10	แดง	<i>Xylia xylocarpa</i> (Roxb.) W. Theob. var. <i>kerrii</i> (Craib & Hutch.) I. C. Nielsen	Fabaceae	T	ก.	LC
11	ตะขบฝรั่ง	<i>Muntingia calabura</i> L.	Malvaceae	ExST	-	LC
12	ตะแบกนา	<i>Lagerstroemia floribunda</i> Jack	Lythraceae	T	ก.	-
13	ตาล	<i>Borassus flabellifer</i> L.	Arecaceae	P	-	LC
14	ตีนตุ๊กแก	<i>Tridax procumbens</i> L.	Asteraceae	ExH	-	-
15	ทองอุไร	<i>Tecoma stans</i> (L.) Juss. ex Kunth	Bignoniaceae	ExS	-	LC
16	ทิงถ่อน	<i>Albizia procera</i> (Roxb.) Benth.	Fabaceae	T	ก.	LC

ตารางที่ 4.3.1-1 (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อไทย	ชื่อวิทยาศาสตร์	วงศ์	วิสัย	ไม้หวงห้าม	IUCN
17	ไทรย้อย	<i>Ficus benjamina</i> L.	Moraceae	T	-	LC
18	นนทรี	<i>Peltophorum pterocarpum</i> (DC.) Backer ex K. Heyne	Fabaceae	T	ก.	LC
19	ประดู่ป่า	<i>Pterocarpus macrocarpus</i> Kurz	Fabaceae	T	ก.	EN
20	ปีป	<i>Millingtonia hortensis</i> L. f.	Bignoniaceae	T	-	-
21	ผักขม	<i>Amaranthus viridis</i> L.	Amaranthaceae	ExH	-	-
22	ผักตำลึง	<i>Coccinia grandis</i> (L.) Voigt	Cucurbitaceae	HC	-	-
23	ผักบุ้งทะเล	<i>Ipomoea pes-caprae</i> (L.) R.Br.	Convolvulaceae	CrH	-	LC
24	พวงชมพู	<i>Antigonon leptopus</i> Hook. & Arn.	Polygonaceae	ExC	-	-
25	โพธิ์นก	<i>Ficus rumphii</i> Blume	Moraceae	T	-	-
26	มะกล่ำต้น	<i>Adenanthera pavonina</i> L.	Fabaceae	T	ก.	LC
27	มะกอกเกลื่อน	<i>Canarium subulatum</i> Guillaumin	Burseraceae	T	ก.	LC
28	มะกอก	<i>Spondias pinnata</i> (L. f.) Kurz	Anacardiaceae	T	-	-
29	มะขาม	<i>Tamarindus indica</i> L.	Fabaceae	ExT	-	LC
30	มะขามเทศ	<i>Pithecellobium dulce</i> (Roxb.) Benth.	Fabaceae	ExT	-	LC
31	มะค่าแต้	<i>Sindora siamensis</i> Teijsm. ex Miq.	Fabaceae	T	ก.	LC
32	มะค่าโมง	<i>Afzelia xylocarpa</i> (Kurz) Craib	Fabaceae	T	ก.	EN
33	มะฮอกกานีใบใหญ่	<i>Swietenia macrophylla</i> King	Meliaceae	ExT	-	EN
34	มันสำปะหลัง	<i>Manihot esculenta</i> Crantz	Euphorbiaceae	ExS/ST	-	LC

ตารางที่ 4.3.1-1 (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อไทย	ชื่อวิทยาศาสตร์	วงศ์	วิสัย	ไม้หวงห้าม	IUCN
35	ไมยราบต้น	<i>Mimosa pigra</i> L.	Fabaceae	ExS	-	LC
36	ยางนา	<i>Dipterocarpus alatus</i> Roxb. ex G. Don	Dipterocarpaceae	T	ก.	VU
37	ยูคาลิปตัส	<i>Eucalyptus camaldulensis</i> Dehnh.	Myrtaceae	ExT	-	NT
38	ราชพฤกษ์	<i>Cassia fistula</i> L.	Fabaceae	T	ก.	LC
39	สนประดิพัทธ์	<i>Casuarina junghuhniana</i> Miq.	Casuarinaceae	ExT	-	LC
40	สะเดา	<i>Azadirachta indica</i> A. Juss.	Meliaceae	T	ก.	LC
41	สัตบรรณ	<i>Alstonia scholaris</i> (L.) R. Br.	Apocynaceae	T	ก.	LC
42	หญ้าขจรจบดอกเล็ก	<i>Cenchrus polystachios</i> (L.) Morrone	Poaceae	ExG	-	-
43	หญ้าขน	<i>Urochloa mutica</i> (Forssk.) T.Q.Nguyen	Poaceae	ExG	-	LC
44	หญ้าคา	<i>Imperata cylindrica</i> (L.) Raeusch.	Poaceae	ExG	-	-
45	หญ้าปากคอก	<i>Eleusine indica</i> (L.) Gaertn.	Poaceae	G	-	LC
46	หญ้ารังนก	<i>Chloris barbata</i> Sw.	Poaceae	ExG	-	-
47	หนามกระสุน	<i>Tribulus terrestris</i> L.	Zygophyllaceae	H	-	LC
48	หางนกยูงฝรั่ง	<i>Delonix regia</i> (Bojer ex Hook.) Raf.	Fabaceae	ExT	-	LC
49	หูกวาง	<i>Terminalia catappa</i> L.	Combretaceae	T	ก.	LC
50	อโศกเขนคาเบรียล	<i>Monoon longifolium</i> (Sonn.) B. Xue & R. M. K. Saunders	Annonaceae	ExT	-	-

ตารางที่ 4.3.1-1 (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อไทย	ชื่อวิทยาศาสตร์	วงศ์	วิสัย	ไม้หวงห้าม	IUCN
51	อินทนิลน้ำ	<i>Lagerstroemia speciosa</i> (L.) Pers.	Lythraceae	T	ก.	LC

หมายเหตุ : วิสัย : C = ไม้เถาหรือไม้เลื้อย (Climber), CrH = ไม้ล้มลุกเกาะเลื้อย (Creeping Herb), EX = พืชต่างถิ่น (Exotic plants), G = หญ้า (Grass), H = ไม้ล้มลุก (Herb)

HC = ไม้เถาล้มลุก (Herbaceous Climber), P = หมากหรือปาล์ม (Palm), S = ไม้พุ่ม (Shrub), ST = ไม้ต้นขนาดเล็ก (Shrubby Tree), T = ไม้ต้น (Tree)

ไม้หวงห้าม : ก. = ไม้หวงห้ามประเภท ก. ไม้หวงห้ามธรรมดา

IUCN : EN = พืชที่ใกล้สูญพันธุ์ (Endangered), VU = พืชที่มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (Vulnerable), NT = พืชที่ใกล้ถูกคุกคาม (Near threatened),

LC = พืชที่มีความเสี่ยงต่ำต่อการสูญพันธุ์ (Least Concern)

ที่มา : สำรวจโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

จากการดำเนินการสำรวจทรัพยากรป่าไม้และทรัพยากรสัตว์ป่าบริเวณพื้นที่ศึกษา โดยการสังเกต (Observation) เมื่อวันที่ 20-21 มีนาคม พ.ศ. 2568 โดยบริษัทที่ปรึกษา พบว่าส่วนใหญ่เป็นพื้นที่อุตสาหกรรม รวมทั้งเป็นพื้นที่ใช้ในการเกษตรกรรมและแหล่งชุมชนที่อยู่อาศัย ส่วนพันธุ์พืชที่ขึ้นเองตามธรรมชาติที่พบได้ทั่วไปตามชุมชนหรือพื้นที่ว่างเปล่า เช่น จามจุรี (*Samanea saman*) กระถินยักษ์ (*Leucaena leucocephala*) ตะแบกนา (*Lagerstroemia floribunda*) ตีนตุ๊กแก (*Tridax procumbens*) ประดู่ป่า (*Pterocarpus macrocarpus*) มะฮอกกานี ใบใหญ่ (*Swietenia macrophylla*) สนประดิพัทธ์ (*Casuarina junghuhniana*) มะค่าโมง (*Azelia xylocarpa*) สัตบรรณ (*Alstonia scholaris*) และหูกวาว (*Terminalia catappa*) เป็นต้น โดยรายละเอียดผลการสำรวจพรรณไม้ในบริเวณพื้นที่ศึกษาโดยการสังเกต แสดงดังตารางที่ 4.3.1-1 และภาพตัวอย่างต้นไม้ที่พบในพื้นที่ศึกษา ดังรูปที่ 4.3.1-2

## (2) ทรัพยากรสัตว์ป่า

พื้นที่ศึกษารอบที่ตั้งโครงการครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของจังหวัดระยอง ได้มีการพัฒนาเป็นพื้นที่อุตสาหกรรมอย่างต่อเนื่องและเปลี่ยนแปลงสภาพเป็นที่อยู่อาศัยมากขึ้น ดังนั้นในพื้นที่จังหวัดระยองส่วนใหญ่จึงไม่พบสัตว์ป่าที่หายากและใกล้สูญพันธุ์อาศัยอยู่ ยกเว้นแต่ในส่วนของอุทยานแห่งชาติหรือเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า ซึ่งอาจมีสัตว์ป่าอาศัยอยู่ แต่สัตว์ป่าที่พบส่วนใหญ่จะมีทั้งสัตว์ใหญ่และสัตว์เล็ก เช่น กระซัง หนู อีเห็นเครือ ลิงแสม กระรอกหลากสี สุนัขแดง กระเจียน กระแตเหินือ ค้างคาวแม่ไก่เกาะ นกยางทะเล เหยี่ยวนกเขาชिरา นกแอ่นตาล นกแซงแซวหางปลา นกแซงแซวปากกา นกเอี้ยงสาริกา งูสิงหางลาย งูเขียวคอกหมาก กิ้งก่าบินหัวแดง จิ้งจกหางหนาม จิ้งเหลนหลากหลาย ตุ๊กแกบ้าน คางคกบ้าน กบนา ปาดบ้าน และอึ่งอ่างบ้าน เป็นต้น (ที่มา : อ้างอิงข้อมูลจากกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช สำนักอุทยานแห่งชาติ, 2565)

เนื่องจากในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการได้มีการพัฒนาเป็นพื้นที่อุตสาหกรรมอย่างต่อเนื่องและเปลี่ยนแปลงสภาพเป็นที่อยู่อาศัยมากขึ้น โดยไม่พบเขตพื้นที่ป่าไม้ และพื้นที่อนุรักษ์ที่สำคัญที่เหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของสัตว์ป่าหายาก หรืออยู่ใกล้กับเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าหรือสถานีวิจัยเพื่อรักษาต้นน้ำแต่อย่างใด

ทั้งนี้จากการสำรวจพื้นที่ของบริษัทที่ปรึกษาเมื่อวันที่ 20-21 มีนาคม พ.ศ. 2568 พบว่าสัตว์ที่พบบริเวณที่เป็นพื้นที่อุตสาหกรรมและพื้นที่การเกษตร เช่น งูทางมะพร้าว (*Coelognathus radiates*) นกกระแตแต้แว๊ด (*Vanellus indicus*) นกเอี้ยงสาธิกา (*Acridotheres tristis*) นกเขาชวา (*Geopelia striata*) นกอีเสือสีน้ำตาล (*Lanius cristatus*) และเหยี่ยวแดง (*Haliastur indus*) เป็นต้น (อ้างถึงรูปที่ 4.3.1-1) โดยรายละเอียดผลการสำรวจสัตว์ในบริเวณพื้นที่ศึกษาโดยการสังเกต แสดงดังตารางที่ 4.3.1-2 และภาพตัวอย่างสัตว์ที่พบในพื้นที่ศึกษา ดังรูปที่ 4.3.1-3 โดยสัตว์ที่พบเกือบทั้งหมดเป็นสัตว์ป่าคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2535 ซึ่งสัตว์ส่วนใหญ่เป็นสัตว์ที่มีความเสี่ยงต่อการสูญพันธุ์และส่วนใหญ่เป็นนกประจำถิ่นที่สามารถพบเห็นได้ทั่วไปตามพื้นที่การเกษตร ยกเว้นเหยี่ยวแดง (*Ploceus hypoxanthus*) เป็นสัตว์ที่ยังไม่ถึงกับใกล้จะสูญพันธุ์ จึงยังอนุญาตให้ค้าได้ แต่ต้องมีการควบคุมไม่ให้เกิดความเสียหาย หรือลดปริมาณลงอย่างรวดเร็วจนถึงจุดใกล้จะสูญพันธุ์

ตารางที่ 4.3.1-2

ผลการสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่าบริเวณพื้นที่ศึกษาโดยการสังเกต

ลำดับ	ชื่อไทย	ชื่อวิทยาศาสตร์	วงศ์	สถานภาพ				
				การอพยพ	พ.ร.บ. 2562	สพ. 2560	IUCN	CITES
สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก								
1	งูทางมะพร้าว	Coelognathus radiatus	Colubridae	-	ก	LC	LC	-
นก								
1	นกกระจอกใหญ่	Passer domesticus	Passeridae	R	ก	LC	LC	-
2	นกกระเตแต้แว๊ด	Vanellus indicus	Charadriidae	R	ก	LC	LC	-
3	นกเขาชวา	Geopelia striata	Columbidae	R	-	LC	LC	-
4	นกจาบคาเล็ก	Merops orientalis	Meropidae	R	-	LC	LC	-
5	นกอีเสือสีน้ำตาล	Lanius cristatus	Laniidae	N	ก	LC	LC	-
6	นกเอี้ยงสาธิตา	Acridotheres tristis	Sturnidae	R	ก	LC	LC	-
7	นกเอี้ยงหงอน	Acridotheres grandis	Sturnidae	R	ก	LC	LC	-
8	เหยี่ยวแดง	Haliastur indus	Accipitridae	R	ก	LC	LC	II
9	อีกา	Corvus macrorhynchos	Corvidae	R	-	LC	LC	-

หมายเหตุ : การอพยพ

R = นกประจำถิ่น (Resident), N = นกอพยพนอกฤดูผสมพันธุ์ (Non-breeding Visitor)

พ.ร.บ. 2562

ก = สัตว์ป่าคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562

สพ. 2560

LC = สิ่งมีชีวิตที่มีความเสี่ยงต่ำต่อการสูญพันธุ์ (Least Concern)

IUCN

LC = สิ่งมีชีวิตที่มีความเสี่ยงต่ำต่อการสูญพันธุ์ (Least Concern)

CITES

II = บัญชีหมายเลข II ชนิดของสัตว์ป่าที่ยังไม่ถึงกับใกล้จะสูญพันธุ์จึงยังอนุญาตให้ค้าได้ แต่ต้องมีการควบคุมไม่ให้เกิดความเสียหาย

หรือลดปริมาณลงอย่างรวดเร็วจนถึงจุดใกล้จะสูญพันธุ์

ที่มา : สำรวจโดย บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568



กระถินยักษ์  
(*Leucaena leucocephala*)



ข่อย  
(*Streblus asper*)



จามจุรี  
(*Samanea saman*)



ตาล  
(*Borassus flabellifer*)



ทองอุไร  
(*Tecoma stans*)



นนทรี  
(*Peltophorum pterocarpum*)

หมายเหตุ : ภาพถ่ายเมื่อวันที่ 20-21 มีนาคม 2568

รูปที่ 4.3.1-2 ตัวอย่างต้นไม้ที่พบในพื้นที่ศึกษา



โพจีนก  
(*Ficus rumphii*)



มะขามเทศ  
(*Pithecellobium dulce*)



ราชพฤกษ์  
(*Cassia fistula*)



สะเดา  
(*Azadirachta indica*)



หางนกยูงฝรั่ง  
(*Delonix regia*)



ทุกลาง  
(*Terminalia catappa*)

หมายเหตุ : ภาพถ่ายเมื่อวันที่ 20-21 มีนาคม 2568

รูปที่ 4.3.1-2 (ต่อ) ตัวอย่างต้นไม้ที่พบในพื้นที่ศึกษา



งูทางมะพร้าว  
(*Coelognathus radiatus*)



นกกระแตแต้แว๊ด  
(*Vanellus indicus*)



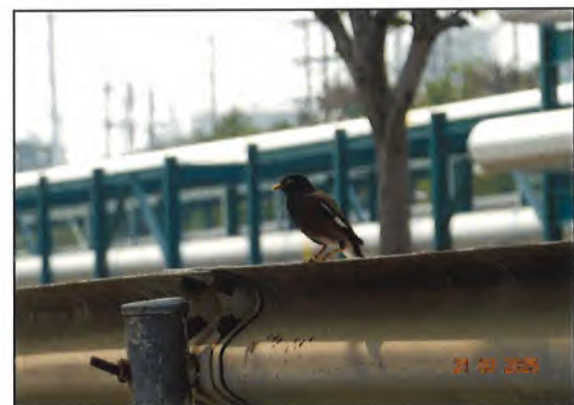
นกเขาขนา  
(*Geopelia striata*)



นกจาบคาเล็ก  
(*Merops orientalis*)



นกอีเสือสีน้ำตาล  
(*Lanius cristatus*)



นกเอี้ยงสาธิตา  
(*Acridotheres tristis*)

หมายเหตุ: ภาพถ่ายเมื่อวันที่ 20-21 มีนาคม 2568

รูปที่ 4.3.1-3 ตัวอย่างสัตว์ที่พบในพื้นที่ศึกษา



เหยี่ยวแดง  
(*Haliastur indus*)



อีกา  
(*Corvus macrorhynchos*)

หมายเหตุ: ภาพถ่ายเมื่อวันที่ 20-21 มีนาคม 2568

รูปที่ 4.3.1-3 (ต่อ) ตัวอย่างสัตว์ที่พบในพื้นที่ศึกษา

#### 4.3.2 ทรัพยากรชีวภาพในน้ำ

โครงการตั้งอยู่ในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ซึ่งเป็นพื้นที่จัดสรรไว้เพื่อการพัฒนาอุตสาหกรรมโดยเฉพาะ และเนื่องจากการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว ซึ่งโดยพื้นฐานของการประกอบการอุตสาหกรรมของโรงงานประเภทนี้ เป็นโรงงานที่มีน้ำเสียเกิดขึ้นในปริมาณน้อย และโครงการทำการบำบัดน้ำเสียขั้นต้นให้เป็นไปตามเกณฑ์การระบายน้ำทิ้งลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ก่อนระบายไปยังระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของนิคมฯ จากนั้นทางนิคมฯ จะเป็นผู้รับผิดชอบในการบำบัดน้ำเสียดังกล่าวรวมกับน้ำเสียจากโรงงานอื่นต่อไป ภายหลังการกลั่นกรองโอกาสของการเกิดผลกระทบต่อคุณภาพน้ำและทรัพยากรชีวภาพในน้ำ จึงมีโอกาสน้อยมากที่จะได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการโดยตรง

อย่างไรก็ตามเพื่อให้องค์ประกอบของรายงานฯ ในบทที่ 4 มีความครบถ้วนตามหัวข้อที่กำหนดของการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จึงได้ทำการรวบรวมข้อมูลทุกมิติของผลการศึกษาทรัพยากรชีวภาพในน้ำบริเวณพื้นที่ศึกษา อ้างอิงจากข้อมูลในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ประกอบด้วย ทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ และทรัพยากรชีวภาพทางทะเล เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการจัดทำรายงานฯ ฉบับนี้ โดยการศึกษาทรัพยากรชีวภาพในน้ำ ประกอบด้วย แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ สัตว์หน้าดิน สัตว์น้ำวัยอ่อน และไขปลาและลูกปลา มีรายละเอียดดังนี้

##### (1) ทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ

จากการรวบรวมข้อมูลผลการศึกษาทรัพยากรชีวภาพทางน้ำในบริเวณพื้นที่ศึกษาจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม พ.ศ. 2567 กำหนดตำแหน่งสถานีตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ อ้างอิงรูปที่ 4.2.4-2 ในหัวข้อ 4.2.4 ข้างต้น อธิบายได้ดังนี้

- SW1 = คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1
- SW2 = คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 2
- SW3 = คลองขากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด
- SW4 = คลองน้ำดำ
- SW5 = คลองขากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco
- SW6 = คลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

- SW7 = จุดบรรจบคลองน้ำดำและคลองซากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)
- SW8 = คลองซากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป
- SW9 = คลองซากหมากก่อนจุระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
- SW10 = บริเวณบ่อดักตะกอน
- SW11 = คลองซากหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล
- SW12 = บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำทิ้งที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

สำหรับผลการศึกษาแสดงในตารางที่ 4.3.2-1 ถึงตารางที่ 4.3.2-5 สามารถสรุปได้ดังนี้

#### 1) แพลงก์ตอนพืช

ผลการศึกษาดังตารางที่ 4.3.2-1 อธิบายได้ดังนี้

##### (ก) คลองซากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1

(SW1)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 22 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 18,245 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta ไฟลัม Chlorophyta ไฟลัม Chromophyta โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Peridinium* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Chromophyta มีความหนาแน่นเท่ากับ 16,251 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.55

##### (ข) คลองซากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 2

(SW2)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 31 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 5,616 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta ไฟลัม Chlorophyta ไฟลัม Chromophyta โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Peridinium* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Chromophyta มีความหนาแน่นเท่ากับ 1,686 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.35

##### (ค) คลองซากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

(SW3)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 26 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 1,991 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta ไฟลัม Chlorophyta ไฟลัม Chromophyta โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Oscillatoria* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta มีความหนาแน่นเท่ากับ 420 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.48

ตารางที่ 4.3.2-1

ผลการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ (แพลงก์ตอนพืช)

ลำดับ	ชนิดแพลงก์ตอน	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (หน่วย/ลิตร)											
		SW1	SW2	SW3	SW4	SW5	SW6	SW7	SW8	SW9	SW10	SW11	SW12
1.	<b>Phylum Cyanophyta</b>												
	- <i>Anabaena</i> sp.	8	20	19	16	22	-	-	21	8	9	-	-
	- <i>Calothrix</i> sp.	-	39	10	-	11	-	-	31	-	-	19	-
	- <i>Chroococcus</i> sp.	-	-	-	-	-	19	-	-	-	-	-	-
	- <i>Cylindrospermum</i> sp.	-	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	- <i>Lyngbya</i> sp.	16	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-
	- <i>Merismopedia</i> sp.	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-
	- <i>Microcystis</i> sp.	-	-	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-
	- <i>Oscillatoria</i> sp.	1,030	941	420	2,212	756	950	78	1,545	1,521	636	430	6,732
	- <i>Raphidiopsis</i> sp.	-	10	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-
	- <i>Spirulina</i> sp.	8	-	-	-	-	-	-	10	8	9	-	10
2.	<b>Phylum Chlorophyta</b>												
	- <i>Actinastrum</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-
	- <i>Ankistrodesmus</i> sp.	-	49	29	-	32	-	8	10	8	19	28	-
	- <i>Asterococcus</i> sp.	-	431	172	-	11	38	23	21	25	-	9	-
	- <i>Chlorella</i> sp.	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-	-	-
	- <i>Closterium</i> sp.	8	29	19	-	11	-	-	10	34	-	9	-
	- <i>Coelastrum</i> sp.	-	-	10	-	-	-	8	10	-	19	-	-
	- <i>Cosmarium</i> sp.	-	-	-	16	-	10	8	21	8	-	-	-
	- <i>Crucigenia</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-	31
	- <i>Dictyosphaerium</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-

ตารางที่ 4.3.2-1 (ต่อ)

ลำดับ	ชนิดแพลงก์ตอน	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (หน่วย/ลิตร)											
		SW1	SW2	SW3	SW4	SW5	SW6	SW7	SW8	SW9	SW10	SW11	SW12
	- <i>Eudorina</i> sp.	121	10	-	-	-	95	23	62	-	19	19	-
	- <i>Euglena</i> sp.	40	29	19	4,582	346	48	16	93	93	37	19	-
	- <i>Hyalotheca</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	25	-	19	10
	- <i>Kirchneriella</i> sp.	-	-	-	-	-	19	-	-	-	-	-	-
	- <i>Lepocinclis</i> sp.	48	392	76	3,950	43	19	156	309	8	28	9	-
	- <i>Micrasterias</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-
	- <i>Oocystis</i> sp.	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	- <i>Pandorina</i> sp.	24	-	10	-	22	10	16	10	68	-	-	10
	- <i>Pediastrum</i> sp.	-	49	19	-	11	19	8	10	177	65	65	10
	- <i>Phacus</i> sp.	32	39	29	695	259	67	23	206	169	65	187	10
	- <i>Scenedesmus</i> sp.	-	108	191	16	-	29	31	1,854	1,099	1,197	2,525	816
	- <i>Selenasteum</i> sp.	-	-	-	-	22	-	-	-	-	-	-	-
	- <i>Sphaerocystis</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	-	-
	- <i>Spirogyra</i> sp.	-	29	-	-	-	-	-	-	25	-	9	-
	- <i>Spondylomorum</i> sp.	-	-	-	47	-	-	-	-	-	-	-	-
	- <i>Staurastrum</i> sp.	-	20	-	-	22	19	8	-	304	327	374	20
	- <i>Strombomonas</i> sp.	-	29	29	111	43	27	78	-	-	-	37	-
	- <i>Tetraedrom</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	8	28	-	-
	- <i>Trachlomonas</i> sp.	32	274	38	-	648	855	936	41	406	65	28	-
	- <i>Ulothrix</i> sp.	-	-	10	-	-	-	31	-	-	-	-	-

ตารางที่ 4.3.2-1 (ต่อ)

ลำดับ	ชนิดแพลงก์ตอน	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (หน่วย/ลิตร)											
		SW1	SW2	SW3	SW4	SW5	SW6	SW7	SW8	SW9	SW10	SW11	SW12
3.	<b>Phylum Chromophyta</b>												
	- <i>Amphora</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	8	9	-	-
	- <i>Aulacoseira</i> sp.	-	39	-	8	43	10	47	21	25	9	19	-
	- <i>Ceratium</i> sp.	8	-	-	-	-	171	94	10	-	-	19	-
	- <i>Cyclotella</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	21	-	187	-	-
	- <i>Cymbella</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10
	- <i>Epithemia</i> sp.	-	10	-	24	-	-	-	-	-	-	-	-
	- <i>Eunotia</i> sp.	137	29	-	-	43	-	16	31	-	-	-	-
	- <i>Fragilaria</i> sp.	56	666	277	103	140	228	55	330	34	299	-	51
	- <i>Gomphonema</i> sp.	32	10	19	8	11	-	-	-	-	-	-	20
	- <i>Gyrosigma</i> sp.	-	20	10	8	32	-	-	10	25	65	37	-
	- <i>Hantzschia</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	-	31
	- <i>Navicula</i> sp.	225	49	29	8	43	10	-	52	237	337	224	31
	- <i>Nitzschia</i> sp.	-	10	10	8	-	10	16	41	68	28	9	31
	- <i>Peridinium</i> sp.	16,251	1,686	201	17,222	1,944	3,040	2,340	948	431	56	411	612
	- <i>Pinnularis</i> sp.	64	108	10	158	32	29	8	-	17	-	19	10
	- <i>Rhopalodia</i> sp.	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	- <i>Stauroneis</i> sp.	-	-	10	-	-	-	-	-	17	-	-	-
	- <i>Stephanodiscus</i> sp.	-	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	- <i>Surirella</i> sp.	8	49	19	-	65	-	-	-	8	19	-	-

ตารางที่ 4.3.2-1 (ต่อ)

ลำดับ	ชนิดแพลงก์ตอน	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (หน่วย/ลิตร)											
		SW1	SW2	SW3	SW4	SW5	SW6	SW7	SW8	SW9	SW10	SW11	SW12
	- <i>Synedra</i> sp.	81	402	306	-	54	57	203	494	68	224	94	51
	- <i>Tabellaria</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-
	- <i>Tryblionella</i> sp.	8	-	-	-	-	10	-	-	-	-	9	-
	ปริมาณความหนาแน่นแพลงก์ตอนพืช (หน่วย/ลิตร)	18,245	5,616	1,991	29,200	4,666	5,867	4,238	6,262	4,948	3,802	4,627	8,496
	จำนวนชนิดแพลงก์ตอนพืช (ชนิด)	22	31	26	19	25	25	25	31	31	27	25	18
	ดัชนีความหลากหลายของชนิดแพลงก์ตอนพืช	0.55	2.35	2.48	1.27	1.99	1.68	1.59	2.09	2.26	2.33	1.75	0.83

หมายเหตุ: SW1 : คลองซากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1

SW2 : คลองซากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 2

SW3 : คลองซากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด

SW4 : คลองน้ำดำ

SW5 : คลองซากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco

SW6 : คลองซากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

SW7 : จุดบรรจบคลองน้ำดำและคลองซากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

SW8 : คลองซากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป

SW9 : คลองซากหมากก่อนจุดระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

SW10 : บริเวณบ่อดักตะกอน

SW11 : คลองซากหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล

SW12 : บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำทิ้งที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1)

รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

ตารางที่ 4.3.2-2

ผลการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ (แพลงก์ตอนสัตว์)

ลำดับ	ชนิดแพลงก์ตอน	ปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์ (หน่วย/ลิตร)											
		SW1	SW2	SW3	SW4	SW5	SW6	SW7	SW8	SW9	SW10	SW11	SW12
1.	Phylum Protozoa												
	- <i>Actinophrys</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-	-
	- <i>Arcella</i> sp.	24	10	38	55	22	38	16	21	34	19	-	-
	- <i>Centropyxis</i> sp.	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	- <i>Coleps</i> sp.	-	-	-	119	-	19	-	-	-	-	-	-
	- <i>Didinium</i> sp.	32	-	-	55	11	-	-	-	-	-	-	41
	- <i>Diffugia</i> sp.	8	39	-	8	11	19	23	-	-	-	9	-
	- <i>Euglypha</i> sp.	113	127	115	40	22	29	47	-	439	402	673	71
	- <i>Parmecium</i> sp.	16	-	-	40	11	-	8	10	-	-	-	-
	- <i>Pyxicola</i> sp.	-	-	-	-	-	19	23	-	-	-	19	-
	- <i>Tintinnopsis</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	21	-	-	-	-
	- <i>Vorticella</i> sp.	16	-	-	63	11	10	16	21	-	-	28	61
	- <i>Zoothamnium</i> sp.	32	10	-	24	-	-	16	-	34	-	112	571

ตารางที่ 4.3.2-2 (ต่อ)

ลำดับ	ชนิดแพลงก์ตอน	ปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์ (หน่วย/ลิตร)											
		SW1	SW2	SW3	SW4	SW5	SW6	SW7	SW8	SW9	SW10	SW11	SW12
2.	<b>Phylum Rotifera</b>												
	- <i>Anuraeopsis</i> sp.	-	10	10	-	-	10	-	10	8	-	56	-
	- <i>Asplanchna</i> sp.	24	10	10	24	11	19	8	31	51	65	-	10
	- <i>Brachionus</i> sp.	-	10	10	-	-	10	-	21	51	47	9	-
	- <i>Cephalodella</i> sp.	8	-	-	-	-	-	-	52	25	-	28	-
	- <i>Colurella</i> sp.	8	10	-	-	22	-	8	-	25	-	-	-
	- <i>Filinia</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-	9	10
	- <i>Horaella</i> sp.	-	-	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-
	- <i>Keratella</i> sp.	-	-	-	-	11	-	16	-	-	-	-	-
	- <i>Lecane</i> sp.	8	39	-	40	-	-	-	21	51	122	19	10
	- <i>Lepadella</i> sp.	-	-	10	8	-	-	-	-	8	-	-	-
	- <i>Philodina</i> sp.	-	10	-	8	-	19	-	-	17	-	9	-
	- <i>Polyarthra</i> sp.	-	20	-	-	32	86	16	21	-	-	9	-
	- <i>Rotaria</i> sp.	24	69	10	8	22	-	16	10	51	-	19	10
	- <i>Trichocerca</i> sp.	8	-	-	-	-	10	-	10	-	-	9	10

ตารางที่ 4.3.2-2 (ต่อ)

ลำดับ	ชนิดแพลงก์ตอน	ปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์ (หน่วย/ลิตร)											
		SW1	SW2	SW3	SW4	SW5	SW6	SW7	SW8	SW9	SW10	SW11	SW12
3.	Phylum Arthropoda												
	- <i>Alonella</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-
	- <i>Bosminopsis</i> sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-
	ปริมาณความหนาแน่นแพลงก์ตอนสัตว์ (หน่วย/ลิตร)	329	374	203	500	186	288	213	269	826	683	1,036	814
	จำนวนชนิดแพลงก์ตอนสัตว์ (ชนิด)	14	13	7	14	11	12	12	14	16	6	15	10
	ดัชนีความหลากหลายของชนิดแพลงก์ตอนสัตว์	2.23	2.08	1.38	2.32	2.32	2.22	2.35	2.50	1.85	1.26	1.44	1.17

หมายเหตุ: SW1 : คลองซากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1

SW2 : คลองซากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 2

SW3 : คลองซากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด

SW4 : คลองน้ำดำ

SW5 : คลองซากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco

SW6 : คลองซากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

SW7 : จุดบรรจบคลองน้ำดำและคลองซากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

SW8 : คลองซากหมาขบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป

SW9 : คลองซากหมากก่อนจุดระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

SW10 : บริเวณบ่อดักตะกอน

SW11 : คลองซากหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล

SW12 : บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำทิ้งที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1)

รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

## ตารางที่ 4.3.2-3

ผลการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ (สัตว์หน้าดิน)

ลำดับ	ชนิดของสัตว์หน้าดิน	ปริมาณสัตว์หน้าดิน (ตัว/ตารางเมตร)											
		SW1	SW2	SW3	SW4	SW5	SW6	SW7	SW8	SW9	SW10	SW11	SW12
1.	Phylum Anelida												
	- Lumbriculus sp.	119	-	-	45	-	-	-	-	60	-	-	-
2.	Phylum Arthropoda												
	- Chironomus sp.	-	-	30	178	-	-	30	-	89	60	178	3,526
	- Ephemera sp.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30	-	-
	- Gomphus sp.	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	- Lancetes sp.	-	-	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-
	- Sayamia sp.	30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	Phylum Mollusca												
	- Clea sp.	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	- Melanoides sp.	-	-	-	-	-	-	30	-	-	-	-	-
	- Tarebia sp	-	15	-	-	593	45	-	949	-	-	-	-
	- Trochotaia sp.	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปริมาณของสัตว์หน้าดิน (ตัว/ตารางเมตร)		149	90	30	238	593	45	60	949	149	90	178	3,526
จำนวนชนิดสัตว์หน้าดิน (ชนิด)		2	4	1	3	1	1	2	1	2	2	1	1
ดัชนีความหลากหลายของสัตว์หน้าดิน		0.50	1.24	0.00	0.71	0.00	0.00	0.69	0.00	0.67	0.64	0.00	0.00

หมายเหตุ: SW1 : คลองซากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1

SW2 : คลองซากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 2

SW3 : คลองซากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด

SW4 : คลองน้ำดำ

SW5 : คลองซากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco

SW6 : คลองซากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

SW7 : จุดบรรจบคลองน้ำดำและคลองซากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

SW8 : คลองซากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป

SW9 : คลองซากหมากก่อนจุดระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

SW10 : บริเวณบ่อดักตะกอน

SW11 : คลองซากหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล

SW12 : บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำทิ้งที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1)

รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

ตารางที่ 4.3.2-4

ผลการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ (สัตว์น้ำวัยอ่อน)

ลำดับ	ชนิดของสัตว์น้ำวัยอ่อน	ปริมาณสัตว์น้ำวัยอ่อน (ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร)											
		SW1	SW2	SW3	SW4	SW5	SW6	SW7	SW8	SW9	SW10	SW11	SW12
1.	<b>Phylum Anelida</b> - Annelid larva	51	-	-	-	127	-	-	76	127	153	-	-
2.	<b>Phylum Arthropoda</b> - Chironomid larva	-	76	51	229	127	127	178	229	229	357	-	586
	- Copepod nauplii	-	-	-	-	-	178	76	204	459	1,427	-	203
	- Mayflies larva	-	-	-	-	-	51	-	-	-	-	-	-
	- Water flea larva	-	-	-	-	-	-	-	-	-	178	-	-
	- Young giaant water bug	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51	-	-
	- Young shrimp	-	-	-	-	-	-	25	-	-	-	-	-
3.	<b>Phylum Mollusca</b> - Young bivalvc	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	76	-
ปริมาณของสัตว์น้ำวัยอ่อน (ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร)		51	76	51	229	254	356	279	509	815	2,217	76	789
จำนวนชนิดสัตว์น้ำวัยอ่อน (ชนิด)		1	1	1	1	2	3	3	3	3	5	1	2

หมายเหตุ: SW1 : คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1

SW2 : คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 2

SW3 : คลองขากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด

SW4 : คลองน้ำดำ

SW5 : คลองขากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco

SW6 : คลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

SW7 : จุดบรรจบคลองน้ำดำและคลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

SW8 : คลองขากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป

SW9 : คลองขากหมากก่อนจุกระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

SW10 : บริเวณบ่อดักตะกอน

SW11 : คลองขากหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล

SW12 : บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุกระบายน้ำทิ้งที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1)

รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

## ตารางที่ 4.3.2-5

## ผลการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ (ไข่ปลาและลูกปลา)

ชนิดของไข่ปลาและลูกปลา	ปริมาณไข่ปลาและลูกปลา (ตัว, ฟอง/1,000 ลูกบาศก์เมตร)											
	SW1	SW2	SW3	SW4	SW5	SW6	SW7	SW8	SW9	SW10	SW11	SW12
Phylum Chordata												
Class Actinopteryagii												
Order Anabantiformes												
Family Osphronemidae (กลุ่มลูกปลากุหลาบ)	-	-	25	-	-	-	-	-	-	-	-	25
Order Gobiiformes												
Family Gobiidae (กลุ่มลูกปลาบู)	-	-	-	-	51	25	-	-	-	-	-	152
จำนวนชนิดลูกปลา (ชนิด)	-	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	2
ปริมาณลูกปลา (ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร)	-	-	25	-	51	25	-	-	-	-	-	177
ดัชนีความหลากหลายของลูกปลา	-	-	0.00	-	0.00	0.00	-	-	-	-	-	0.41
ปริมาณไข่ปลา (ฟอง/1,000 ลูกบาศก์เมตร)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ: SW1 : คลองซากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1

SW2 : คลองซากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 2

SW3 : คลองซากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด

SW4 : คลองน้ำดำ

SW5 : คลองซากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco

SW6 : คลองซากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

SW7 : จุดบรรจบคลองน้ำดำและคลองซากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

SW8 : คลองซากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป

SW9 : คลองซากหมากก่อนจุดระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

SW10 : บริเวณบ่อดักตะกอน

SW11 : คลองซากหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล

SW12 : บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำทิ้งที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1)

รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

#### (ง) คลองน้ำดำ (SW4)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 19 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 29,200 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta ไฟลัม Chlorophyta ไฟลัม Chromophyta โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Peridinium* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Chromophyta มีความหนาแน่นเท่ากับ 17,222 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.27

#### (จ) คลองขากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco (SW5)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 25 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 4,666 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta ไฟลัม Chlorophyta ไฟลัม Chromophyta โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Peridinium* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Chromophyta มีความหนาแน่นเท่ากับ 1,944 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.99

#### (ฉ) คลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรม)

(SW6)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 25 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 5,867 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta ไฟลัม Chlorophyta ไฟลัม Chromophyta โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Peridinium* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Chromophyta มีความหนาแน่นเท่ากับ 3,040 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.68

#### (ช) จุดบรรจบคลองน้ำดำและคลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW7)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 25 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 4,238 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta ไฟลัม Chlorophyta ไฟลัม Chromophyta โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Peridinium* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Chromophyta มีความหนาแน่นเท่ากับ 2,340 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.59

#### (ซ) คลองขากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป (SW8)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 31 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 6,262 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta ไฟลัม Chlorophyta ไฟลัม Chromophyta โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Scenedesmus* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Chlorophyta มีความหนาแน่นเท่ากับ 1,854 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.09

#### (ณ) คลองขากหมากก่อนจุดระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

(SW9)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 31 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 4,948 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta ไฟลัม Chlorophyta ไฟลัม Chromophyta โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Oscillatoria* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta มีความหนาแน่นเท่ากับ 1,521 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.26

### (ญ) บริเวณบ่อดักตะกอน (SW10)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 27 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 3,802 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta ไฟลัม Chlorophyta ไฟลัม Chromophyta โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Scenedesmus* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Chlorophyta มีความหนาแน่นเท่ากับ 1,197 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.33

### (ญ) คลองชักหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล (SW11)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 25 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 4,627 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta ไฟลัม Chlorophyta ไฟลัม Chromophyta โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Scenedesmus* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Chlorophyta มีความหนาแน่นเท่ากับ 2,525 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.75

### (ญ) บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW12)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 18 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 8,496 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta ไฟลัม Chlorophyta ไฟลัม Chromophyta โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Oscillatoria* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Cyanophyta มีความหนาแน่นเท่ากับ 6,732 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.83

เมื่อพิจารณาความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืชทั้ง 12 จุด ในภาพรวม พบว่าบริเวณที่มีความหนาแน่นมากที่สุดคือ คลองน้ำดำ (SW4) มีความหนาแน่นเท่ากับ 29,200 หน่วย/ลิตร (แพลงก์ตอนพืช จำนวน 19 ชนิด) รองลงมา คือ คลองชักหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1 (SW1) มีความหนาแน่นเท่ากับ 18,245 หน่วย/ลิตร (แพลงก์ตอนพืช จำนวน 22 ชนิด) และบริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW12) ความหนาแน่นเท่ากับ 8,496 หน่วย/ลิตร (แพลงก์ตอนพืช จำนวน 18 ชนิด) ตามลำดับ

โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของชนิดแพลงก์ตอนพืช ระหว่าง 0.55-2.48 หรือเฉลี่ย 1.76 บ่งบอกว่ามีการกระจายตัวของแพลงก์ตอนพืชอยู่ในระดับปานกลาง เหมาะสำหรับทั้งแพลงก์ตอนพืชที่จะเติบโตและขยายพันธุ์ตามปกติ (ค่าดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) ช่วงระหว่าง 0-1 หมายถึง แหล่งน้ำมีมลพิษสูง, 1-3 หมายถึง แหล่งน้ำอยู่ในระดับปานกลาง และ 3 หมายถึง แหล่งน้ำมีความสะอาด, ที่มา : Wilhm and Dorris (1968))

## 2) แพลงก์ตอนสัตว์

ผลการศึกษาดังตารางที่ 4.3.2-2 อธิบายได้ดังนี้

### (ก) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1

(SW1)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 14 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 329 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Protozoa ไฟลัม Rotifera และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Euglypha* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Protozoa มีความหนาแน่นเท่ากับ 113 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.23

### (ข) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 2

(SW2)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 13 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 374 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Protozoa ไฟลัม Rotifera และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Euglypha* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Protozoa มีความหนาแน่นเท่ากับ 127 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.08

### (ค) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด (SW3)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 7 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 203 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Protozoa ไฟลัม Rotifera และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Euglypha* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Protozoa มีความหนาแน่นเท่ากับ 115 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.38

### (ง) คลองน้ำดำ (SW4)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 14 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 500 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Protozoa ไฟลัม Rotifera และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Coleps* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Protozoa มีความหนาแน่นเท่ากับ 119 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.32

### (จ) คลองขากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco (SW5)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 11 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 186 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Protozoa ไฟลัม Rotifera และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Polyarthra* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Rotifera มีความหนาแน่นเท่ากับ 32 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.32

### (จ) คลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรม)

#### (SW6)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 12 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 288 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Protozoa ไฟลัม Rotifera และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Polyarthra* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Rotifera มีความหนาแน่นเท่ากับ 86 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.22

### (ข) จุดบรรจบคลองน้ำดำและคลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW7)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 12 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 213 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Protozoa ไฟลัม Rotifera และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Euglypha* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Protozoa มีความหนาแน่นเท่ากับ 47 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.35

### (ข) คลองขากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป (SW8)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 14 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 269 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Protozoa ไฟลัม Rotifera และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Cephalodella* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Rotifera มีความหนาแน่นเท่ากับ 52 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.50

### (ฉ) คลองขากหมากก่อนจุกระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (SW9)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 16 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 826 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Protozoa ไฟลัม Rotifera และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Euglypha* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Protozoa มีความหนาแน่นเท่ากับ 439 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.85

### (ญ) บริเวณบ่อดักตะกอน (SW10)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 6 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 683 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Protozoa ไฟลัม Rotifera และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Euglypha* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Protozoa มีความหนาแน่นเท่ากับ 402 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.26

### (จ) คลองขากหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล (SW11)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 15 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 1,036 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Protozoa ไฟลัม Rotifera และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Euglypha* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Protozoa มีความหนาแน่นเท่ากับ 673 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.44

### (ฉ) บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW12)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 10 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 814 หน่วย/ลิตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Protozoa ไฟลัม Rotifera และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Zoothamnium* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Protozoa มีความหนาแน่นเท่ากับ 571 หน่วย/ลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.17

เมื่อพิจารณาความหนาแน่นของแพลงก์ตอนสัตว์ทั้ง 12 จุด ในภาพรวม พบว่าบริเวณที่มีความหนาแน่นมากที่สุดคือ คลองขากหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล (SW11) มีความหนาแน่นเท่ากับ 1,036 หน่วย/ลิตร (แพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 15 ชนิด) รองลงมา คือ คลองขากหมากก่อนจุดระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (SW9) มีความหนาแน่นเท่ากับ 826 หน่วย/ลิตร (แพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 16 ชนิด) และบริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำทิ้งที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW12) มีความหนาแน่นเท่ากับ 814 หน่วย/ลิตร (แพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 10 ชนิด)

โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของชนิดแพลงก์ตอนสัตว์ ระหว่าง 1.17-2.50 หรือเฉลี่ย 1.93 บ่งบอกว่ามีการกระจายตัวของแพลงก์ตอนสัตว์อยู่ในระดับปานกลาง เหมาะสำหรับแพลงก์ตอนสัตว์ที่จะเติบโตและขยายพันธุ์ตามปกติ (ค่าดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) ช่วงระหว่าง 0-1 หมายถึง แหล่งน้ำมีมลพิษสูง, 1-3 หมายถึง แหล่งน้ำอยู่ในระดับปานกลาง และ 3 หมายถึง แหล่งน้ำมีความสะอาด, ที่มา : Wilhm and Dorris (1968))

### 3) สัตว์หน้าดิน

ผลการศึกษาดังตารางที่ 4.3.2-3 อธิบายได้ดังนี้

### (ก) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1 (SW1)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 2 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 149 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Anelida และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Lumbriculus* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Anelida มีความหนาแน่นเท่ากับ 119 ตัว/ตารางเมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.50

## (ข) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 2

(SW2)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 4 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 90 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Anelida ไฟลัม Arthropoda และไฟลัม Mollusca โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Trochotaia* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda มีความหนาแน่นเท่ากับ 45 ตัว/ตารางเมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.24

## (ค) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด (SW3)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 30 ตัว/ตารางเมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Chironomus* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

## (ง) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด (SW4)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 3 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 238 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Anelida และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Chironomus* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda มีความหนาแน่นเท่ากับ 178 ตัว/ตารางเมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.71

## (จ) คลองขากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco (SW5)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 593 ตัว/ตารางเมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Tarebia* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Mollusca สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

## (ฉ) คลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW6)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 45 ตัว/ตารางเมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Tarebia* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Mollusca สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

## (ช) จุดบรรจบคลองน้ำดำและคลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW7)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 2 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 60 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda และไฟลัม Mollusca โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Chironomus* sp. และ *Melanoides* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda และไฟลัม Mollusca ตามลำดับ มีความหนาแน่นเท่ากับ 30 ตัว/ตารางเมตร เท่ากัน สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.69

#### (ข) คลองขากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป (SW8)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 949 ตัว/ตารางเมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Tarebia* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Mollusca สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

#### (ณ) คลองขากหมากก่อนจุดระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (SW9)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 2 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 149 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Anelida และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Chironomus* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda มีความหนาแน่นเท่ากับ 89 ตัว/ตารางเมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.67

#### (ญ) บริเวณบ่อดักตะกอน (SW10)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 2 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 90 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Chironomus* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda มีความหนาแน่นเท่ากับ 60 ตัว/ตารางเมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.64

#### (ฎ) คลองขากหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล (SW11)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 178 ตัว/ตารางเมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Chironomus* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

#### (ฏ) บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำทิ้งที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW12)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 3,526 ตัว/ตารางเมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Chironomus* sp. จัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

เมื่อพิจารณาความหนาแน่นของสัตว์หน้าดินทั้ง 12 จุด ในภาพรวม พบว่าบริเวณที่มีความหนาแน่นมากที่สุดคือ บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำทิ้งที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW12) มีความหนาแน่นเท่ากับ 3,526 ตัว/ตารางเมตร (สัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด) รองลงมา คือ คลองขากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป (SW8) มีความหนาแน่นเท่ากับ 949 ตัว/ตารางเมตร (สัตว์หน้าดิน จำนวน 16 ชนิด) และคลองขากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco (SW5) มีความหนาแน่นเท่ากับ 593 ตัว/ตารางเมตร (สัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด)

โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของชนิดสัตว์หน้าดิน ระหว่าง 0.00-1.24 หรือเฉลี่ย 0.37 บ่งบอกว่ามีการกระจายตัวของสัตว์หน้าดินอยู่ในระดับต่ำ ไม่เหมาะสมสำหรับสัตว์หน้าดินที่จะเติบโตและขยายพันธุ์ (ค่าดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) ช่วงระหว่าง 0-1 หมายถึง แหล่งน้ำมีมลพิษสูง, 1-3 หมายถึง แหล่งน้ำอยู่ในระดับปานกลาง และ 3 หมายถึง แหล่งน้ำมีความสะอาด, ที่มา : Wilhm and Dorris (1968))

#### 4) สัตว์น้ำวัยอ่อน

ผลการศึกษาดังตารางที่ 4.3.2-4 อธิบายได้ดังนี้

##### (ก) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1

(SW1)

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 51 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ Annelid larva จัดอยู่ในไฟลัม Anelida

##### (ข) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 2

(SW2)

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 76 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ Chironomid larva จัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda

##### (ค) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด (SW3)

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 51 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ Chironomid larva จัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda

##### (ง) คลองน้ำดำ (SW4)

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 229 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ Chironomid larva จัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda

##### (จ) คลองขากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco (SW5)

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 2 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 254 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Anelida และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ Annelid larva และ Chironomid larva จัดอยู่ในไฟลัม Anelida ไฟลัม Arthropoda ตามลำดับ มีความหนาแน่นเท่ากับ 127 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร เท่ากัน

**(ฉ) คลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรม  
มาบตาพุด) (SW6)**

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 3 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 356 ตัว/  
1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda ทั้งหมด โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่  
Copepod nauplii มีความหนาแน่นเท่ากับ 178 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร

**(ช) จุดบรรจบคลองน้ำดำและคลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรม  
ทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW7)**

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 3 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 279 ตัว/  
1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda ทั้งหมด โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่  
Chironomid larva มีความหนาแน่นเท่ากับ 178 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร

**(ซ) คลองขากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป (SW8)**

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 3 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 509 ตัว/  
1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Anelida และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมาก  
ที่สุด ได้แก่ Chironomid larva มีความหนาแน่นเท่ากับ 229 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร จัดอยู่ในไฟลัม  
Arthropoda

**(ด) คลองขากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป (SW9)**

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 3 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 815 ตัว/  
1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Anelida และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมาก  
ที่สุด ได้แก่ Copepod nauplii มีความหนาแน่นเท่ากับ 459 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร จัดอยู่ในไฟลัม  
Arthropoda

**(ญ) บริเวณบ่อดักตะกอน (SW10)**

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 5 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 2,217 ตัว/  
1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Anelida และไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมาก  
ที่สุด ได้แก่ Copepod nauplii มีความหนาแน่นเท่ากับ 1,427 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร จัดอยู่ในไฟลัม  
Arthropoda

**(ถ) คลองขากหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล (SW11)**

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 76 ตัว/1,000  
ลูกบาศก์เมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ Young bivalve จัดอยู่ในไฟลัม Mollusca

(ฎ) บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW12)

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 2 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 789 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda ทั้งหมด โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ Chironomid larva มีความหนาแน่นเท่ากับ 586 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร

เมื่อพิจารณาความหนาแน่นของสัตว์น้ำวัยอ่อนทั้ง 12 จุด ในภาพรวม พบว่าบริเวณที่มีความหนาแน่นมากที่สุดคือ บริเวณบ่อดักตะกอน (SW10) มีความหนาแน่นเท่ากับ 2,217 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร (สัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 5 ชนิด) รองลงมา คือ บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของโครงการ) (SW12) มีความหนาแน่นเท่ากับ 789 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร (สัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 2 ชนิด) และคลองขากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป (SW8) มีความหนาแน่นเท่ากับ 509 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร (สัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 3 ชนิด)

#### 5) ไข่ปลาและลูกปลา

ผลการศึกษาดังตารางที่ 4.3.2-5 อธิบายได้ดังนี้

(ก) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 1 (SW1) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สายที่ 2 (SW2) คลองน้ำดำ (SW4) จุดบรรจบคลองน้ำดำและคลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW7) คลองขากหมากบริเวณเขตอุตสาหกรรมทั่วไป (SW8) คลองขากหมากก่อนจุดระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (SW9) บริเวณบ่อดักตะกอน (SW10) และคลองขากหมากบริเวณปากคลองก่อนไหลลงสู่ทะเล (SW11)

ไม่พบไข่ปลาและลูกปลา

#### (ข) คลองขากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด (SW3)

พบลูกปลา จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 25 ตัว/ 1,000 ลูกบาศก์เมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุดจัดอยู่ในแฟมิลี Osphronemidae สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

#### (ค) คลองขากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco (SW5)

พบลูกปลา จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 51 ตัว/ 1,000 ลูกบาศก์เมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุดจัดอยู่ในแฟมิลี Gobiidae สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

**(ง) คลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรม มาบตาพุด) (SW6)**

พบลูกปลา จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 25 ตัว/ 1,000 ลูกบาศก์เมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุดจัดอยู่ในแฟมิลี Gobiidae สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

**(จ) บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำ ที่ตั้งที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW12)**

พบลูกปลา จำนวน 2 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 177 ตัว/ 1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในแฟมิลี Osphronemidae แฟมิลี Gobiidae โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุดจัดอยู่ในแฟมิลี Gobiidae มีความหนาแน่นเท่ากับ 152 ตัว/ 1,000 ลูกบาศก์เมตรสำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.41

เมื่อพิจารณาความหนาแน่นของลูกปลาทั้ง 12 จุด ในภาพรวม พบว่าบริเวณที่มีความหนาแน่นมากที่สุดคือ บริเวณร่องน้ำทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ก่อนไหลลงสู่ทะเล (จุดระบายน้ำที่ตั้งที่ออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW12) มีความหนาแน่นเท่ากับ 177 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร (ลูกปลา จำนวน 2 ชนิด) รองลงมา คือ คลองขากหมากบริเวณหลุมฝังกลบบริษัท Genco (SW5) มีความหนาแน่นเท่ากับ 50 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร (ลูกปลา จำนวน 1 ชนิด) และคลองขากหมากก่อนไหลผ่านเขตชุมชนใหม่มาบตาพุด (SW3) และคลองขากหมากก่อนไหลเข้าสู่เขตอุตสาหกรรมทั่วไป (นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) (SW6) มีความหนาแน่นเท่ากับ 25 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร (ลูกปลา จำนวน 1 ชนิด) เท่ากัน

โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของชนิดลูกปลา ระหว่าง 0.00-0.41 หรือเฉลี่ย 0.10 บ่งบอกว่ามีการกระจายตัวของลูกปลาอยู่ในระดับต่ำ ไม่เหมาะสมสำหรับลูกปลาที่จะเติบโตและขยายพันธุ์ (ค่าดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) ช่วงระหว่าง 0-1 หมายถึง แหล่งน้ำมีมลพิษสูง, 1-3 หมายถึง แหล่งน้ำอยู่ในระดับปานกลาง และ 3 หมายถึง แหล่งน้ำมีความสะอาด, ที่มา : Wilhm and Dorris (1968))

**(2) ทรัพยากรชีวภาพทางทะเล**

บริษัทที่ปรึกษารวบรวมข้อมูลผลการศึกษาทรัพยากรชีวภาพทางทะเลในบริเวณพื้นที่ศึกษาจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม พ.ศ. 2567 และวันที่ 12 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567 กำหนดตำแหน่งสถานีตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางทะเล อ้างถึงรูปที่ 4.2.4-5 ในหัวข้อ 4.2.4 ข้างต้น อธิบายได้ดังนี้

- S1 = บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร
- S2 = บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 3,100 เมตร
- S3 = บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 390 เมตร
- S4 = บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร
- S5 = บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร

สำหรับผลการศึกษาแสดงในตารางที่ 4.3.2-6 ถึงตารางที่ 4.3.2-10 สามารถสรุปได้ดังนี้

#### 1) แพลงก์ตอนพืช

ผลการศึกษาดังตารางที่ 4.3.2-6 อธิบายได้ดังนี้

##### (ก) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร (S1)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 28 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 57,488 หน่วย/มิลลิลิตร ซึ่งจัดอยู่ในแฟมิลี Thalassiosiraceae แฟมิลี Leptocyliodraceae แฟมิลี Rhizosoleniaceae แฟมิลี Hemiaulaceae แฟมิลี Chaetocerotaceae แฟมิลี Lithodesmaceae แฟมิลี Eupodiscaceae แฟมิลี Thalassionemataceae แฟมิลี Naviculaceae แฟมิลี Bacillariaceae แฟมิลี Prorocentraceae แฟมิลี Dinophysiaceae แฟมิลี Ceratiaceae แฟมิลี Pyrophacaceae แฟมิลี Peridiniaceae และแฟมิลี Protoperidiniaceae โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Chaetoceros* spp. จัดอยู่ในแฟมิลี Chaetocerotaceae มีความหนาแน่นเท่ากับ 51,366 หน่วย/มิลลิลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.60

##### (ข) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 3,100 เมตร (S2)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 32 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 40,332 หน่วย/มิลลิลิตร ซึ่งจัดอยู่ในแฟมิลี Oscillatoriaceae แฟมิลี Thalassiosiraceae แฟมิลี Leptocyliodraceae แฟมิลี Coscinodiscaceae แฟมิลี Rhizosoleniaceae แฟมิลี Hemiaulaceae แฟมิลี Chaetocerotaceae แฟมิลี Lithodesmaceae แฟมิลี Eupodiscaceae แฟมิลี Thalassionemataceae แฟมิลี Naviculaceae แฟมิลี Bacillariaceae แฟมิลี Prorocentraceae แฟมิลี Dinophysiaceae แฟมิลี Ceratiaceae แฟมิลี Peridiniaceae และแฟมิลี Protoperidiniaceae โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Chaetoceros* spp. จัดอยู่ในแฟมิลี Chaetocerotaceae มีความหนาแน่นเท่ากับ 32,798 หน่วย/มิลลิลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.98

ตารางที่ 4.3.2-6

ผลการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางทะเล (แพลงก์ตอนพืช)

ชนิดแพลงก์ตอน	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (หน่วย/มิลลิลิตร)				
	S1	S2	S3	S4	S5
<b>Division Cyanophyta</b>					
<b>Class Cyanophyceae</b>					
<b>Family Oscillatoriaceae</b>					
<i>Oscillatoria</i> spp.	-	41	-	12	-
<b>Division Chromophyta</b>					
<b>Class Bacillariophyceae</b>					
<b>Family Thalassiosiraceae</b>					
<i>Lauderia annulata</i>	276	387	15	149	173
<i>Skeletonema</i> spp.	66	112	27,490	18,696	5,250
<i>Thalassiosira</i> spp.	260	201	837	325	46
<b>Family Leptocylindraceae</b>					
<i>Corethron criophilum</i>	-	14	-	-	9
<i>Leptocylindrus danicus</i>	36	151	85	46	154
<b>Family Coscinodiscaceae</b>					
<i>Coscinodiscus</i> spp.	-	11	9	5	6
<b>Division Chromophyta</b>					
<b>Class Bacillariophyceae</b>					
<b>Family Rhizosoleniaceae</b>					
<i>Dactyliosolen</i> spp.	-	96	19	43	80
<i>Guinardia</i> spp.	66	124	21	45	188
<i>Proboscia alata</i>	262	4,434	46	208	406
<i>Rhizosolenia</i> spp.	412	447	71	350	790
<b>Family Hemiaulaceae</b>					
<i>Cerataulina</i> spp.	-	89	33	15	72
<i>Eucampia</i> spp.	232	422	54	326	629
<i>Hemiaulus</i> spp.	899	2,018	585	1,705	1,504
<b>Family Chaetocerotaceae</b>					
<i>Bacteriastrum</i> spp.	214	681	118	129	356
<i>Chaetoceros</i> spp.	51,366	32,798	15,671	31,286	43,043

ตารางที่ 4.3.2-6 (ต่อ)

ชนิดแพลงก์ตอน	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (หน่วย/มิลลิเมตร)				
	S1	S2	S3	S4	S5
<b>Family Lithodismaceae</b>					
<i>Ditylum</i> spp.	492	609	19	95	160
<i>Helicotheca tamesis</i>	1,705	35	1,479	2,514	480
<b>Family Eupodiscaceae</b>					
<i>Odontella</i> spp.	11	46	25	11	13
<b>Division Chromophyta</b>					
<b>Class Bacillariophyceae</b>					
<b>Family Thalassionemataceae</b>					
<i>Thalassionema frauenfeldii</i>	548	401	326	844	195
<i>T. nitzschoides</i>	185	228	-	193	48
<b>Family Naviculaceae</b>					
<i>Amphora</i> spp.	37	64	-	109	76
<i>Navicula</i> spp.	32	32	-	-	14
<i>Pleurosigma</i> spp.	44	146	99	58	134
<b>Family Bacillariaceae</b>					
<i>Nitzschia</i> spp.	15	-	17	17	-
<i>N. longissima</i>	-	-	14	35	-
<i>Nitzschia longissima</i>	-	-	-	-	20
<i>Pseudo-nitzschia</i> spp.	76	548	106	377	851
<b>Class Dinophyceae</b>					
<b>Family Prorocentraceae</b>					
<i>Prorocentrum</i> spp.	26	21	7	41	-
<b>Family Dinophysiaceae</b>					
<i>Dinophysis</i> spp.	-	9	-	-	-
<i>Ornithocercus</i> spp.	-	7	-	-	-
<b>Division Chromophyta</b>					
<b>Class Dinophyceae</b>					
<b>Family Ceratiaceae</b>					
<i>Ceratium</i> spp.	6	13	-	-	10
<i>Ceratium furca</i>	51	19	5	24	11
<i>C. fusus</i>	18	-	-	-	-
<b>Family Pyrophacaceae</b>					
<i>Pyrophacus</i> spp.	5	-	-	-	-

ตารางที่ 4.3.2-6 (ต่อ)

ชนิดแพลงก์ตอน	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (หน่วย/มิลลิลิตร)				
	S1	S2	S3	S4	S5
<b>Family Peridiniaceae</b>					
<i>Peridinium</i> spp.	31	57	2,497	1,134	-
<b>Family Protoperidiniaceae</b>					
<i>Protoperidinium</i> spp.	117	71	22	53	19
<b>ปริมาณแพลงก์ตอนพืชรวมทั้งหมด (หน่วย/มิลลิลิตร)</b>	<b>57,488</b>	<b>40,332</b>	<b>49,670</b>	<b>58,845</b>	<b>54,737</b>
<b>จำนวนชนิดแพลงก์ตอนพืช (ชนิด)</b>	<b>28</b>	<b>32</b>	<b>26</b>	<b>29</b>	<b>28</b>
<b>ดัชนีความหลากหลายของชนิดแพลงก์ตอนพืช</b>	<b>0.60</b>	<b>0.98</b>	<b>1.21</b>	<b>1.33</b>	<b>0.96</b>

หมายเหตุ: S1 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร

S2 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 3,100 เมตร

S3 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 390 เมตร

S4 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร

S5 : บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

ตารางที่ 4.3.2-7

ผลการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางทะเล (แพลงก์ตอนสัตว์)

ชนิดแพลงก์ตอน	ปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์ (หน่วย/มิลลิเมตร)				
	S1	S2	S3	S4	S5
<b>Phylum Protozoa</b>					
Class Sarcodina					
Family Sticholonchidae					
<i>Sticholonche</i> sp.	-	423	-	-	-
Class Ciliata					
Family Codonellopsidae					
<i>Codonellopsis</i> sp.	1,737	-	-	-	-
Family Cyttarocylindae					
<i>Favella</i> sp.	2,605	1,890	123,646	214,984	14,438
<b>Phylum Chaetognatha</b>					
Class Sagittoidea					
Family Sagittidae					
<i>Sagitta</i> sp	3,187	4,617	1,718	2,805	3,398
<b>Phylum Annelida</b>					
Class Polychaeta					
<i>Polychaete Larva</i>	18,518	3,358	48,652	24,069	3,117
<b>Phylum Arthropoda</b>					
Class Crustacea					
<i>Cyclopoid Copepod</i>	75,528	30,234	24,609	48,154	24,060
<i>Calanoid Copepod</i>	65,110	24,565	36,064	37,505	18,115
<i>Harpacticoid Copepod</i>	59,901	6,299	-	5,039	2,268
<i>Nauplius of Copepod</i>	136,297	47,662	216,948	516,751	151,737
<i>Cerripecta Nauplius</i>	3,759	-	22,325	17,921	-
<i>Zoea</i>	2,891	838	-	2,805	570
<b>Phylum Mollusca</b>					
Class Gastropoda					
<i>Gastropod Larva</i>	18,518	1,052	-	14,562	5,096
Class Bivalvia					
<i>Bivalvia Larva</i>	43,693	2,520	1,718	15,117	2,829
<b>Phylum Echinodermata</b>					
Class Echinoidea					
<i>Echinopluteus Larva</i>	3,759	-	-	-	281

ตารางที่ 4.3.2-7 (ต่อ)

ชนิดแพลงก์ตอน	ปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์ (หน่วย/มิลลิลิตร)				
	S1	S2	S3	S4	S5
<b>Phylum Chordata</b>					
<b>Class Larvacea</b>					
<b>Family Oikopleuridae</b>					
<i>Oikopleura</i> sp.	9,550	6,721	12,588	24,640	8,773
<b>ปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์รวมทั้งหมด (หน่วย/มิลลิลิตร)</b>	<b>445,053</b>	<b>130,179</b>	<b>488,268</b>	<b>924,352</b>	<b>234,682</b>
<b>จำนวนชนิดแพลงก์ตอนสัตว์ (ชนิด)</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
<b>ดัชนีความหลากหลายของชนิดแพลงก์ตอนสัตว์</b>	<b>1.99</b>	<b>1.76</b>	<b>1.56</b>	<b>1.41</b>	<b>1.33</b>

หมายเหตุ: S1 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร

S2 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 3,100 เมตร

S3 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 390 เมตร

S4 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร

S5 : บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

ตารางที่ 4.3.2-8

ผลการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางทะเล (สัตว์หน้าดิน)

ชนิดสัตว์หน้าดิน	ปริมาณสัตว์หน้าดิน (ตัว/ตารางเมตร)				
	S1	S2	S3	S4	S5
<b>Phylum Annelida</b>					
<b>Class Polychaeta</b>					
Family Nephtyidae	7	-	-	-	-
Family Capitellidae	21	7	14	-	7
Family Pisionidae	14	-	-	14	-
Family Spionidae	7	-	-	-	-
<b>ปริมาณสัตว์หน้าดินรวมทั้งหมด (ตัว/ตารางเมตร)</b>	<b>49</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>7</b>
<b>จำนวนชนิดสัตว์หน้าดิน (ชนิด)</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>ดัชนีความหลากหลายของชนิดสัตว์หน้าดิน</b>	<b>1.28</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

หมายเหตุ: S1 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร

S2 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 3,100 เมตร

S3 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 390 เมตร

S4 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร

S5 : บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

ตารางที่ 4.3.2-9

ผลการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางทะเล (สัตว์น้ำวัยอ่อน)

ชนิดสัตว์น้ำชนิด	ปริมาณสัตว์น้ำวัยอ่อน (ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร)				
	S1	S2	S3	S4	S5
<b>Phylum Arthropoda</b>					
<b>Class Malacostraca</b>					
Crab Larva	1,600	143	3,867	12,063	11,824
Shrimp Lava	1,600	3,215	5,334	9,688	4,589
Lucifer sp.	134	215	20,000	2,688	4,295
ปริมาณแพลงก์สัตว์น้ำวัยอ่อนรวมทั้งหมด (ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร)	3,334	3,573	29,201	24,439	20,708
จำนวนชนิดสัตว์น้ำวัยอ่อน (ชนิด)	3	3	3	3	3
ดัชนีความหลากหลายของชนิดสัตว์น้ำวัยอ่อน	0.83	0.39	0.84	0.96	0.98

หมายเหตุ: S1 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร

S2 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 3,100 เมตร

S3 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 390 เมตร

S4 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร

S5 : บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

ตารางที่ 4.3.2-10

ผลการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางทะเล (ไข่ปลาและลูกปลา)

ชนิดไข่ปลาและลูกปลา	ปริมาณไข่ปลาและลูกปลา (ฟอง,ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร)				
	S1	S2	S3	S4	S5
ไข่ปลา (Fish Egg)	5,970	748	16,143	7,820	4,336
<b>Phylum Chordata</b>					
<b>Class Malacostraca</b>					
ลูกปลาในวงศ์ปลาตีนแถบ (Blenniidae)	-	-	446	1,628	1,306
ลูกปลาในวงศ์ปลาจิวกุ้ง-หลังเขียว (Clupeidae)	16	11	189	54	120
ลูกปลาในวงศ์ปลาเก๋า (Polynemidae)	46	-	10	-	-
ลูกปลาในวงศ์ปลาเห็ดโคน (Sillaginidae)	16	11	-	-	30
ปริมาณไข่ปลารวมทั้งหมด (ฟอง/1,000 ลูกบาศก์เมตร)	5,970	748	16,743	7,820	4,336
ปริมาณแพลงก์ตอนปลารวมทั้งหมด (ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร)	78	22	665	1,682	1,486
จำนวนชนิดลูกปลา (ชนิด)	3	2	3	2	3
ดัชนีความหลากหลายของลูกปลา	0.96	0.69	0.67	0.14	0.42

หมายเหตุ: S1 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร

S2 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 3,100 เมตร

S3 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 390 เมตร

S4 : บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร

S5 : บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ส่วนขยายครั้งที่ 1) รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

(ค) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000

เมตร (S3)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 26 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 49,670 หน่วย/มิลลิลิตร ซึ่งจัดอยู่ในแฟมิลี Thalassiosiraceae แฟมิลี Leptocyndraceae แฟมิลี Coscinodiscaceae แฟมิลี Rhizosoleniaceae แฟมิลี Hemiaulaceae แฟมิลี Chaetocerotaceae แฟมิลี Lithodesmaceae แฟมิลี Eupodiscaceae แฟมิลี Thalassionemataceae แฟมิลี Naviculaceae แฟมิลี Bacillariaceae แฟมิลี Prorocentraceae แฟมิลี Ceratiaceae แฟมิลี Peridiniaceae และแฟมิลี Protoperidiniaceae โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Chaetoceros* spp. จัดอยู่ในแฟมิลี Chaetocerotaceae มีความหนาแน่นเท่ากับ 15,671 หน่วย/มิลลิลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.21

(ง) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000

เมตร (S4)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 29 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 58,845 หน่วย/มิลลิลิตร ซึ่งจัดอยู่ในแฟมิลี Oscillatoriaceae แฟมิลี Thalassiosiraceae แฟมิลี Leptocyndraceae แฟมิลี Coscinodiscaceae แฟมิลี Rhizosoleniaceae แฟมิลี Hemiaulaceae แฟมิลี Chaetocerotaceae แฟมิลี Lithodesmaceae แฟมิลี Eupodiscaceae แฟมิลี Thalassionemataceae แฟมิลี Naviculaceae แฟมิลี Bacillariaceae แฟมิลี Prorocentraceae แฟมิลี Ceratiaceae แฟมิลี Peridiniaceae และแฟมิลี Protoperidiniaceae โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Chaetoceros* spp. จัดอยู่ในแฟมิลี Chaetocerotaceae มีความหนาแน่นเท่ากับ 31,286 หน่วย/มิลลิลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.33

(จ) บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร (S5)

พบแพลงก์ตอนพืช จำนวน 28 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 57,737 หน่วย/มิลลิลิตร ซึ่งจัดอยู่ในแฟมิลี Thalassiosiraceae แฟมิลี Leptocyndraceae แฟมิลี Coscinodiscaceae แฟมิลี Rhizosoleniaceae แฟมิลี Hemiaulaceae แฟมิลี Chaetocerotaceae แฟมิลี Lithodesmaceae แฟมิลี Eupodiscaceae แฟมิลี Thalassionemataceae แฟมิลี Naviculaceae แฟมิลี Bacillariaceae แฟมิลี Ceratiaceae แฟมิลี Peridiniaceae และแฟมิลี Protoperidiniaceae โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Chaetoceros* spp. จัดอยู่ในแฟมิลี Chaetocerotaceae มีความหนาแน่นเท่ากับ 43,043 หน่วย/มิลลิลิตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.96

เมื่อพิจารณาความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืชทั้ง 5 จุด ในภาพรวม พบว่าบริเวณที่มีความหนาแน่นมากที่สุดคือ บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร (S4) มีความหนาแน่นเท่ากับ 58,845 หน่วย/มิลลิลิตร (แพลงก์ตอนพืช จำนวน 29 ชนิด) รองลงมา คือ บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร (S1) มีความหนาแน่นเท่ากับ 57,488 หน่วย/มิลลิลิตร (แพลงก์ตอนพืช จำนวน 28 ชนิด) และบริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร (S5) มีความหนาแน่นเท่ากับ 54,737 หน่วย/มิลลิลิตร (แพลงก์ตอนพืช จำนวน 28 ชนิด)

โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของชนิดแพลงก์ตอนพืช ระหว่าง 0.60-1.33 หรือเฉลี่ย 1.02 บ่งบอกว่ามีการกระจายตัวของแพลงก์ตอนพืชอยู่ในระดับปานกลาง เหมาะสำหรับแพลงก์ตอนพืชที่จะเติบโตและขยายพันธุ์ตามปกติ (ค่าดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) ช่วงระหว่าง 0-1 หมายถึง แหล่งน้ำมีมลพิษสูง, 1-3 หมายถึง แหล่งน้ำอยู่ในระดับปานกลาง และ 3 หมายถึง แหล่งน้ำมีความสะอาด, ที่มา : Wilhm and Dorris (1968))

## 2) แพลงก์ตอนสัตว์

ผลการศึกษาดังตารางที่ 4.3.2-7 อธิบายได้ดังนี้

### (ก) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440

#### เมตร (S1)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 14 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 445,053 หน่วย/มิลลิเมตร ซึ่งจัดอยู่ในแฟมิลี Codonellopsidae แฟมิลี Cyttarocylinidae แฟมิลี Sagittidae คลาส Polychaeta คลาส Crustacea คลาส Gastropoda คลาส Bivalvia แฟมิลี Echinoidea แฟมิลี Oikopleuridae โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Nauplius of Copepod* จัดอยู่ในคลาส Crustacea มีความหนาแน่นเท่ากับ 136,297 หน่วย/มิลลิเมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.99

### (ข) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 3,100

#### เมตร (S2)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 12 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 130,179 หน่วย/มิลลิเมตร ซึ่งจัดอยู่ในแฟมิลี Sticholonchidae แฟมิลี Cyttarocylinidae แฟมิลี Sagittidae คลาส Polychaeta คลาส Crustacea คลาส Gastropoda คลาส Bivalvia แฟมิลี Oikopleuridae โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Nauplius of Copepod* จัดอยู่ในคลาส Crustacea มีความหนาแน่นเท่ากับ 47,662 หน่วย/มิลลิเมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.76

### (ค) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000

#### เมตร (S3)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 9 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 488,268 หน่วย/มิลลิเมตร ซึ่งจัดอยู่ในแฟมิลี Cyttarocylinidae แฟมิลี Sagittidae คลาส Polychaeta คลาส Crustacea คลาส Bivalvia แฟมิลี Oikopleuridae โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Nauplius of Copepod* จัดอยู่ในคลาส Crustacea มีความหนาแน่นเท่ากับ 216,948 หน่วย/มิลลิเมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.56

### (ง) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000

#### เมตร (S4)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 12 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 924,352 หน่วย/มิลลิเมตร ซึ่งจัดอยู่ในแฟมิลี Cyttarocylindae แฟมิลี Sagittidae คลาส Polychaeta คลาส Crustacea คลาส Gastropoda คลาส Bivalvia แฟมิลี Oikopleuridae โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Nauplius of Copepod* จัดอยู่ในคลาส Crustacea มีความหนาแน่นเท่ากับ 516,751 หน่วย/มิลลิเมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.41

### (จ) บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร (S5)

พบแพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 12 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 234,682 หน่วย/มิลลิเมตร ซึ่งจัดอยู่ในแฟมิลี Cyttarocylindae แฟมิลี Sagittidae คลาส Polychaeta คลาส Crustacea คลาส Gastropoda คลาส Bivalvia แฟมิลี Oikopleuridae โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Nauplius of Copepod* จัดอยู่ในคลาส Crustacea มีความหนาแน่นเท่ากับ 151,737 หน่วย/มิลลิเมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.33

เมื่อพิจารณาความหนาแน่นของแพลงก์ตอนสัตว์ทั้ง 5 จุด ในภาพรวม พบว่า บริเวณที่มีความหนาแน่นมากที่สุดคือ บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร (S4) มีความหนาแน่นเท่ากับ 924,352 หน่วย/มิลลิเมตร (แพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 12 ชนิด) รองลงมา คือ บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร (S3) มีความหนาแน่นเท่ากับ 488,268 หน่วย/มิลลิเมตร (แพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 9 ชนิด) และบริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร (S1) มีความหนาแน่นเท่ากับ 445,053 หน่วย/มิลลิเมตร (แพลงก์ตอนสัตว์ จำนวน 14 ชนิด)

โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของชนิดแพลงก์ตอนสัตว์ ระหว่าง 1.33-1.99 หรือเฉลี่ย 1.61 บ่งบอกว่ามีการกระจายตัวของแพลงก์ตอนสัตว์อยู่ในระดับปานกลาง เหมาะสำหรับแพลงก์ตอนสัตว์ที่จะเติบโตและขยายพันธุ์ตามปกติ (ค่าดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) ช่วงระหว่าง 0-1 หมายถึง แหล่งน้ำมีมลพิษสูง, 1-3 หมายถึง แหล่งน้ำอยู่ในระดับปานกลาง และ 3 หมายถึง แหล่งน้ำมีความสะอาด, ที่มา : Wilhm and Dorris (1968))

### 3) สัตว์หน้าดิน

ผลการศึกษาดังตารางที่ 4.3.2-8 อธิบายได้ดังนี้

(ก) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440

เมตร (S1)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 4 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 49 ตัว/ตารางเมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ แฟมิลี Capitellidae ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Annelida มีความหนาแน่นเท่ากับ 21 ตัว/ตารางเมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.28

(ข) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 3,100

เมตร (S2)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 7 ตัว/ตารางเมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ แฟมิลี Capitellidae ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Annelida สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

(ค) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000

เมตร (S3)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 14 ตัว/ตารางเมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ แฟมิลี Capitellidae ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Annelida สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

(ง) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000

เมตร (S4)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 14 ตัว/ตารางเมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ แฟมิลี Pisionidae ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Annelida สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

(จ) บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร (S5)

พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 7 ตัว/ตารางเมตร โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ แฟมิลี Capitellidae ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Annelida สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.00

เมื่อพิจารณาความหนาแน่นของสัตว์หน้าดินทั้ง 5 จุด ในภาพรวม พบว่าบริเวณที่มีความหนาแน่นมากที่สุดคือ บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร (S1) มีความหนาแน่นเท่ากับ 49 ตัว/ตารางเมตร (สัตว์หน้าดิน จำนวน 4 ชนิด) รองลงมา คือ บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร (S3) และบริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร (S4) มีความหนาแน่นเท่ากับ 14 ตัว/ตารางเมตร (สัตว์หน้าดิน จำนวน 1 ชนิด) เท่ากัน

โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของชนิดสัตว์หน้าดิน ระหว่าง 0.00-1.28 หรือเฉลี่ย 0.26 บ่งบอกว่ามีการกระจายตัวของสัตว์หน้าดินอยู่ในระดับต่ำ ไม่เหมาะสมสำหรับสัตว์หน้าดินที่จะเติบโตและขยายพันธุ์ (ค่าดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) ช่วงระหว่าง 0-1 หมายถึง แหล่งน้ำมีมลพิษสูง, 1-3 หมายถึง แหล่งน้ำอยู่ในระดับปานกลาง และ 3 หมายถึง แหล่งน้ำมีความสะอาด, ที่มา : Wilhm and Dorris (1968))

#### 4) สัตว์น้ำวัยอ่อน

ผลการศึกษาดังตารางที่ 4.3.2-9 อธิบายได้ดังนี้

##### (ก) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440

###### เมตร (S1)

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 3 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 3,334 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ Crab Larva และ Shrimp Lava มีความหนาแน่นเท่ากับ 1,600 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร เท่ากัน สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.83

##### (ข) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 3,100

###### เมตร (S2)

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 3 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 3,573 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ Shrimp Lava มีความหนาแน่นเท่ากับ 3,215 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.39

##### (ค) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000

###### เมตร (S3)

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 3 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 29,201 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ *Lucifer* sp. มีความหนาแน่นเท่ากับ 20,000 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.84

##### (ง) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000

###### เมตร (S4)

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 3 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 24,439 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ Crab Larva มีความหนาแน่นเท่ากับ 12,063 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.96

(จ) บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร (S5)

พบสัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 3 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 20,708 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Arthropoda โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ Crab Larva มีความหนาแน่นเท่ากับ 11,824 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.98

เมื่อพิจารณาความหนาแน่นของสัตว์น้ำวัยอ่อนทั้ง 5 จุด ในภาพรวม พบว่าบริเวณที่มีความหนาแน่นมากที่สุดคือ บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร (S3) มีความหนาแน่นเท่ากับ 29,201 ตัว/ตารางเมตร (สัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 3 ชนิด) รองลงมาคือ บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร (S4) มีความหนาแน่นเท่ากับ 24,439 ตัว/ตารางเมตร (สัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 1 ชนิด) และบริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร (S5) มีความหนาแน่นเท่ากับ 20,708 ตัว/ตารางเมตร (สัตว์น้ำวัยอ่อน จำนวน 1 ชนิด)

โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของชนิดสัตว์น้ำวัยอ่อน ระหว่าง 0.39-0.98 หรือเฉลี่ย 0.80 บ่งบอกว่ามีการกระจายตัวของสัตว์น้ำวัยอ่อนอยู่ในระดับต่ำ ไม่เหมาะสมสำหรับสัตว์น้ำวัยอ่อนที่จะเติบโตและขยายพันธุ์ (ค่าดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) ช่วงระหว่าง 0-1 หมายถึง แหล่งน้ำมีมลพิษสูง, 1-3 หมายถึง แหล่งน้ำอยู่ในระดับปานกลาง และ 3 หมายถึง แหล่งน้ำมีความสะอาด, ที่มา : Wilhm and Dorris (1968))

5) ไข่ปลาและลูกปลา

ผลการศึกษาดังตารางที่ 4.3.2-10 อธิบายได้ดังนี้

(ก) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร (S1)

พบไข่ปลา มีความหนาแน่นเท่ากับ 5,970 ฟอง/1,000 ลูกบาศก์เมตร และพบลูกปลา จำนวน 3 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 78 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Chordata โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ ลูกปลาในวงศ์ปลาเก๋า (Polynemidae) มีความหนาแน่นเท่ากับ 78 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.96

**(ข) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 3,100**

**เมตร (S2)**

พบไข่ปลา มีความหนาแน่นเท่ากับ 748 ฟอง/1,000 ลูกบาศก์เมตร และพบลูกปลา จำนวน 2 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 22 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Chordata โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ ลูกปลาในวงศ์ปลาชีวก้าว-หลังเขียว (Clupeidae) และลูกปลาในวงศ์ปลาเห็ดโคน (Sillaginidae) มีความหนาแน่นเท่ากับ 11 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร เท่ากัน สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.69

**(ค) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000**

**เมตร (S3)**

พบไข่ปลา มีความหนาแน่นเท่ากับ 16,143 ฟอง/1,000 ลูกบาศก์เมตร และพบลูกปลา จำนวน 3 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 665 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Chordata โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ ลูกปลาในวงศ์ปลาตีนแถบ (Blenniidae) มีความหนาแน่นเท่ากับ 446 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.67

**(ง) บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000**

**เมตร (S4)**

พบไข่ปลา มีความหนาแน่นเท่ากับ 7,820 ฟอง/1,000 ลูกบาศก์เมตร และพบลูกปลา จำนวน 2 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 1,682 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Chordata โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ ลูกปลาในวงศ์ปลาตีนแถบ (Blenniidae) มีความหนาแน่นเท่ากับ 1,628 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.14

**(จ) บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร (S5)**

พบไข่ปลา มีความหนาแน่นเท่ากับ 4,336 ฟอง/1,000 ลูกบาศก์เมตร และพบลูกปลา จำนวน 2 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 1,486 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งจัดอยู่ในไฟลัม Chordata โดยชนิดที่มีความเด่นมากที่สุด ได้แก่ ลูกปลาในวงศ์ปลาตีนแถบ (Blenniidae) มีความหนาแน่นเท่ากับ 1,306 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 0.42

เมื่อพิจารณาความหนาแน่นของไข่ปลาทั้ง 5 จุด ในภาพรวม พบว่าบริเวณที่มีความหนาแน่นมากที่สุดคือ บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร (S3) มีความหนาแน่นเท่ากับ 16,143 ฟอง/1,000 ลูกบาศก์เมตร รองลงมาคือ บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร (S4) มีความหนาแน่นเท่ากับ 7,820 ฟอง/1,000 ลูกบาศก์เมตร และบริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 440 เมตร (S1) มีความหนาแน่นเท่ากับ 4,336 ฟอง/1,000 ลูกบาศก์เมตร

นอกจากนี้พิจารณาความหนาแน่นของลูกปลาทั้ง 5 จุด ในภาพรวม พบว่าบริเวณที่มีความหนาแน่นมากที่สุดคือ บริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 1,000 เมตร (S4) มีความหนาแน่นเท่ากับ 1,682 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร (ลูกปลา จำนวน 2 ชนิด) รองลงมาคือ บริเวณทะเล (ใกล้เกาะสะเก็ด) ห่างจากชายฝั่งประมาณ 2,300 เมตร (S5) มีความหนาแน่นเท่ากับ 1,486 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร (ลูกปลา จำนวน 3 ชนิด) และบริเวณทะเลทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ห่างจากชายฝั่งประมาณ 390 เมตร (S3) มีความหนาแน่นเท่ากับ 665 ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร (ลูกปลา จำนวน 3 ชนิด)

โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของชนิดลูกปลา ระหว่าง 0.14-0.96 หรือเฉลี่ย 0.58 บ่งบอกว่าการกระจายตัวของลูกปลาอยู่ในระดับต่ำ ไม่เหมาะสำหรับลูกปลาที่จะเติบโตและขยายพันธุ์ (ค่าดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) ช่วงระหว่าง 0-1 หมายถึง แหล่งน้ำมีมลพิษสูง, 1-3 หมายถึง แหล่งน้ำอยู่ในระดับปานกลาง และ 3 หมายถึง แหล่งน้ำมีความสะอาด, ที่มา : Wilhm and Dorris (1968))

#### 4.4 คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

##### 4.4.1 การใช้ประโยชน์ที่ดิน

###### (1) พังเมืองและข้อกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดิน

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการตรวจสอบความสอดคล้องการใช้ประโยชน์ที่ดินกับข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง รายละเอียดดังนี้

###### 1) ข้อกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินตามเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก

จากประกาศคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก เรื่อง แผนผังการใช้ประโยชน์ที่ดิน และแผนผังการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบสาธารณูปโภค เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. 2562 พบว่าพื้นที่โครงการจัดอยู่ในกลุ่มที่ดินประเภท อ.-65 (รูปที่ 4.4.1-1) ที่กำหนดไว้เป็นสีม่วงอ่อนมีจุดสีขาว เป็นที่ดินประเภทพัฒนาอุตสาหกรรม ให้ใช้ประโยชน์ในที่ดินเพื่ออุตสาหกรรมหรือเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรม คลังสินค้า สถาบันราชการ สาธารณูปโภค สาธารณูปการ และกิจการอื่น นอกจากข้อห้าม ดังต่อไปนี้

(ก) จัดสรรที่ดินเพื่อประกอบพาณิชย์กรรมตามกฎหมายว่าด้วยการจัดสรรที่ดิน เว้นแต่เป็นส่วนหนึ่งของการจัดสรรที่ดินเพื่อการอยู่อาศัยและมีพื้นที่ไม่เกินร้อยละห้าของพื้นที่โครงการทั้งหมด

(ข) จัดสรรที่ดินเพื่อประกอบเกษตรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการจัดสรรที่ดิน



(ค) การอยู่อาศัยหรือประกอบพาณิชยกรรมประเภทอาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษ การใช้ประโยชน์ในที่ดินเพื่อประกอบกิจการโรงงานหรือคลังสินค้า ให้มีระยะห่างจากริมฝั่งตามสภาพธรรมชาติของแม่น้ำบางปะกง และคลองใหญ่ ไม่น้อยกว่า 200 เมตร การใช้ประโยชน์ในที่ดินเพื่อประกอบกิจการโรงงานหรือคลังสินค้า ให้มีระยะห่างจากริมฝั่งคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต คลองกุไทร คลองพานทอง และคลองหินลอย ไม่น้อยกว่า 50 เมตร

สรุปได้ว่าการใช้ประโยชน์ที่ดินของโครงการ ซึ่งประกอบกิจการหรือการดำเนินการที่มีการเคลือบผิวของแผ่นเหล็กรีดเย็น รวมทั้งที่ตั้งโครงการมีระยะห่างจากริมฝั่งแม่น้ำบางปะกงและริมฝั่งคลองดังข้อกำหนดที่กล่าวไว้ข้างต้น ดังนั้นที่ตั้งโครงการจึงไม่ขัดแย้งต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินตามข้อกำหนดการที่ดินตามประกาศคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก เรื่อง แผนผังการใช้ประโยชน์ในที่ดิน และแผนผังการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบสาธารณูปโภค เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. 2562 แต่อย่างใด

## 2) ข้อกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินของเขตควบคุมมลพิษ

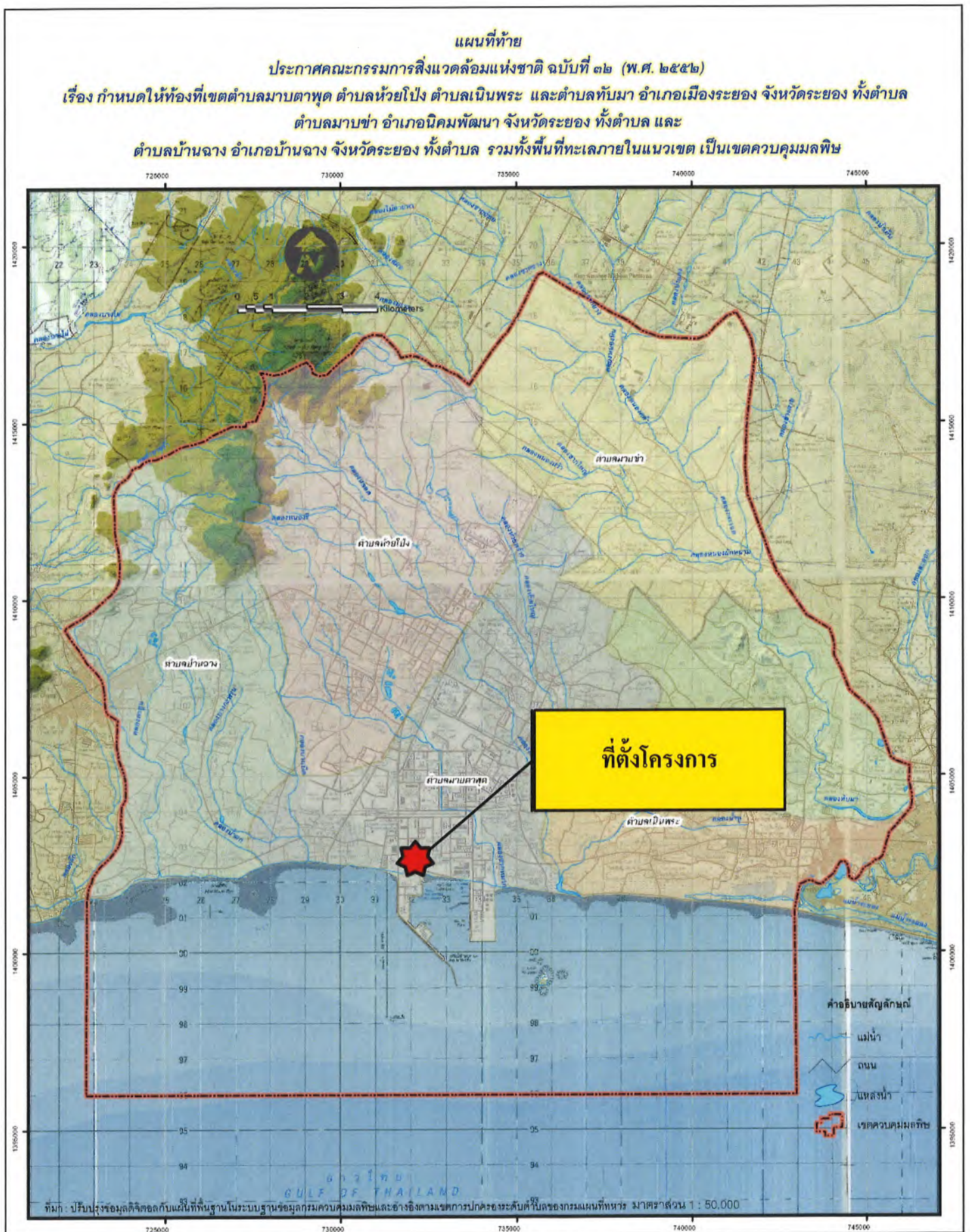
บริเวณพื้นที่ศึกษาส่วนใหญ่และพื้นที่ตั้งโครงการกำหนดให้เป็นเขตควบคุมมลพิษ ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 32 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดให้ท้องที่เขตตำบลมาตาพุด ตำบลห้วยโป่ง ตำบลเนินพระ และตำบลทับมา อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ทั้งตำบล ตำบลมาตาพุด อำเภอเนินกุ่มพัฒนา จังหวัดระยอง ทั้งตำบล และตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ทั้งตำบล รวมทั้งพื้นที่ทะเลภายในแนวเขต เป็นเขตควบคุมมลพิษ (รูปที่ 4.4.1-2) เพื่อดำเนินการ ควบคุม ลดและขจัดมลพิษตามกำหนดไว้ในกฎหมายต่อไป ซึ่งในการพัฒนาโครงการมีความจำเป็นต้องดำเนินการดังต่อไปนี้เป็นอย่างน้อย

(ก) กำหนดให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ ทำการก่อสร้าง ติดตั้งหรือจัดให้มีระบบบำบัดน้ำเสียหรือระบบกำจัดของเสีย

(ข) กำหนดให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษทุกประเภท ส่งน้ำเสียหรือของเสียที่เกิดจากแหล่งกำเนิดมลพิษของตนไปทำการบำบัดหรือกำจัดโดยระบบบำบัดน้ำเสียรวมหรือระบบกำจัดของเสียรวมที่มีอยู่ภายในเขตควบคุมมลพิษหรือเขตท้องที่นั้น และมีหน้าที่ต้องเสียค่าบริการด้วย

(ค) ให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ น้ำเสียหรือของเสียจากแหล่งกำเนิดของตนไปให้ผู้รับจ้างให้บริการทำการบำบัดหรือกำจัด

(ง) จัดให้มีวิธีการชั่วคราวสำหรับบำบัดน้ำเสียหรือกำจัดของเสีย จนกว่าจะมีการก่อสร้าง ติดตั้ง และเปิดดำเนินการระบบบำบัดน้ำเสียรวมหรือระบบกำจัดของเสียรวมในเขตควบคุมมลพิษหรือเขตท้องที่นั้น นอกจากนี้ยังสามารถทำให้การบริหารจัดการเพื่อควบคุม ลดและขจัดมลพิษเป็นไปได้อย่างเป็นรูปธรรม มีระเบียบแบบแผน มีขั้นตอนการทำงานและงบประมาณที่ชัดเจน เช่น ให้มีการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษ โดยเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่ได้



**รูปที่ 4.4.1-2 ตำแหน่งที่ตั้งโครงการภายในเขตควบคุมมลพิษ**

ประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษ ตลอดจนมีมาตรการเวนคืนที่ดินของเอกชนในเขตควบคุมมลพิษ เพื่อใช้เป็นที่ตั้งระบบบำบัดน้ำเสียรวมหรือระบบกำจัดของเสียรวม ในกรณีที่ไม่สามารถจัดหาที่ดินของรัฐได้

### 3) ข้อกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินของผังเมืองรวมจังหวัดระยอง

จากการตรวจสอบการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณที่ตั้งโครงการตามกฎหมายกระทรวง ให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดระยอง พ.ศ. 2560 (รูปที่ 4.4.1-3) ได้กำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินแบ่งออกเป็น 8 ประเภท ได้แก่

(ก) เขตสีชมพู บริเวณหมายเลข ข. 1 และ ข. 2 กำหนดให้เป็นที่ดินประเภทชุมชน โดยบริเวณหมายเลข ข. 1 กำหนดไว้เป็นที่ดินเพื่อรองรับการอยู่อาศัย การค้าบริการ เขตอุตสาหกรรม และอุตสาหกรรมที่ไม่มีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อชุมชน จำแนกเป็นหมายเลข ข. 1-1 ถึงหมายเลข ข. 1-4 และบริเวณหมายเลข ข. 2 กำหนดไว้เป็นที่ดินเพื่อรองรับการอยู่อาศัย การค้าบริการ และการเกษตร จำแนกเป็นหมายเลข ข. 2-1 ถึงหมายเลข ข. 2-14

(ข) เขตสีม่วง บริเวณหมายเลข 2.1 ถึงหมายเลข 2.16 กำหนดไว้เป็นที่ดินประเภทอุตสาหกรรมและคลังสินค้า

(ค) เขตสีขวามีกรอบและเส้นทแยงสีม่วง บริเวณหมายเลข 3.1 ถึงหมายเลข 3.3 กำหนดไว้เป็นที่ดินประเภทอุตสาหกรรมทั่วไปที่ไม่เป็นมลพิษต่อชุมชนหรือสิ่งแวดล้อมและคลังสินค้า

(ง) เขตสีเขียว บริเวณหมายเลข 4.1 ถึงหมายเลข 4.9 กำหนดไว้เป็นที่ดินประเภทชนบทและเกษตรกรรม

(จ) เขตสีขวามีกรอบและเส้นทแยงสีเขียว บริเวณหมายเลข 5.1 ถึงหมายเลข 5.3 กำหนดไว้เป็นที่ดินประเภทอนุรักษ์ชนบทและเกษตรกรรม

(ฉ) เขตสีเขียวมีกรอบและเส้นทแยงสีน้ำตาล บริเวณหมายเลข 6.1 ถึงหมายเลข 6.6 กำหนดไว้เป็นที่ดินประเภทปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

(ช) เขตสีเขียวอ่อน บริเวณหมายเลข 7.1 ถึงหมายเลข 7.7 กำหนดไว้เป็นที่ดินประเภทที่โล่งเพื่อนันทนาการและการรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

(ซ) เขตสีเขียวอ่อนมีเส้นทแยงสีขาว บริเวณหมายเลข 8.1 ถึงหมายเลข 8.12 กำหนดไว้เป็นที่ดินประเภทอนุรักษ์ป่าไม้

โดยที่ตั้งโครงการอยู่ในเขตสีม่วง บริเวณหมายเลข 2.13 คือ ที่ดินประเภทอุตสาหกรรมและคลังสินค้า

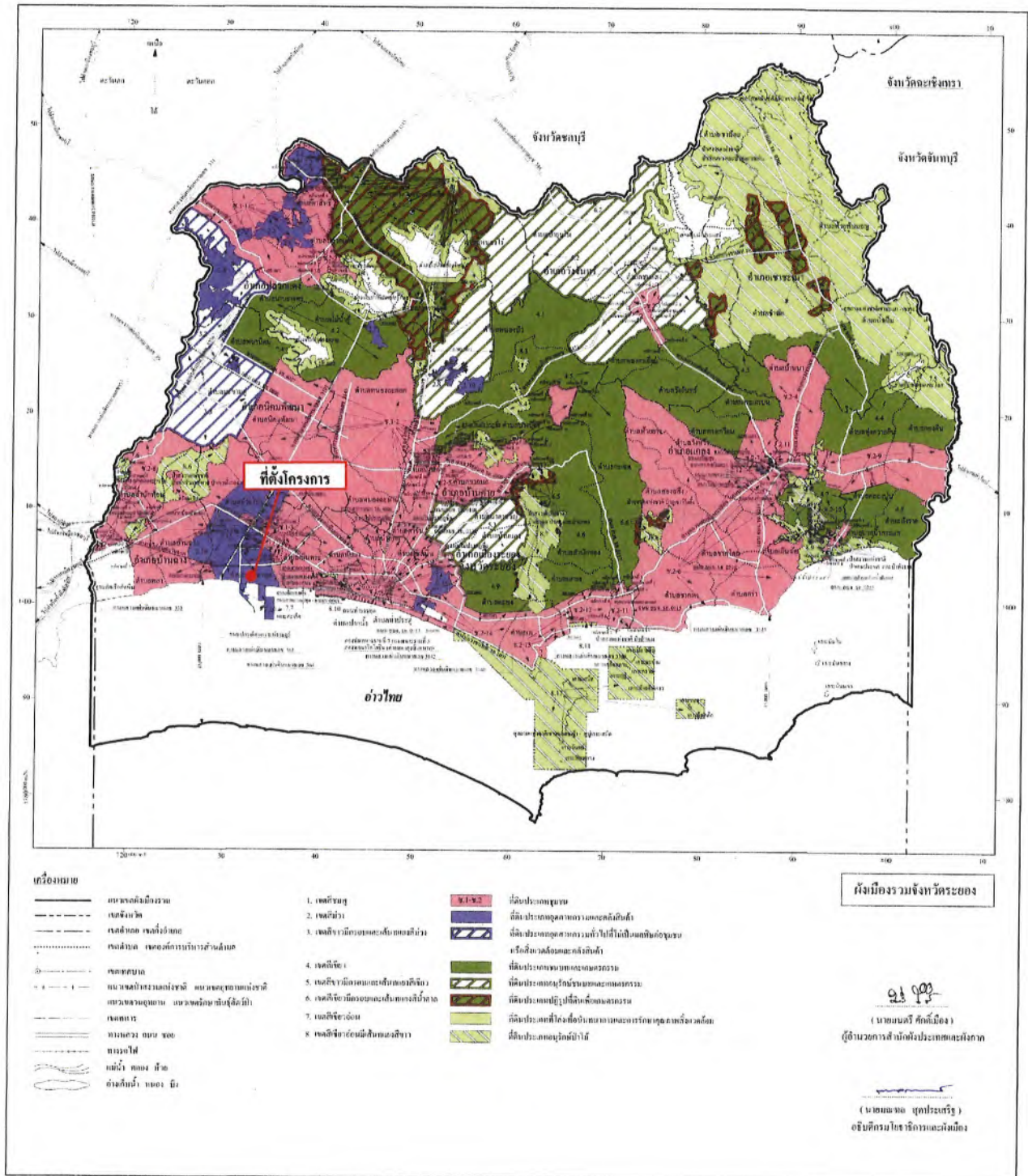
แผนผังกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินตามที่ได้จำแนกประเภททรัพยากรธรรมชาติ

ไว้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดระยอง

พ.ศ. 2560

มาตราส่วน 1 : 200,000

0 10 20 กิโลเมตร



รูปที่ 4.4.1-3 ผังเมืองรวมจังหวัดระยอง พ.ศ. 2560

## (2) การใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

การศึกษาด้านการใช้ประโยชน์ที่ดินภายในพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบโครงการ โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลจากระบบสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ (Geography Information System : GIS) ภาพถ่ายดาวเทียมจาก Google Maps และจากกรมแผนที่ดิน พ.ศ. 2567 (มาตราส่วน 1 : 60,000) พบว่า การใช้ประโยชน์ที่ดินภายในบริเวณพื้นที่ศึกษาส่วนใหญ่เป็นพื้นที่อุตสาหกรรม และพื้นที่ทะเล สำหรับการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาประกอบด้วย 6 ประเภท (รูปที่ 4.4.1-4) มีรายละเอียดดังนี้

### 1) พื้นที่อุตสาหกรรม

การใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่ออุตสาหกรรมมีสัดส่วนการใช้ประโยชน์ที่ดินมากที่สุดในพื้นที่ศึกษาทั้งหมดรองจากพื้นที่ทะเล ส่วนใหญ่เป็นโรงงานอุตสาหกรรมในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด โดยมีพื้นที่ทั้งสิ้น 27.40 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 32.39 ของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด

### 2) พื้นที่เกษตรกรรม

การใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม โดยส่วนใหญ่เป็นพื้นที่ปลูกไร่มันสำปะหลังและยูคาลิปตัส เท่ากับ 7.33 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 8.67 ของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด

### 3) พื้นที่ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง

การใช้ประโยชน์ที่ดินเป็นพื้นที่ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง มีพื้นที่ทั้งสิ้น 7.05 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 8.33 ของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด

### 4) พื้นที่อื่น ๆ

พื้นที่อื่น ๆ เป็นบริเวณพื้นที่ ซึ่งไม่มีการใช้ประโยชน์ที่ดิน มีพื้นที่ทั้งสิ้น 5.92 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 7.00 ของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด

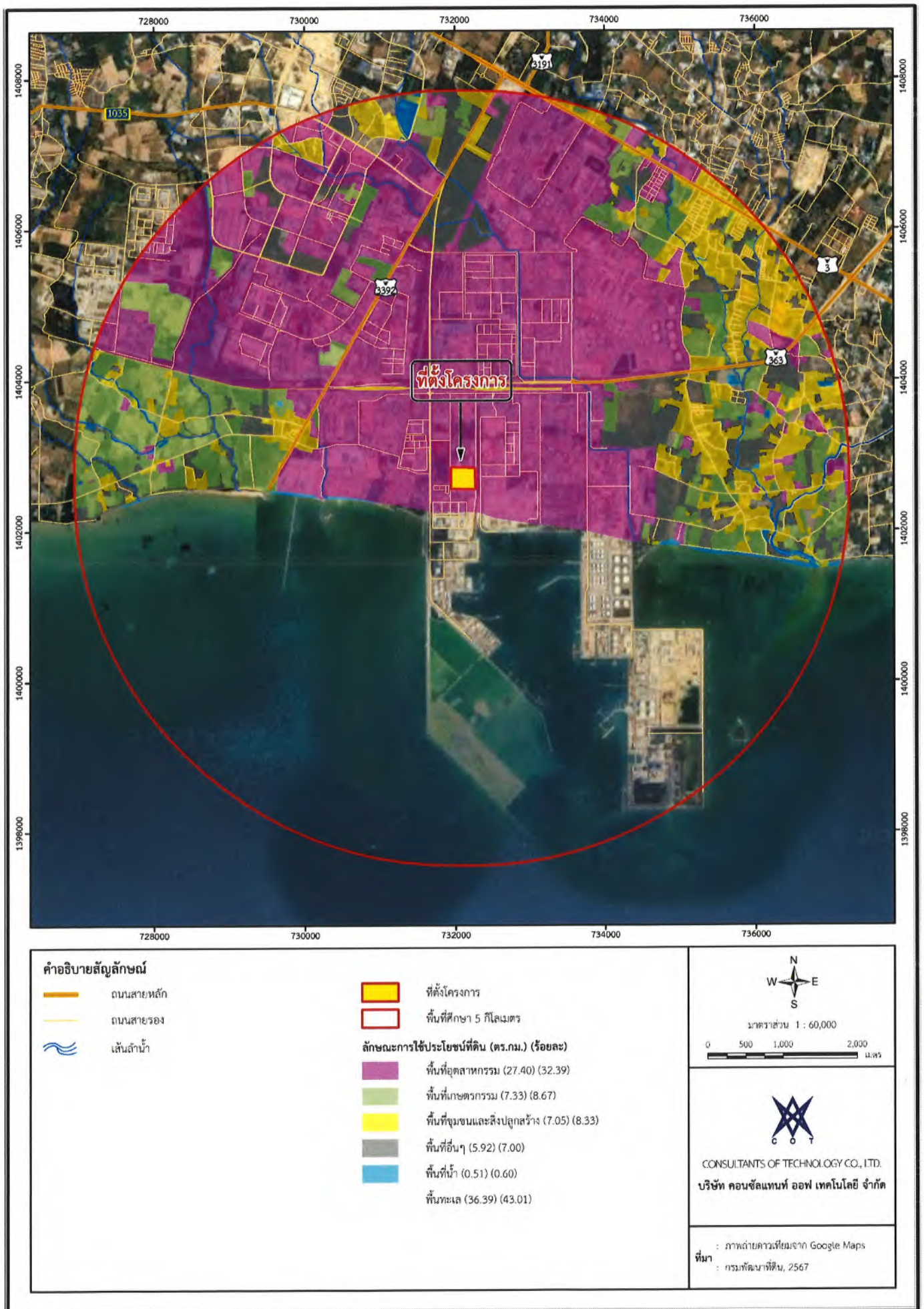
### 5) พื้นที่น้ำ

พื้นที่แหล่งน้ำในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีพื้นที่รวมทั้งสิ้น 0.51 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 0.60 ของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด

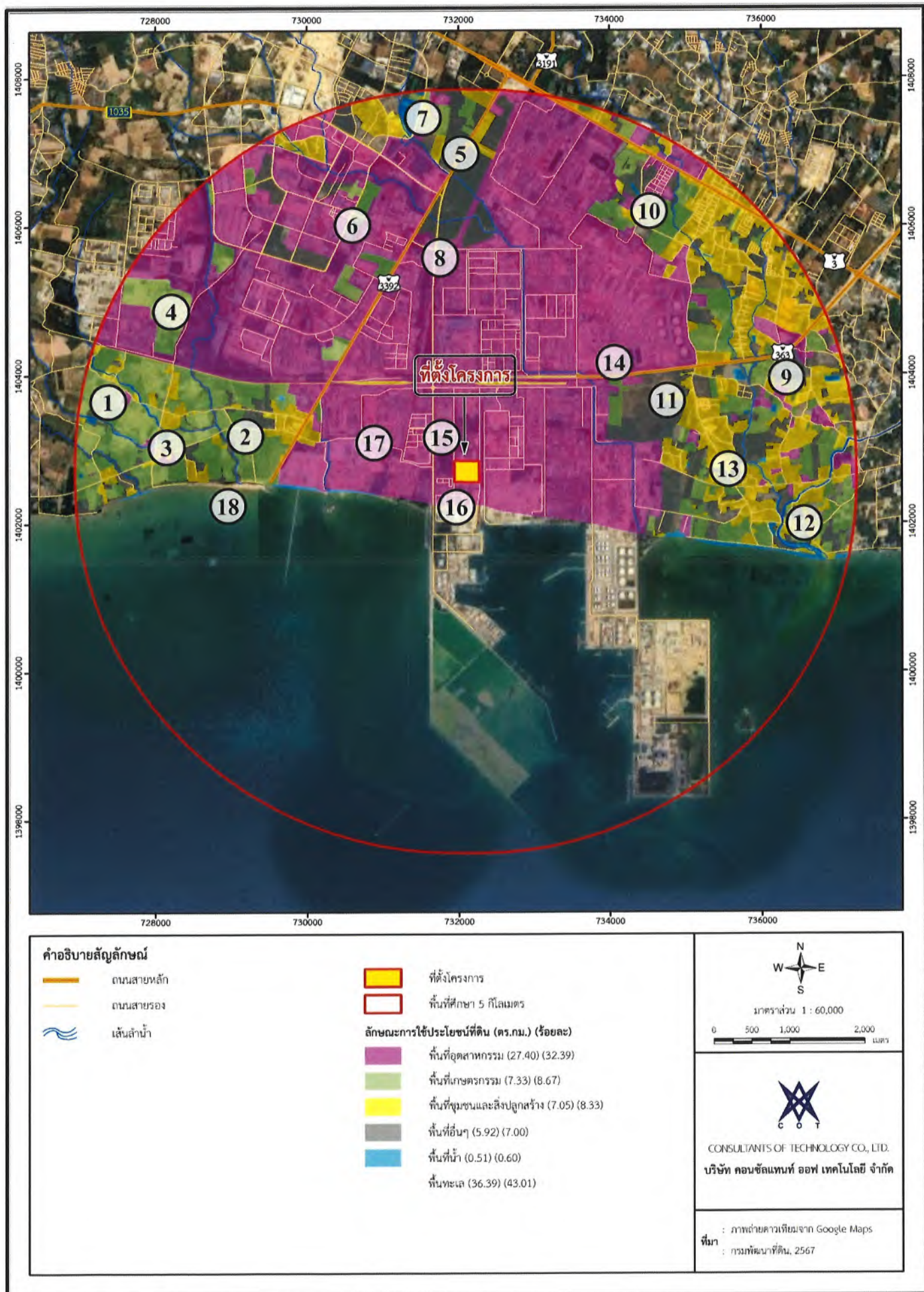
### 6) พื้นที่ทะเล

พื้นที่ทะเล มีพื้นที่มากที่สุดในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร เท่ากับ 36.39 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 43.01 ของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด

จากการสำรวจการใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบันระหว่างวันที่ 20-21 มีนาคม 2568 ดังรูปที่ 4.4.1-5 และตารางที่ 4.4.1-1 สรุปได้ดังนี้



รูปที่ 4.4.1-4 การใช้ประโยชน์ที่ดินภายในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบโครงการ






รูปที่ 4.4.1-5 การใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบพื้นที่โครงการ

ตารางที่ 4.4.1-1  
การใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบัน

หมายเลข (อ้างอิงรูปที่ 4.4.1-5)	รายละเอียด
<p>①</p>	 <p>พื้นที่เกษตรกรรม</p>
<p>②</p>	 <p>พื้นที่ว่างรอการใช้ประโยชน์</p>
<p>③</p>	 <p>พื้นที่เกษตรกรรม</p>




ตารางที่ 4.4.1-1 (ต่อ)

หมายเลข (อ้างอิงรูปที่ 4.4.1-5)	รายละเอียด
<p>4</p>	 <p>พื้นที่ป่าชุมชน</p>
<p>5</p>	 <p>พื้นที่สวนภูมิรักษ์</p>
<p>6</p>	 <p>พื้นที่สีเขียวของการนิคมอุตสาหกรรม</p>




ตารางที่ 4.4.1-1 (ต่อ)

หมายเลข (อ้างอิงรูปที่ 4.4.1-5)	รายละเอียด
<p>(7)</p>	 <p>พื้นที่ว่างรอการใช้ประโยชน์ของการนิคมอุตสาหกรรม</p>
<p>(8)</p>	 <p>พื้นที่สีเขียวของนิคมอุตสาหกรรมอุตสาหกรรมมาบตาพุด</p>
<p>(9)</p>	 <p>พื้นที่ว่างรอการใช้ประโยชน์</p>

ตารางที่ 4.4.1-1 (ต่อ)

หมายเลข (อ้างอิงรูปที่ 4.4.1-5)	รายละเอียด
<p>(10)</p>	 <p>พื้นที่เกษตรกรรม</p>
<p>(11)</p>	 <p>พื้นที่ว่างรอการใช้ประโยชน์</p>
<p>(12)</p>	 <p>พื้นที่เกษตรกรรม</p>

ตารางที่ 4.4.1-1 (ต่อ)

หมายเลข (อ้างอิงรูปที่ 4.4.1-5)	รายละเอียด
<p>(13)</p>	 <p>พื้นที่เกษตรกรรม</p>
<p>(14)</p>	 <p>พื้นที่สีเขียวของโรงงานอุตสาหกรรม</p>
<p>(15)</p>	 <p>พื้นที่อุตสาหกรรม</p>

ตารางที่ 4.4.1-1 (ต่อ)

หมายเลข (อ้างอิงรูปที่ 4.4.1-5)	รายละเอียด
<p>(16)</p>	 <p>พื้นที่อุตสาหกรรม</p>
<p>(17)</p>	 <p>พื้นที่อุตสาหกรรม</p>
<p>(18)</p>	 <p>พื้นที่ทะเล</p>

#### 4.4.2 การเกษตร การปศุสัตว์ และการประมง

##### (1) การเกษตร

##### 1) ข้อมูลการเกษตรระดับจังหวัด

จังหวัดระยองมีพื้นที่การเกษตรประมาณ 1,310,937 ไร่ หรือคิดเป็นร้อยละ 59 ของพื้นที่ทั้งจังหวัด พื้นที่ทางการเกษตรส่วนใหญ่เป็นพื้นที่ทำนา ทำไร่ ทำสวนผลไม้และไม่ไยดิน โดยพืชที่สำคัญของจังหวัดระยองที่มีการเพาะปลูกกันมาก ได้แก่ ยางพารา ทุเรียน และมันสำปะหลัง จากข้อมูลสถิติย้อนหลังของปริมาณผลผลิตทางการเกษตรของจังหวัดระยอง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562-2566 แสดงดังตารางที่ 4.4.2-1 (ที่มา : สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร, สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม 2568) พบว่าแนวโน้มของผลผลิตทางการเกษตรส่วนใหญ่ในจังหวัดระยองค่อนข้างไม่คงที่ซึ่งปัจจัยหลักที่มีผลต่อปริมาณผลผลิตทางการเกษตรอาจเป็นผลมาจากสภาพของเศรษฐกิจ ส่งผลให้ราคาผลผลิตทางการเกษตรในแต่ละปีมีความผันผวน เกษตรกรจึงมีการปรับเปลี่ยนประเภทการเพาะปลูกไปตามราคาผลผลิตในปีนั้น ๆ รวมไปถึงปัจจัยด้านความแปรปรวนของสภาพอากาศจากปัจจัยดังกล่าวข้างต้นส่งผลให้แนวโน้มของผลผลิตทางการเกษตรไม่คงที่นัก โดยในปี พ.ศ. 2566 พืชเศรษฐกิจหลักของจังหวัดระยองที่มีการปลูกมากที่สุด คือ ยางพารา มีเนื้อที่เพาะปลูก 570,734 ไร่ ผลผลิต 85,492 ไร่ รองลงมาคือ ทุเรียน มีเนื้อที่เพาะปลูก 128,763 ไร่ ผลผลิต 148,942 ตัน และปาล์มน้ำมัน มีเนื้อที่เพาะปลูก 35,975 ไร่ ผลผลิต 81,806 ตัน

##### 2) ข้อมูลการเกษตรระดับพื้นที่ศึกษา

##### (ก) อำเภอเมืองระยอง

อำเภอเมืองระยอง มีพื้นที่ทางการเกษตรประมาณ 104,478 ไร่ พืชเศรษฐกิจหลัก ได้แก่ ยางพารา ทุเรียน และมังคุด โดยพืชที่เกษตรกรส่วนใหญ่เพาะปลูกมากที่สุด คือ ยางพารา เนื้อที่ 75,163 ไร่ ได้ผลผลิต 12,568 ตัน รองลงมา คือ ทุเรียน เนื้อที่ 11,324 ไร่ ได้ผลผลิต 16,389 ตัน และมังคุด เนื้อที่ 7,802 ไร่ ได้ผลผลิต 4,814 ตัน ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.4.2-2 (ที่มา : สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร, สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม 2568)

##### (ข) อำเภอบ้านฉาง

อำเภอบ้านฉาง มีพื้นที่ทางการเกษตรประมาณ 13,441 ไร่ พืชเศรษฐกิจหลัก ได้แก่ มันสำปะหลัง ยางพารา และปาล์มน้ำมัน โดยพืชที่เกษตรกรส่วนใหญ่เพาะปลูกมากที่สุด คือ มันสำปะหลัง เนื้อที่ 6,875 ไร่ ได้ผลผลิต 28,993 ตัน รองลงมา คือ ยางพารา เนื้อที่ 2,808 ไร่ ได้ผลผลิต 503 ตัน และปาล์มน้ำมัน เนื้อที่ 1,365 ไร่ ได้ผลผลิต 3,493 ตัน ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.4.2-3 (ที่มา : สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร, สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม 2568)

ตารางที่ 4.4.2-1

พื้นที่เพาะปลูกและผลผลิตพืชเศรษฐกิจของจังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566

ลำดับที่	พืชเศรษฐกิจ	ปี พ.ศ.									
		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566	
		เนื้อที่เพาะปลูก (ไร่)	ผลผลิต (ตัน)	เนื้อที่เพาะปลูก (ไร่)	ผลผลิต (ตัน)	เนื้อที่เพาะปลูก (ไร่)	ผลผลิต (ตัน)	เนื้อที่เพาะปลูก (ไร่)	ผลผลิต (ตัน)	เนื้อที่เพาะปลูก (ไร่)	ผลผลิต (ตัน)
1.	สับปะรด	34,295	201,764	31,281	177,785	23,773	138,756	22,462	129,707	20,782	116,270
2.	มันสำปะหลังโรงงาน	31,328	143,736	36,984	152,180	23,773	23,517	26,973	111,954	33,248	148,200
3.	ยางพารา	630,076	111,617	621,711	103,655	600,582	97,876	576,734	87,484	570,734	85,492
4.	ทุเรียน	74,349	108,093	83,352	114,413	101,034	120,020	117,753	149,234	128,763	148,942
5.	ปาล์มน้ำมัน	33,088	75,659	33,608	77,552	35,282	77,343	35,966	81,369	35,975	81,806
6.	เงาะ	5,211	7,877	5,120	8,326	4,545	5,350	3,354	5,132	1,890	2,082
7.	มังคุด	28,175	19,149	27,895	24,090	26,320	12,724	21,188	19,957	20,679	9,821
8.	ข้าวนาปี	9,890	4,819	10,032	4,922	10,227	5,133	9,725	4,763	9,510	4,611
9.	ข้าวนาปรัง	3,707	2,000	3,065	1,456	3,256	3,244	3,460	1,877	3,250	1,775
10.	ลองกอง	3,863	1,791	3,722	1,894	2,971	1,412	2,191	1,359	849	417
11.	ลำไย	2,946	1,988	2,947	1,550	2,883	2,138	2,218	1,327	1,711	1,441

ที่มา : สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร, 2568

ตารางที่ 4.4.2-2

ชนิดของพืช พื้นที่เพาะปลูก ผลผลิตของพืชที่สำคัญของอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

ลำดับที่	ชนิดของพืช	พื้นที่เพาะปลูก (ไร่)	พื้นที่เก็บเกี่ยว (ไร่)	ผลผลิต (ตัน)	ผลผลิตเฉลี่ยต่อไร่ (กิโลกรัม/ไร่)
1.	ข้าวนาปี	1,245	1,201	667	555
2.	ข้าวนาปรัง	225	225	119	528
3.	สับปะรดโรงงาน	727	417	119	4,026
4.	สับปะรดบริโภค	25	15	48	3,200
5.	มันสำปะหลัง	3,498	3,491	13,438	3,849
6.	ทุเรียน	11,324	8,111	16,389	2,021
7.	มังคุด	7,802	7,209	4,814	668
8.	ปาล์มน้ำมัน	413	375	18	311
9.	ยางพารา	75,163	66,002	12,568	2,757
10.	มะพร้าว	59	59	18	311
11.	ลำไย	149	53	31	592
12.	มะม่วง	1,163	1,099	735	669
13.	เงาะ	751	751	1,156	1,539
14.	ลองกอง	135	135	89	663
15.	ขนุน	335	333	345	1,036
16.	มะปราง	1,464	1,147	1,316	1,147
รวม		104,478	90,623	51,870	23,872

ที่มา: สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร (สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม, 2568)

ตารางที่ 4.4.2-3

ชนิดของพืช พื้นที่เพาะปลูก ผลผลิตของพืชที่สำคัญของอำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

ลำดับที่	ชนิดของพืช	พื้นที่เพาะปลูก (ไร่)	พื้นที่เก็บเกี่ยว (ไร่)	ผลผลิต (ตัน)	ผลผลิตเฉลี่ยต่อไร่ (กิโลกรัม/ไร่)
1.	สับปะรดโรงงาน	105	93	488	5,250
2.	มันสำปะหลัง	6,875	6,790	28,993	4,270
3.	ยางพารา	2,808	2,779	503	181
4.	มะพร้าว	825	825	659	799
5.	ปาล์มน้ำมัน	1,365	1,365	3,493	2,559
6.	ทุเรียน	164	36	45	1,276
7.	มะม่วง	731	731	779	1,067
8.	เงาะ	8	8	7	866
9.	ขนุน	315	314	226	720
10.	มังคุด	134	95	49	521
11.	ลำไย	111	110	88	800
รวม		13,441	13,146	35,330	18,309

ที่มา: สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร (สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม 2568)

## (2) ปศุสัตว์

### 1) ข้อมูลปศุสัตว์ระดับจังหวัด

ด้านปศุสัตว์ จังหวัดระยอง มีสัตว์เศรษฐกิจหลัก ได้แก่ โคเนื้อ กระบือ สุกร ไก่ เป็ด แกะ และแพะ จากข้อมูลสถิติย้อนหลังจำนวนปศุสัตว์แต่ละประเภท ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2562-2566 ดังแสดงในตารางที่ 4.4.2-4 พบว่าการทำปศุสัตว์ภายในจังหวัดระยองในแต่ละปี มีแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงไม่คงที่ โดยภาพรวมในปี พ.ศ. 2566 เกษตรกรส่วนใหญ่มีการเลี้ยงไก่มากที่สุด จำนวน 5,178,668 ตัว รองลงมาคือ เป็ด จำนวน 406,398 ตัว และสุกร จำนวน 149,618 ตัว

### 2) ข้อมูลปศุสัตว์ระดับพื้นที่ศึกษา

#### (ก) ข้อมูลปศุสัตว์อำเภอเมืองระยอง

สัตว์เศรษฐกิจที่สำคัญของอำเภอเมืองระยอง ได้แก่ โคเนื้อ กระบือ สุกร ไก่ เป็ด แกะ และแพะ จากข้อมูลสถิติย้อนหลังจำนวนปศุสัตว์ ตั้งแต่ปี 2562-2566 ดังแสดงในตารางที่ 4.4.2-5 พบว่าในปี พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นปีล่าสุดที่มีข้อมูลด้านปศุสัตว์ พบว่ามีการเลี้ยงไก่มากที่สุด จำนวน 1,428,957 ตัว รองลงมาคือ สุกร จำนวน 81,592 ตัว และโคเนื้อ จำนวน 5,255 ตัว ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อทำการเปรียบเทียบปริมาณการเลี้ยงสัตว์เศรษฐกิจกับปีที่ผ่านมาพบว่าปีที่ผ่านมาพบว่ามีปริมาณที่ไม่คงที่ ซึ่งอาจเป็นผลมาจากปริมาณความต้องการของตลาดและผู้บริโภค

#### (ข) ข้อมูลปศุสัตว์อำเภอบ้านฉาง

สัตว์เศรษฐกิจที่สำคัญของอำเภอบ้านฉาง ได้แก่ โคเนื้อ กระบือ สุกร ไก่ เป็ด แกะ และแพะ จากข้อมูลสถิติย้อนหลังจำนวนปศุสัตว์ ตั้งแต่ปี 2563-2566 ดังแสดงในตารางที่ 4.4.2-6 พบว่าในปี พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นปีล่าสุดที่มีข้อมูลด้านปศุสัตว์ พบว่ามีการเลี้ยงไก่มากที่สุด จำนวน 74,985 ตัว รองลงมาคือ เป็ด จำนวน 1,903 ตัว และโคเนื้อ จำนวน 1,324 ตัว ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อทำการเปรียบเทียบปริมาณการเลี้ยงสัตว์เศรษฐกิจกับปีที่ผ่านมาพบว่าส่วนใหญ่มีปริมาณที่ไม่คงที่ ยกเว้นโคเนื้อที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปีและเป็ดที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในปี พ.ศ. 2564 และลดลงในปี พ.ศ. 2565-2566 ซึ่งอาจมีสาเหตุมาจากความต้องการของผู้บริโภคที่เพิ่มสูงขึ้น รวมถึงความสามารถในการผลิตและส่งออกยังตลาดในต่างประเทศ

## (3) การประมง

### 1) ข้อมูลการประมงระดับจังหวัด

จังหวัดระยองมีการทำประมงทั้งน้ำจืดและน้ำเค็ม นับเป็นอาชีพที่สร้างรายได้ให้กับจังหวัด และประชาชนส่วนใหญ่นิยมบริโภคผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ สัตว์น้ำที่เกษตรกรส่วนใหญ่นิยมเลี้ยง คือ กุ้งทะเล มีพื้นที่เลี้ยง 7,510.58 ไร่ รองลงมาคือ ปลาทะเลบ่อคน มีพื้นที่เลี้ยง 328 ไร่

ตารางที่ 4.4.2-4

จำนวนปลูสัตว์ในจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2562-2566

สัตว์เศรษฐกิจ		ปี พ.ศ.				
		พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566
โคเนื้อ	จำนวนเกษตรกร (ราย)	1,508	1,552	1,557	1,658	1,745
	จำนวน (ตัว)	15,853	16,974	20,599	22,837	19,966
กระบือ	จำนวนเกษตรกร (ราย)	59	63	66	83	-
	จำนวน (ตัว)	733	738	647	723	-
สุกร	จำนวนเกษตรกร (ราย)	150	159	171	112	109
	จำนวน (ตัว)	204,663	209,413	223,506	129,730	149,618
ไก่	จำนวนเกษตรกร (ราย)	9,852	9,827	9,334	9,269	9,217
	จำนวน (ตัว)	4,780,050	4,801,789	4,821,559	4,594,532	5,178,668
เป็ด	จำนวนเกษตรกร (ราย)	294	315	337	338	329
	จำนวน (ตัว)	466,540	474,607	597,198	479,231	406,398
แกะ	จำนวนเกษตรกร (ราย)	5	10	9	10	9
	จำนวน (ตัว)	112	162	171	184	186
แพะ	จำนวนเกษตรกร (ราย)	27	29	36	41	43
	จำนวน (ตัว)	1,140	815	890	1,000	1,094

ที่มา : สำนักงานปศุสัตว์เขต 2 จังหวัดระยอง (สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม 2568)

ตารางที่ 4.4.2-5

จำนวนปลูสัตว์ในอำเภอเมืองระยอง ปี พ.ศ. 2562-2566

สัตว์เศรษฐกิจ	ปี พ.ศ.				
	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566
โคเนื้อ (ตัว)	4,051	5,087	6,666	6,535	5,255
กระบือ (ตัว)	188	201	228	159	221
สุกร (ตัว)	43,838	41,636	42,142	42,589	81,592
ไก่ (ตัว)	1,291,269	1,211,609	1,280,586	1,253,094	1,428,957
เป็ด (ตัว)	73,618	73,764	79,814	78,682	3,777
แกะ (ตัว)	-	0	0	0	0
แพะ (ตัว)	-	0	21	13	14

ที่มา : สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง,ปศุสัตว์อำเภอ/กลุ่มสารสนเทศและข้อมูลสถิติ ศูนย์สารสนเทศ กรมปศุสัตว์ (สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม 2568)

ตารางที่ 4.4.2-6

จำนวนปลุสัตว์ในอำเภอบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2563-2566

สัตว์เศรษฐกิจ	ปี พ.ศ.			
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566
โคเนื้อ (ตัว)	1,118	1,199	1,277	1,324
กระบือ (ตัว)	6	29	5	2
สุกร (ตัว)	6	20	15	0
ไก่ (ตัว)	77,579	81,930	70,574	74,985
เป็ด (ตัว)	1,670	2,047	2,005	1,903
แกะ (ตัว)	13	13	13	12
แพะ (ตัว)	23	34	30	6

ที่มา : สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง,ปศุสัตว์อำเภอ/กลุ่มสารสนเทศและข้อมูลสถิติ ศูนย์สารสนเทศ กรมปศุสัตว์

(สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม 2568)

และหอยแมลงภู่ มีพื้นที่เลี้ยง 265.61 ไร่ นอกจากนี้เกษตรกรยังมีการเลี้ยงปลาทะเลและสัตว์น้ำชนิดอื่น ๆ แสดงดังตารางที่ 4.4.2-7 (ที่มา : แผนพัฒนาการเกษตรและสหกรณ์ของจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2566-2570)

## 2) ข้อมูลการประมงระดับพื้นที่ศึกษา

### (ก) ข้อมูลการประมงอำเภอเมืองระยอง

อำเภอเมืองระยอง เป็นพื้นที่เหมาะสมกับการทำประมงน้ำจืดและประมงชายฝั่งทะเล เนื่องจากมีพื้นที่บางส่วนติดชายฝั่งทะเล สำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่เกษตรกรส่วนใหญ่นิยมเพาะเลี้ยง ได้แก่ กุ้งทะเล ปลาทะเล และปลาน้ำจืด โดยมีพื้นที่การเลี้ยงจำนวน 7,570.0 ไร่ 265.0 ไร่ และ 149.4 ไร่ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.4.2-8 (ที่มา : สำนักงานประมงจังหวัดระยอง ข้อมูล ณ วันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2567 สืบค้นเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568)

### (ข) ข้อมูลการประมงอำเภอบ้านฉาง

อำเภอบ้านฉาง เกษตรกรส่วนใหญ่นิยมทำประมงน้ำจืด โดยสัตว์น้ำที่เกษตรกรในพื้นที่อำเภอบ้านฉางนิยมเพาะเลี้ยง ได้แก่ ปลาน้ำจืด ปลาช่อน ปลาหมอสี และสัตว์น้ำอื่น ๆ มีพื้นที่การเลี้ยงจำนวน 159.0 ไร่ 1.2 ไร่ 0.8 ไร่ และ 16.2 ไร่ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.4.2-9 (ที่มา : สำนักงานประมงจังหวัดระยอง, ข้อมูล ณ วันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2567 สืบค้นเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568)

## 4.4.3 การคมนาคมขนส่ง

จังหวัดระยองเป็นจุดเชื่อมโยงระหว่างภาคกลางและภาคตะวันออกที่มีศักยภาพในการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมค่อนข้างมาก อีกทั้งยังเป็นที่ตั้งของเขตพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออก ซึ่งระบบการคมนาคมขนส่งในพื้นที่ ประกอบด้วย การคมนาคมทางบก (ถนน/ทางรถไฟ) การคมนาคมทางอากาศ และการคมนาคมทางน้ำ รายละเอียดดังนี้

### (1) การคมนาคมทางบก

#### 1) โครงข่ายการคมนาคมขนส่ง

การคมนาคมทางบกเป็นเส้นทางที่มีความสำคัญที่สุดของโครงการ เนื่องจากเป็นตัวเชื่อมการติดต่อกับเส้นทางคมนาคมอื่น ๆ และเป็นเส้นทางสัญจรและเส้นทางขนส่งสินค้าเข้าออกพื้นที่โครงการ ถนนสายหลักที่เข้าสู่พื้นที่โครงการ คือ ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (ถนนสุขุมวิท) นอกจากนี้ยังมีเส้นทางคมนาคมสายรองอีกหลายเส้นทางที่เชื่อมโยงระหว่างโครงการกับภูมิภาคอื่น ๆ โดยช่วยแบ่งเบาภาระปริมาณการจราจรบนถนนสายหลักและเพิ่มความสะดวกรวดเร็วในการขนส่งวัตถุดิบและผลิตภัณฑ์เข้า-ออก จังหวัดระยองประกอบด้วยเส้นทางต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 4.4.2-7  
ข้อมูลด้านการประมงจังหวัดระยอง

ชนิดสัตว์น้ำ	จำนวนเกษตรกร (ราย)	พื้นที่การเลี้ยง (ไร่)	ผลผลิต (กิโลกรัม)
กุ้งทะเล	250	7,510.58	5,135,000
ปลานิล	9	13.93	1,200,000
ปลาทะเลบ่อดิน	47	328.00	80,000
ปลาทะเลในกระชัง	10	4.00	40,000
หอยแมลงภู่	123	265.61	920,000
หอยนางรม	247	42.85	3,400,000

ที่มา : แผนพัฒนาการเกษตรและสหกรณ์จังหวัดระยอง พ.ศ. 2566-2570

**ตารางที่ 4.4.2-8**

**ข้อมูลด้านการประมงอำเภอเมืองระยอง**

ชนิดสัตว์น้ำ	จำนวนเกษตรกร (ราย)	พื้นที่การเลี้ยง (ไร่)
กุ้งทะเล	242	7,570.0
กุ้งน้ำจืด	0	0.0
ปลาทะเล	63	265.0
ปลาน้ำจืด	41	149.4
ปลาสวยงาม	15	1.8
ปู	6	19.0
หอยทะเล	1	22.0
หอยน้ำจืด	0	0.0
สัตว์น้ำอื่น ๆ	9	6.5

ที่มา : สำนักงานประมงจังหวัดระยอง, ข้อมูล ณ วันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2567 สืบค้นเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568

**ตารางที่ 4.4.2-9**

**ข้อมูลด้านการประมงอำเภอบ้านฉาง**

ชนิดสัตว์น้ำ	จำนวนเกษตรกร (ราย)	พื้นที่การเลี้ยง (ไร่)
ปลาน้ำจืด	152	159.0
ปลาสวยงาม	6	1.2
ปู	2	0.8
สัตว์น้ำอื่น ๆ	16	16.2

ที่มา : สำนักงานประมงจังหวัดระยอง, ข้อมูล ณ วันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2567 สืบค้นเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568

### (ก) ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (ถนนสุขุมวิท)

ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (ถนนสุขุมวิท) เป็นเส้นทางที่มีความสำคัญมากต่อการคมนาคมขนส่งสินค้าและวัตถุดิบจากภูมิภาคต่าง ๆ สู่พื้นที่จังหวัดระยอง และเป็นเส้นทางเศรษฐกิจที่สำคัญของภาคตะวันออก โดยมีจุดเริ่มต้นจากกรุงเทพฯ ผ่านจังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และสิ้นสุดที่จังหวัดตราด เป็นถนนขนาด 4 , 6 และ 8 ช่องทางจราจร ตามสภาพพื้นที่ มีเกาะกลางถนนแบบยกและไหล่ทาง ผิวจราจรเป็นแบบคอนกรีตลาดเรียบ ซึ่งมีสภาพของทางหลวงอยู่ในสภาพดี

### (ข) ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 363 (สายศูนย์ราชการระยอง – นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 363 (สายศูนย์ราชการระยอง – นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) เป็นเส้นทางเข้าสู่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด เป็นถนนขนาด 4 ช่องทางจราจร โดยเชื่อมต่อกับทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (ถนนสุขุมวิท) มีระยะทางประมาณ 8 กิโลเมตร และเป็นเส้นทางหลักอีกเส้นทางหนึ่งที่เชื่อมต่อกับถนนไอ-สิบ (I-10) เข้าสู่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

### (ค) ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3392 (แยกทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (ห้วยโป่ง) – หนองแฟบ)

ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3392 เป็นเส้นทางที่แยกมาจากทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (ถนนสุขุมวิท) มีจุดเริ่มต้นจากทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 บริเวณสถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กภาคตะวันออก อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ไปทางทิศตะวันตกเฉียงใต้สิ้นสุดที่หาดทรายทอง สภาพเส้นทางจราจรบริเวณนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดมี 6 ช่องทางจราจร แบบแยกทิศทางทิศทางละ 3 ช่องทางจราจร มีเกาะกลางถนนแบบยกและไหล่ทาง สภาพผิวจราจรเป็นแบบคอนกรีตลาดเรียบ ซึ่งมีสภาพของทางหลวงอยู่ในสภาพดี

## 2) โครงข่ายการคมนาคมขนส่งโดยรอบพื้นที่โครงการ

พื้นที่โครงการตั้งอยู่ที่ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง โดยการคมนาคมขนส่งทางบกถือได้ว่าเป็นเส้นทางหลักที่สำคัญของโครงการ (รูปที่ 4.4.3-1) ทั้งนี้เส้นทางในการเดินทางเข้าสู่โครงการ คือ ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (ถนนสุขุมวิท) ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 363 (สายศูนย์ราชการระยอง – นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) และทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3392 (แยกทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (ห้วยโป่ง) – หนองแฟบ)



รูปที่ 4.4.3-1 เส้นทางคมนาคมบริเวณพื้นที่ศึกษา

### (3) ความหนาแน่นของปริมาณการจราจร

#### 1) ปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวัน (สำรวจโดยกรมทางหลวง)

สำหรับปริมาณการจราจรบนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 หลักกิโลเมตรที่ 206+000 (พหลูตาหลวง-มาบตาพุด) และทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 363 หลักกิโลเมตรที่ 4+877 (ศูนย์ราชการระยอง-นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) ซึ่งอยู่ใกล้เคียงกับพื้นที่โครงการมากที่สุดและใช้เป็นเส้นทางสายหลักในการเข้าสู่พื้นที่โครงการ บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลจากสถิติปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวันตลอดปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562-2566 ของสำนักงานอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง ซึ่งจำแนกประเภทยานพาหนะไว้ 12 ประเภท คือ

- รถจักรยาน 2 ล้อ และ 3 ล้อ (Bi+Tri cycle)
- รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง (Motorcycle)
- รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน (Passenger car < 7 person)
- รถยนต์นั่งเกิน 7 คน (Passenger car > 7 person)
- รถโดยสารขนาดเล็ก (Light bus)
- รถโดยสารขนาดกลาง (Medium bus)
- รถโดยสารขนาดใหญ่ (Heavy bus)
- รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) (Light truck or Pick up)
- รถบรรทุกขนาดกลาง (6 ล้อ) (Medium truck)
- รถบรรทุกขนาดใหญ่ (10 ล้อ) (Heavy truck)
- รถบรรทุกพ่วง (Full trailer)
- รถบรรทุกกึ่งพ่วง (Semi trailer)

#### (ก) ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 หลักกิโลเมตรที่ 206+000 (พหลูตาหลวง-มาบตาพุด)

ปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวันตลอดปีของทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 หลักกิโลเมตรที่ 206+000 (พหลูตาหลวง-มาบตาพุด) โดยคิดรวมทั้งขาเข้าและขาออกตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562-2566 มีปริมาณยานพาหนะรวมในแต่ละปี เท่ากับ 45,026 43,721 39,491 40,186 และ 41,771 คัน/วัน ตามลำดับ (ตารางที่ 4.4.3-1) โดยในปี พ.ศ. 2562-2566 มีปริมาณรถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) มากที่สุด จำนวน 14,174 13,491 12,292 12,304 และ 12,424 คัน/วัน ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 31.48 30.86 31.13 30.62 และ 29.74 ตามลำดับ รองลงมาคือ รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน จำนวน 13,518 12,641 11,108 11,031 และ 11,217 คัน/วัน ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 30.02 28.91 28.13 27.45 และ 26.85 ตามลำดับ และรถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง จำนวน 5,910 5,768 6,450 6,716 และ 6,941 คัน/วัน ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 13.13 13.19 16.33 16.71 และ 16.62 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4.3-1

ปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวันตลอดปีบนทางหลวงหมายเลข 3  
หลักกิโลเมตรที่ 206+000 (พลาหลวง-มาตาพุด) ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566

ประเภทของรถยนต์	ปี พ.ศ. 2562		ปี พ.ศ. 2563		ปี พ.ศ. 2564		ปี พ.ศ. 2565		ปี พ.ศ. 2566	
	จำนวน (คัน/วัน)	ร้อยละ	จำนวน (คัน/วัน)	ร้อยละ	จำนวน (คัน/วัน)	ร้อยละ	จำนวน (คัน/วัน)	ร้อยละ	จำนวน (คัน/วัน)	ร้อยละ
1. รถจักรยาน 2 ล้อ และ 3 ล้อ	10	0.02	8	0.02	10	0.03	12	0.03	16	0.04
2. รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง	5,910	13.13	5,768	13.19	6,450	16.33	6,716	16.71	6,941	16.62
3. รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	13,518	30.02	12,641	28.91	11,108	28.13	11,031	27.45	11,217	26.85
4. รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	5,459	12.12	5,389	12.33	5,036	12.75	5,428	13.51	5,801	13.89
5. รถโดยสารขนาดเล็ก	665	1.48	757	1.73	260	0.66	241	0.60	256	0.61
6. รถโดยสารขนาดกลาง	672	1.49	709	1.62	475	1.20	421	1.05	438	1.05
7. รถโดยสารขนาดใหญ่	914	2.03	890	2.04	600	1.52	576	1.43	613	1.47
8. รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	14,174	31.48	13,491	30.86	12,292	31.13	12,304	30.62	12,424	29.74
9. รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	963	2.14	1,032	2.36	825	2.09	896	2.23	1,061	2.54
10. รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	1,062	2.36	1,208	2.76	915	2.32	954	2.37	1,129	2.70
11. รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	1,064	2.36	1,153	2.64	907	2.30	959	2.39	1,126	2.70
12. รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	615	1.37	675	1.54	613	1.55	648	1.61	749	1.79
รวม	45,026	100.00	43,721	100.00	39,491	100.00	40,186	100.00	41,771	100.00

ที่มา : สำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง, 2568

(ข) ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 363 หลักกิโลเมตรที่ 4+877 (สายศูนย์ราชการ  
ระยอง – นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)

ปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวันตลอดปีของทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 363 หลักกิโลเมตรที่ 4+877 (สายศูนย์ราชการระยอง – นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) โดยคิดรวมทั้งขาเข้า และขาออกตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562-2566 มีปริมาณยานพาหนะรวมในแต่ละปี เท่ากับ 27,756 30,743 23,452 27,336 และ 31,381 คัน/วัน ตามลำดับ (ตารางที่ 4.4.3-2) โดยในปี พ.ศ. 2562-2563 มีปริมาณรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน มากที่สุด จำนวน 11,115 และ 13,251 คัน/วัน ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 40.05 และ 43.10 ตามลำดับ รองลงมาคือ รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) จำนวน 7,247 และ 7,496 คัน/วัน คิดเป็นร้อยละ 26.11 และ 24.38 ตามลำดับ และรถยนต์นั่งเกิน 7 คน จำนวน 3,737 และ 3,982 คัน/วัน คิดเป็นร้อยละ 13.46 และ 12.95 ตามลำดับ และในปี พ.ศ. 2564-2566 มีปริมาณรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน มากที่สุด จำนวน 8,053 8,681 และ 9,324 คัน/วัน ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 34.34 31.76 และ 29.71 ตามลำดับ รองลงมาคือ รถยนต์นั่งเกิน 7 คน จำนวน 5,489 6,374 7,251 คัน/วัน ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 23.41 23.32 และ 23.11 ตามลำดับ และรถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) จำนวน 5,107 5,308 และ 6,003 ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 21.78 19.42 และ 19.13 ตามลำดับ

2) ปริมาณการจราจร (สำรวจโดยบริษัทที่ปรึกษา)

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจภาคสนามบริเวณถนนไอ-2 ก่อนถึงทางแยกเข้าพื้นที่โครงการ (จุดที่ 1) และบริเวณถนนไอ-5 (จุดที่ 2) ทางเข้าพื้นที่โครงการ ดังรูปที่ 4.4.3-2 โดยการตรวจนับปริมาณการจราจร เมื่อวันศุกร์ที่ 21 มีนาคม พ.ศ. 2568 และวันเสาร์ที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2568 โดยถือเป็นตัวแทนของการจราจรในวันหยุดและวันธรรมดา และสำรวจครอบคลุมทั้งช่วงเวลาเร่งด่วนและนอกช่วงเวลาเร่งด่วน โดยผลการสำรวจสรุปได้ดังนี้

(ก) การสำรวจปริมาณจราจรตลอดวันบริเวณถนนไอ-2 ก่อนถึงทางแยกเข้าพื้นที่โครงการ (จุดที่ 1)

ก) วันศุกร์ที่ 21 มีนาคม พ.ศ. 2568 (วันธรรมดา)

จากการสำรวจปริมาณจราจรตลอดทั้งวัน (ตารางที่ 4.4.3-3) พบว่าปริมาณรถในช่วงเวลาเร่งด่วนเช้า เท่ากับ 2,419 คัน/ชั่วโมง นอกช่วงเวลาเร่งด่วน เท่ากับ 434 คัน/ชั่วโมง และช่วงเวลาเร่งด่วนเย็น เท่ากับ 1,224 คัน/ชั่วโมง โดยสัดส่วนรถที่พบมากที่สุดในช่วงเร่งด่วนเช้า คือ รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง คิดเป็นร้อยละ 46.26 รองลงมาคือ รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 27.88 และรถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) คิดเป็นร้อยละ 17.28 ตามลำดับ สัดส่วนรถที่พบมากที่สุดนอกช่วงเวลาเร่งด่วน คือ รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) คิดเป็นร้อยละ 31.68 รองลงมาคือ รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 22.58 และรถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.01 ตามลำดับ สำหรับสัดส่วนรถที่พบมากที่สุดช่วงเวลาร่งด่วนเย็น คือ รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง คิดเป็นร้อยละ 43.32 รองลงมาคือ รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 26.52 และรถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) คิดเป็นร้อยละ 18.55 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4.3-2

ปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวันตลอดปีบนทางหลวงหมายเลข 363

หลักกิโลเมตรที่ 4+877 (ศูนย์ราชการระยอง-นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566

ประเภทของรถยนต์	ปี พ.ศ. 2562		ปี พ.ศ. 2563		ปี พ.ศ. 2564		ปี พ.ศ. 2565		ปี พ.ศ. 2566	
	จำนวน (คัน/วัน)	ร้อยละ	จำนวน (คัน/วัน)	ร้อยละ	จำนวน (คัน/วัน)	ร้อยละ	จำนวน (คัน/วัน)	ร้อยละ	จำนวน (คัน/วัน)	ร้อยละ
1. รถจักรยาน 2 ล้อ และ 3 ล้อ	10	0.04	9	0.03	22	0.09	10	0.04	11	0.04
2. รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง	3,566	12.85	3,742	12.17	2,567	10.95	2,892	10.58	3,447	10.98
3. รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	11,115	40.05	13,251	43.10	8,053	34.34	8,681	31.76	9,324	29.71
4. รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	3,737	13.46	3,982	12.95	5,489	23.41	6,374	23.32	7,251	23.11
5. รถโดยสารขนาดเล็ก	42	0.15	63	0.20	64	0.27	117	0.43	135	0.43
6. รถโดยสารขนาดกลาง	35	0.13	39	0.13	27	0.12	136	0.50	149	0.47
7. รถโดยสารขนาดใหญ่	31	0.11	52	0.17	66	0.28	142	0.52	123	0.39
8. รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	7,247	26.11	7,496	24.38	5,107	21.78	5,308	19.42	6,003	19.13
9. รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	337	1.21	364	1.18	511	2.18	858	3.14	1,140	3.63
10. รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	560	2.02	632	2.06	605	2.58	1,021	3.74	1,408	4.49
11. รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	818	2.95	868	2.82	588	2.51	1,071	3.92	1,397	4.45
12. รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	258	0.93	245	0.80	353	1.51	726	2.66	993	3.16
รวม	27,756	100.00	30,743	100.00	23,452	100.00	27,336	100.00	31,381	100.00

ที่มา : สำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง, 2568



รูปที่ 4.4.3-2 จุดสำรวจปริมาณจราจรโดยรอบพื้นที่โครงการ

ตารางที่ 4.4.3-3

ปริมาณจราจรถนนไอ-2 ก่อนถึงทางแยกเข้าพื้นที่โครงการ (จุดที่ 1)

วันศุกร์ที่ 21 มีนาคม พ.ศ. 2568 (วันธรรมดา)

ประเภทรถยนต์		เวลาเร่งด่วนเช้า (06.00-09.00 น.)		นอกเวลาเร่งด่วน (11.00-14.00 น.)		เวลาเร่งด่วนเย็น (16.00-19.00 น.)	
		คัน/ชั่วโมง	ร้อยละ	คัน/ชั่วโมง	ร้อยละ	คัน/ชั่วโมง	ร้อยละ
1.	รถจักรยาน 2 ล้อและ 3 ล้อ	1	0.04	0	0.00	0	0.00
2.	รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง	1,119	46.26	70	16.01	530	43.32
3.	รถยนต์นั่ง ไม่เกิน 7 คน	675	27.88	98	22.58	325	26.52
4.	รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	127	5.23	24	5.53	48	3.92
5.	รถโดยสารขนาดเล็ก	21	0.85	16	3.57	20	1.59
6.	รถโดยสารขนาดกลาง	10	0.39	0	0.00	5	0.41
7.	รถโดยสารขนาดใหญ่	13	0.54	1	0.12	9	0.69
8.	รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	418	17.28	138	31.68	227	18.55
9.	รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	5	0.19	8	1.84	9	0.69
10.	รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	9	0.37	21	4.72	15	1.19
11.	รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	6	0.25	25	5.65	23	1.84
12.	รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	18	0.72	36	8.29	16	1.27
รวม		2,419	100.00	434	100.00	1,224	100.00

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

**ข) วันเสาร์ที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2568**

จากการสำรวจปริมาณจราจรตลอดทั้งวัน (ตารางที่ 4.4.3-4) พบว่า ปริมาณรถในช่วงเวลาเร่งด่วนเช้า เท่ากับ 1,694 คัน/ชั่วโมง นอกช่วงเวลาเร่งด่วน เท่ากับ 393 คัน/ชั่วโมง และช่วงเวลาเร่งด่วนเย็น เท่ากับ 876 คัน/ชั่วโมง โดยสัดส่วนรถที่พบมากที่สุดในช่วงเร่งด่วนเช้า คือ รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง คิดเป็นร้อยละ 61.04 รองลงมาคือ รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) คิดเป็นร้อยละ 15.82 และรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14.49 ตามลำดับ สัดส่วนรถที่พบมากที่สุดนอกช่วงเวลาเร่งด่วน คือ รถโดยสารขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 22.90 รองลงมาคือ รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง คิดเป็นร้อยละ 20.23 และรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 19.08 ตามลำดับ สำหรับสัดส่วนรถที่พบมากที่สุดช่วงเวลาเร่งด่วนเย็น คือ รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง คิดเป็นร้อยละ 45.43 รองลงมาคือ รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) คิดเป็นร้อยละ 18.61 และรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14.90 ตามลำดับ

**(ข) การสำรวจปริมาณจราจรตลอดวันบริเวณถนนไอ-5 (จุดที่ 2)**

**ก) วันศุกร์ที่ 21 มีนาคม พ.ศ. 2568 (วันธรรมดา)**

จากการสำรวจปริมาณจราจรตลอดทั้งวัน (ตารางที่ 4.4.3-5) พบว่า ปริมาณรถในช่วงเวลาเร่งด่วนเช้า เท่ากับ 455 คัน/ชั่วโมง นอกช่วงเวลาเร่งด่วน เท่ากับ 131 คัน/ชั่วโมง และช่วงเวลาเร่งด่วนเย็น เท่ากับ 301 คัน/ชั่วโมง โดยสัดส่วนรถที่พบมากที่สุดในช่วงเร่งด่วนเช้า คือ รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง คิดเป็นร้อยละ 46.59 รองลงมาคือ รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 30.11 และรถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) คิดเป็นร้อยละ 13.74 ตามลำดับ สัดส่วนรถที่พบมากที่สุดนอกช่วงเวลาเร่งด่วน คือ รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) คิดเป็นร้อยละ 34.48 รองลงมาคือ รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 34.10 และรถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง คิดเป็นร้อยละ 8.81 ตามลำดับ สำหรับสัดส่วนรถที่พบมากที่สุดช่วงเวลาเร่งด่วนเย็น คือ รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง คิดเป็นร้อยละ 40.43 รองลงมาคือ รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 31.11 และรถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) คิดเป็นร้อยละ 15.31 ตามลำดับ

**ข) วันศุกร์ที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2568 (วันหยุด)**

จากการสำรวจปริมาณจราจรตลอดทั้งวัน (ตารางที่ 4.4.3-6) พบว่า ปริมาณรถในช่วงเวลาเร่งด่วนเช้า เท่ากับ 239 คัน/ชั่วโมง นอกช่วงเวลาเร่งด่วน เท่ากับ 95 คัน/ชั่วโมง และช่วงเวลาเร่งด่วนเย็น เท่ากับ 141 คัน/ชั่วโมง โดยสัดส่วนรถที่พบมากที่สุดในช่วงเร่งด่วนเช้า คือ รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.23 รองลงมาคือ รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 16.77 และรถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) คิดเป็นร้อยละ 15.51 ตามลำดับ สัดส่วนรถที่พบมากที่สุดนอกช่วงเวลาเร่งด่วน คือ รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.33 รองลงมาคือ รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) คิดเป็นร้อยละ 21.69 และรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 17.99 ตามลำดับ สำหรับสัดส่วนรถที่พบมากที่สุดช่วงเวลาเร่งด่วนเย็น คือ รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง คิดเป็นร้อยละ 49.82 รองลงมาคือ รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) คิดเป็นร้อยละ 24.20 และรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 12.81 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4.3-4

ปริมาณจราจรบริเวณถนนไอ-2 ก่อนถึงทางแยกเข้าพื้นที่โครงการ (จุดที่ 1)

วันเสาร์ที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2568

ประเภทรถยนต์		เวลาเร่งด่วนเช้า (06.00-09.00 น.)		นอกเวลาเร่งด่วน (11.00-14.00 น.)		เวลาเร่งด่วนเย็น (16.00-19.00 น.)	
		คัน/ชั่วโมง	ร้อยละ	คัน/ชั่วโมง	ร้อยละ	คัน/ชั่วโมง	ร้อยละ
1.	รถจักรยาน 2 ล้อและ 3 ล้อ	67	3.93	0	0.00	71	8.05
2.	รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง	1,034	61.04	80	20.23	398	45.43
3.	รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	246	14.49	75	19.08	131	14.90
4.	รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	81	4.78	8	1.91	22	2.45
5.	รถโดยสารขนาดเล็ก	23	1.33	90	22.90	20	2.23
6.	รถโดยสารขนาดกลาง	10	0.56	1	0.25	5	0.51
7.	รถโดยสารขนาดใหญ่	1	0.06	0	0.00	3	0.29
8.	รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	268	15.82	67	17.05	163	18.61
9.	รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	3	0.18	9	2.29	8	0.91
10.	รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	8	0.47	19	4.83	10	1.08
11.	รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	9	0.53	33	8.40	23	2.63
12.	รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	13	0.74	12	3.05	26	2.91
รวม		1,694	100.00	393	100.00	876	100.00

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

ตารางที่ 4.4.3-5

ปริมาณจราจรถนนไอ-5 ทางเข้าพื้นที่โครงการ (จุดที่ 2)

วันศุกร์ที่ 21 มีนาคม พ.ศ. 2568 (วันธรรมดา)

ประเภทรถยนต์		เวลาเร่งด่วนเช้า (06.00-09.00 น.)		นอกเวลาเร่งด่วน (11.00-14.00 น.)		เวลาเร่งด่วนเย็น (16.00-19.00 น.)	
		คัน/ชั่วโมง	ร้อยละ	คัน/ชั่วโมง	ร้อยละ	คัน/ชั่วโมง	ร้อยละ
1.	รถจักรยาน 2 ล้อและ 3 ล้อ	0	0.00	0	0.00	0	0.00
2.	รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง	212	46.59	12	8.81	122	40.43
3.	รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	137	30.11	45	34.10	94	31.11
4.	รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	30	6.59	4	3.07	25	8.32
5.	รถโดยสารขนาดเล็ก	3	0.66	2	1.15	3	0.83
6.	รถโดยสารขนาดกลาง	3	0.66	2	1.15	3	1.00
7.	รถโดยสารขนาดใหญ่	1	0.22	0	0.00	1	0.17
8.	รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	63	13.74	45	34.48	46	15.31
9.	รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	1	0.11	3	1.92	1	0.33
10.	รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	1	0.11	4	2.68	2	0.67
11.	รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2	0.44	11	8.05	6	1.83
12.	รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	4	0.77	6	4.60	0	0.00
รวม		455	100.00	131	100.00	301	100.00

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

**ตารางที่ 4.4.3-6**

**ปริมาณจราจรถนนไอ-5 ทางเข้าพื้นที่โครงการ (จุดที่ 2)**

**วันศุกร์ที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2568 (วันหยุด)**

ประเภทรถยนต์		เวลาเร่งด่วนเช้า (06.00-09.00 น.)		นอกเวลาเร่งด่วน (11.00-14.00 น.)		เวลาเร่งด่วนเย็น (16.00-19.00 น.)	
		คัน/ชั่วโมง	ร้อยละ	คัน/ชั่วโมง	ร้อยละ	คัน/ชั่วโมง	ร้อยละ
1.	รถจักรยาน 2 ล้อและ 3 ล้อ	1	0.21	0	0.00	0	0.00
2.	รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง	137	57.23	40	42.33	70	49.82
3.	รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	40	16.77	17	17.99	18	12.81
4.	รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	20	8.39	3	3.17	11	7.83
5.	รถโดยสารขนาดเล็ก	1	0.21	0	0.00	1	0.36
6.	รถโดยสารขนาดกลาง	0	0.00	1	1.06	0	0.00
7.	รถโดยสารขนาดใหญ่	0	0.00	0	0.00	0	0.00
8.	รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	37	15.51	21	21.69	34	24.20
9.	รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	1	0.21	0	0.00	0	0.00
10.	รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	0	0.00	1	0.53	1	0.36
11.	รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	4	1.47	10	10.05	5	3.20
12.	รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	0	0.00	3	3.17	2	1.42
รวม		239	100.00	95	100.00	141	100.00

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

## (2) การคมนาคมทางรถไฟ

การคมนาคมทางรถไฟในภาคตะวันออกมีความสำคัญต่อระบบการขนส่งสินค้าและวัตถุดิบต่าง ๆ ระหว่างกรุงเทพมหานคร ท่าเรือน้ำลึกแหลมฉบัง และท่าเรือน้ำลึกมาบตาพุด ซึ่งในปัจจุบันเปิดให้บริการแล้ว ได้แก่

1) ทางรถไฟสายศรีราชา-แหลมฉบัง ระยะทาง 9.3 กิโลเมตร เปิดให้บริการตั้งแต่ปี พ.ศ. 2537 ปัจจุบันมีขบวนรถบรรทุกคอนเทนเนอร์เดินทางจากท่าเรือแหลมฉบังถึงย่านบางซื่อ

2) ทางรถไฟสายสัตหีบ-มาบตาพุด ระยะทาง 24 กิโลเมตร เปิดให้บริการมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538 เป็นทางรถไฟรางเดี่ยว เส้นทางเริ่มจากแยกทางรถไฟสายตะวันออกที่สถานีเขาชีจรรย์ สิ้นสุดที่สถานีมาบตาพุด ปัจจุบันใช้เป็นเส้นทางให้ขบวนรถบรรทุกคอนเทนเนอร์และรถบรรทุกสินค้าเดินทางจากท่าเรือแหลมฉบังไปยังท่าเรือมาบตาพุด

นอกจากเส้นทางรถไฟทั้ง 2 เส้นทางนี้แล้ว ขณะนี้ได้มีโครงการในการก่อสร้างรถไฟไฟฟ้าความเร็วสูงสายชายฝั่งทะเลตะวันออก (สนามบินดอนเมือง-สนามบินสุวรรณภูมิ-สนามบินอุตะเถา) เป็นสายแรก วิ่งผ่านพื้นที่ 5 จังหวัด ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ช่วง ดังนี้

1) รถไฟฟ้าความเร็วสูงส่วนต่อขยายแอร์พอร์ตลิงก์ สนามบินดอนเมือง-พญาไท มีระยะทาง 21.8 กิโลเมตร มีความเร็ว 160 กิโลเมตร/ชั่วโมง โดยเส้นทางในช่วงนี้ประกอบด้วย 2 สถานี คือ สถานีบางซื่อ และสนามบินดอนเมือง

2) รถไฟฟ้าแอร์พอร์ตลิงก์ พญาไท-สนามบินสุวรรณภูมิ มีระยะทาง 28.7 กิโลเมตร มีความเร็ว 160 กิโลเมตร/ชั่วโมง โดยเส้นทางในช่วงนี้ประกอบด้วย 8 สถานี คือ สถานีพญาไท ราชปรารภ มักกะสัน รามคำแหง หัวหมาก บ้านทับช้าง ลาดกระบัง และสนามบินสุวรรณภูมิ

3) รถไฟฟ้าความเร็วสูง สนามบินสุวรรณภูมิ-สนามบินอุตะเถา มีระยะทาง 170 กิโลเมตร มีความเร็ว 250 กิโลเมตร/ชั่วโมง โดยเส้นทางระหว่างเมืองประกอบด้วย 5 สถานี คือ สถานีฉะเชิงเทรา ชลบุรี ศรีราชา พัทยา และอุตะเถา

## (3) การคมนาคมทางอากาศ

จังหวัดระยองมีท่าอากาศยานนานาชาติอุตะเถา ระยอง พัทยา โดยตั้งอยู่ที่รอยต่อระหว่างจังหวัดชลบุรีและจังหวัดระยองในเขตอำเภอบ้านฉาง มีระยะทางห่างจากจังหวัดระยองประมาณ 30 กิโลเมตร และห่างจากกรุงเทพฯ ประมาณ 190 กิโลเมตร ปัจจุบันเป็นที่ตั้งของกองการบินทหารเรือ กองเรือยุทธการ และกองการทำอากาศยานอุตะเถา โดยสนามบินมีสภาพความพร้อมในการให้บริการ (ที่มา : แผนพัฒนาท้องถิ่น เทศบาลนครมาบตาพุด (พ.ศ. 2566 – 2570) ฉบับทบทวนปีประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567) ดังนี้

- 1) เป็นสนามบินสำรองของท่าอากาศยานดอนเมือง
- 2) เป็นศูนย์การขนถ่ายสินค้าทางอากาศ-ทะเล
- 3) เป็นที่ขึ้นลงทางเทคนิค (การซ่อมบำรุง)
- 4) ใช้เป็นที่ฝึกบินของนักบินพาณิชย์
- 5) ส่งเสริมการขยายตัวของเที่ยวบินแบบเช่าเหมาลำ
- 6) ใช้เป็นที่แสดงกิจกรรมการบิน ทั้งด้านทหารและพลเรือน
- 7) เป็นศูนย์ซ่อมเครื่องบินทั้งของไทยและต่างประเทศ
- 8) ใช้เป็นศูนย์กลางผลิตและขนส่งทางอากาศนานาชาติ

#### (4) การคมนาคมทางน้ำ

มีท่าเรือน้ำลึกตั้งอยู่ที่บริเวณนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด เพื่อรองรับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมและการขนส่งที่เกิดขึ้นตามแผนพัฒนาพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออก ในปัจจุบันจัดเป็นท่าเรือที่สำคัญที่เปิดบริการให้แก่ผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด และนิคมอุตสาหกรรมอื่น ๆ ซึ่งจะประกอบด้วย ท่าเทียบเรือสาธารณะ ท่าเทียบเรือเฉพาะกิจ และโครงการพัฒนาท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด ระยะที่ 3 (ที่มา : สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด, สืบค้นเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568)

#### 4.4.4 การใช้น้ำ

การใช้น้ำในบริเวณพื้นที่ศึกษา สามารถแบ่งประเภทการใช้น้ำออกเป็น 3 ประเภท คือ น้ำใช้เพื่อการอุปโภค-บริโภคของครัวเรือน น้ำใช้เพื่อการเกษตร และน้ำใช้เพื่ออุตสาหกรรม โดยมีรายละเอียดการใช้น้ำแต่ละประเภท ดังต่อไปนี้

##### (1) น้ำใช้เพื่อการอุปโภค-บริโภคของครัวเรือน

การใช้น้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภคของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาอยู่ในความรับผิดชอบของการประปาส่วนภูมิภาค จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ การประปาส่วนภูมิภาค สาขาระยอง และการประปาส่วนภูมิภาค สาขาบ้านฉาง รายละเอียดดังนี้

##### 1) การประปาส่วนภูมิภาค สาขาระยอง

###### (ก) พื้นที่รับผิดชอบ

การประปาส่วนภูมิภาค สาขาระยอง ให้บริการน้ำประปาในเขตพื้นที่ต่าง ๆ รวมพื้นที่ให้บริการทั้งหมด 203.030 ตารางกิโลเมตร รายละเอียดดังนี้

ลำดับ	เขตจำหน่ายน้ำ	พื้นที่ (ตร.กม.)	แหล่งน้ำ
1	เทศบาลนครมาบตาพุด	148.960	บึงสำนึกใหญ่ และลุ่มน้ำชายฝั่งทะเลตะวันออก
2	เทศบาลตำบลบ้านเพและหาดแม่พิมพ์ องค์การบริหารส่วนตำบลเชิงเนิน เทศบาลตำบลน้ำคอก องค์การบริหารส่วนตำบลทับมา องค์การบริหารส่วนตำบลเนินพระ องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านค่าย องค์การบริหารส่วนตำบลบางบุตร ชุมชนนอกเขต 4 หมู่บ้าน	34.500	ลุ่มน้ำชายฝั่งทะเลตะวันออก
3	เทศบาลนครระยอง	16.950	แม่น้ำระยอง และลุ่มน้ำชายฝั่งทะเลตะวันออก
4	เทศบาลตำบลบ้านค่าย	2.620	คลองชลประทาน และลุ่มน้ำชายฝั่งทะเลตะวันออก
รวม		203.030	-

ที่มา: การประปาส่วนภูมิภาค สาขาระยอง, สืบค้นเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2568

### (ข) อัตราการจ่ายน้ำประปา

การประปาส่วนภูมิภาค สาขาระยอง มีปริมาณการผลิตน้ำสูงสุดและปริมาณการบริการจ่ายน้ำสูงสุด ประจำเดือนธันวาคม พ.ศ. 2567 (ที่มา : การประปาส่วนภูมิภาค สาขาระยอง, 2568) มีรายละเอียดดังนี้

จำนวนผู้ใช้น้ำทั้งหมด	87,439	ราย
กำลังผลิตที่ใช้งาน	66,480	ลูกบาศก์เมตร/วัน
ปริมาณน้ำผลิต	2,075,219	ลูกบาศก์เมตร/เดือน
ปริมาณน้ำผลิตจ่าย	2,055,772	ลูกบาศก์เมตร/เดือน
ปริมาณน้ำจำหน่าย	1,611,998	ลูกบาศก์เมตร/เดือน

### (ค) แหล่งน้ำดิบ

คลองใหญ่ บริเวณเหนือฝายน้ำล้นชลประทานบ้านค่าย (ฝายส่งน้ำและบำรุงรักษาที่ 2) ตำบลบางบุตร อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง ซึ่งรับน้ำจากอ่างเก็บน้ำหนองปลาไหล โดยอ่างเก็บน้ำมีการเชื่อมโยงถึงกันทั้ง 3 อ่าง ได้แก่ อ่างเก็บน้ำหนองปลาไหล อ่างเก็บน้ำดอกกราย และอ่างเก็บน้ำคลองใหญ่ นอกจากนี้ยังมีการเชื่อมโยงเส้นท่อจากอ่างเก็บน้ำประแสร์ (อ่างเก็บน้ำสำรอง)

### (ง) โรงกรองน้ำและสถานีจ่ายน้ำ

มีโรงกรองน้ำ จำนวน 2 แห่ง คือ โรงกรองน้ำบ้านค่าย ใช้น้ำดิบจากคลองใหญ่และโรงกรองน้ำบึงสำนักใหญ่ ใช้น้ำดิบจากบึงสำนักใหญ่หรือรับน้ำจากสถานีจ่ายน้ำเพ ส่วนสถานีจ่ายน้ำปัจจุบันใช้งานอยู่ 4 สถานี ได้แก่ สถานีจ่ายน้ำระยอง (น้ำคอก) สถานีจ่ายน้ำมาบตาพุด สถานีจ่ายน้ำเพและสถานีจ่ายน้ำแหลมแม่พิมพ์ ดังนี้

- โรงกรองน้ำบ้านค่าย ส่งน้ำให้สถานีจ่ายน้ำระยอง (น้ำคอก) และจ่ายน้ำให้ผู้ใช้น้ำในเขตเทศบาลตำบลบ้านค่าย องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านค่าย องค์การบริหารส่วนตำบลบางบุตรและองค์การบริหารส่วนตำบลหนองละลอกหมู่ที่ 4 และหมู่ที่ 6

- โรงกรองน้ำบึงสำนักใหญ่ จ่ายเขตจำหน่ายน้ำบึงสำนัก องค์การบริหารส่วนตำบลชากพง เทศบาลตำบลเกล่งกะเจ็ด และบางเวลาส่งน้ำให้สถานีจ่ายน้ำแม่พิมพ์ หรือรับน้ำจากสถานีจ่ายน้ำเพ (กรณีไม่ได้ผลิตน้ำ)

- สถานีจ่ายน้ำระยอง (น้ำคอก) รับน้ำจากโรงกรองน้ำบ้านค่าย จ่ายให้กับชุมชนในเขตเทศบาลนครระยอง และรอบนอกบางส่วน ได้แก่ เทศบาลตำบลเนินพระ เทศบาลตำบลทับมา องค์การบริหารส่วนตำบลเชิงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำคอก

- สถานีจ่ายน้ำมาบตาพุด รับซื้อน้ำจากประปาบ้านฉาง จ่ายน้ำเขตชุมชนจำนวน 7 ชุมชน คือ วัดโคกหิน เขาไฟ หนองน้ำเย็น คลองน้ำหนู กรอกยายชา หนองบัวแดง และเกาะกก-หนองแดงเม

- สถานีจ่ายน้ำเพ รับน้ำจากสถานีจ่ายน้ำระยอง (น้ำคอก) จ่ายน้ำให้กับชุมชนเทศบาลตำบลบ้านเพ องค์การบริหารส่วนตำบลเพ องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง เทศบาลตำบลเกล่งกะเจ็ด และส่งน้ำให้โรงกรองน้ำบึงสำนักใหญ่ และสถานีจ่ายน้ำแม่พิมพ์

- สถานีจ่ายน้ำแม่พิมพ์ รับน้ำจากสถานีจ่ายน้ำเพ จ่ายน้ำเขตชุมชนเทศบาลตำบลสุนทรภู่และองค์การบริหารส่วนตำบลชากโดน องค์การบริหารส่วนตำบลกร่ำ

## 2) การประปาส่วนภูมิภาค สาขาบ้านฉาง

### (ก) พื้นที่รับผิดชอบ

การประปาส่วนภูมิภาค สาขาบ้านฉาง มีพื้นที่รับผิดชอบครอบคลุมพื้นที่ 4 อำเภอ ได้แก่ อำเภอบ้านฉาง (ตำบลบ้านฉาง ตำบลพลา และตำบลสำนักท้อน) อำเภอปลวกแดง (ตำบลแม่น้ำคู่ ตำบลมาบยางพร และตำบลปลวกแดง) อำเภอนิคมพัฒนา (ตำบลนิคมพัฒนา ตำบลมะขามคู่ ตำบลพนานิคม และตำบลมาบข่า) และอำเภอเมืองระยอง (ตำบลห้วยโป่ง ตำบลมาบตาพุด ตำบลเนินพระ ตำบลทับมา ตำบลเชิงเนินและตำบลบ้านแดง)

### (ข) อัตราการจ่ายน้ำประปา

การประปาส่วนภูมิภาค สาขาบ้านฉาง มีปริมาณการผลิตน้ำสูงสุดและปริมาณการบริการจ่ายน้ำสูงสุด ประจำเดือนธันวาคม พ.ศ. 2567 (ที่มา : การประปาส่วนภูมิภาค สาขาบ้านฉาง, 2568) มีรายละเอียดดังนี้

จำนวนผู้ใช้น้ำทั้งหมด	103,054	ราย
กำลังผลิตที่ใช้งาน	92,064	ลูกบาศก์เมตร/วัน
ปริมาณน้ำผลิต	3,011,337	ลูกบาศก์เมตร/เดือน
ปริมาณน้ำผลิตจ่าย	2,981,337	ลูกบาศก์เมตร/เดือน
ปริมาณน้ำจำหน่าย	2,266,685	ลูกบาศก์เมตร/เดือน

### (ค) แหล่งน้ำดิบ

แหล่งน้ำดิบที่ใช้ จำนวน 5 แหล่ง ได้แก่ อ่างเก็บน้ำคลองบางไผ่ อ่างเก็บน้ำหนองปลาไหล อ่างเก็บน้ำคลองใหญ่ คลองพันเสด็จ และคลองยายร้า

#### 4.4.5 การใช้ไฟฟ้า

การใช้ไฟฟ้าในพื้นที่ศึกษา จำแนกเป็นการใช้ไฟฟ้าของชุมชน และภาคอุตสาหกรรม ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

##### (1) การใช้ไฟฟ้าของชุมชนในพื้นที่ศึกษา

จังหวัดระยองมีพื้นที่อยู่ในเขตการบริการของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง รับผิดชอบในการจ่ายไฟฟ้าให้จำนวน 8 อำเภอ มีการไฟฟ้าในสังกัด 6 หน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงาน	พื้นที่รับผิดชอบจ่ายกระแสไฟฟ้า
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	อำเภอเมืองระยอง และอำเภอบ้านค่าย
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอปลวกแดง	อำเภอปลวกแดง
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอบ้านฉาง	อำเภอบ้านฉาง
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแกลง	อำเภอแกลง อำเภอวังจันทร์และอำเภอเขาชะเมา
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง และอำเภอนิคมพัฒนา
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านค่าย	อำเภอบ้านค่าย

ที่มา : แผนพัฒนาจังหวัดระยอง พ.ศ. 2566-2570 (ทบทวนปี 2568)

สำหรับพื้นที่ศึกษาของโครงการอยู่ในเขตพื้นที่ของเทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง อยู่ในเขตบริการของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอบ้านฉาง ได้แก่

#### 1) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด รับผิดชอบจ่ายกระแสไฟฟ้าในพื้นที่อำเภอเมืองระยอง ได้แก่ ตำบลมาบตาพุด ตำบลห้วยโป่ง และตำบลมาบข่า อำเภอนิคมพัฒนา โดยการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด มีหม้อแปลงไฟฟ้าขนาด 50 เมกะโวลต์แอมแปร์ จำนวน 10 เครื่อง Feeder ที่จ่ายกระแสไฟฟ้า จำนวน 45 วงจร ความสามารถในการจ่ายกระแสไฟฟ้าสูงสุดโดยรวม 384 เมกะวัตต์ ระบบจำหน่ายขนาด 22 กิโลโวลต์ ปริมาณจ่ายกระแสไฟฟ้าในปัจจุบัน 240 เมกะวัตต์ จำนวนผู้ใช้ในปัจจุบัน 45,333 ราย ประกอบด้วย ที่อยู่อาศัย จำนวน 39,187 ราย ธุรกิจ 4,391 ราย โรงงานอุตสาหกรรม จำนวน 1,626 ราย และอื่น ๆ 115 ราย ทั้งนี้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด มีสถานีไฟฟ้าในความรับผิดชอบจำนวน 5 สถานี ได้แก่ สถานีไฟฟ้าระยอง 2 และ 3 สถานีไฟฟ้ามาบตาพุด 1 และ 3 และสถานีไฟฟ้านิคมพัฒนา รายละเอียดดังนี้

##### (ก) สถานีไฟฟ้าระยอง 2

รับผิดชอบจ่ายกระแสไฟฟ้าให้กับประชาชนในพื้นที่ตำบลมาบตาพุด ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง และอำเภอบ้านฉาง โดยมีหม้อแปลงไฟฟ้าขนาด 50 เมกะโวลต์แอมแปร์ จำนวน 2 เครื่อง Feeder ที่จ่ายกระแสไฟฟ้า จำนวน 9 วงจร ความสามารถในการจ่ายกระแสไฟฟ้าสูงสุดโดยรวม 72 เมกะวัตต์ ระบบจำหน่ายขนาด 22 กิโลโวลต์ ปริมาณจ่ายกระแสไฟฟ้าในปัจจุบัน 52.2 เมกะวัตต์

### (ข) สถานีไฟฟ้าระยอง 3

รับผิดชอบจ่ายกระแสไฟฟ้าในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอและนิคมอุตสาหกรรมผาแดง มีหม้อแปลงไฟฟ้าขนาด 50 เมกะโวลต์ แอมแปร์ จำนวน 2 เครื่อง Feeder ที่จ่ายกระแสไฟฟ้า จำนวน 10 วงจร ความสามารถในการจ่ายกระแสไฟฟ้าสูงสุดโดยรวม 80 เมกะวัตต์ ระบบจำหน่ายขนาด 22 กิโลโวลต์ ปริมาณจ่ายกระแสไฟฟ้าในปัจจุบัน 44.6 เมกะวัตต์

### (ค) สถานีไฟฟ้ามาบตาพุด 1

รับกระแสไฟฟ้าจากสถานีไฟฟ้าระยอง 2 ตั้งอยู่ที่ตำบลมาบตาพุด มีระบบจำหน่ายขนาด 115 กิโลโวลต์ รับผิดชอบจ่ายกระแสไฟฟ้าในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด มีหม้อแปลงไฟฟ้าขนาด 50 เมกะโวลต์แอมแปร์ จำนวน 2 เครื่อง Feeder ที่จ่ายกระแสไฟฟ้า จำนวน 9 วงจร ความสามารถในการจ่ายกระแสไฟฟ้าสูงสุดโดยรวม 80 เมกะวัตต์ ระบบจำหน่ายขนาด 22 กิโลโวลต์ ปริมาณจ่ายกระแสไฟฟ้าในปัจจุบัน 19.9 เมกะวัตต์

### (ง) สถานีไฟฟ้ามาบตาพุด 3

รับกระแสไฟฟ้าจากสถานีไฟฟ้าระยอง 2 ตั้งอยู่ที่ตำบลมาบตาพุด มีระบบจำหน่ายขนาด 115 กิโลโวลต์ รับผิดชอบจ่ายกระแสไฟฟ้าในพื้นที่ตำบลมาบตาพุด ตำบลเนินพระ และตำบลมาบข่า มีหม้อแปลงไฟฟ้าขนาด 50 เมกะโวลต์แอมแปร์ จำนวน 2 เครื่อง Feeder ที่จ่ายกระแสไฟฟ้า จำนวน 9 วงจร ความสามารถในการจ่ายกระแสไฟฟ้าสูงสุดโดยรวม 72 เมกะวัตต์ ระบบจำหน่ายขนาด 22 กิโลโวลต์ ปริมาณจ่ายกระแสไฟฟ้าในปัจจุบัน 58.1 เมกะวัตต์

### (จ) สถานีไฟฟ้านิคมพัฒนา

รับกระแสไฟฟ้าจากสถานีไฟฟ้าระยอง 2 ตั้งอยู่ที่ตำบลมะขามคู่ อำเภอ นิคมพัฒนา มีระบบจำหน่ายขนาด 115 กิโลโวลต์ รับผิดชอบจ่ายกระแสไฟฟ้าในพื้นที่ตำบลมะขามคู่ ตำบลห้วยโป่ง และตำบลมาบข่า มีหม้อแปลงไฟฟ้าขนาด 50 เมกะโวลต์แอมแปร์ จำนวน 2 เครื่อง Feeder ที่จ่ายกระแสไฟฟ้า จำนวน 8 วงจร ความสามารถในการจ่ายกระแสไฟฟ้าสูงสุดโดยรวม 80 เมกะวัตต์ ระบบจำหน่ายขนาด 22 กิโลโวลต์ ปริมาณจ่ายกระแสไฟฟ้าในปัจจุบัน 44.8 เมกะวัตต์

## 2) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาบ้านฉาง มีพื้นที่ให้บริการใน 2 อำเภอ ได้แก่ อำเภอบ้านฉาง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลบ้านฉาง ตำบลพลา และตำบลสำนักท้อน และอำเภอเมืองระยอง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลมาบตาพุด (นิคมอุตสาหกรรมเอเซีย) มีหม้อแปลงไฟฟ้า ขนาด 50 เมกะโวลต์แอมแปร์ จำนวน 2 ชุด มี Feeder ที่จ่ายกระแสไฟฟ้า จำนวน 8 Feeder มีการรับกระแสไฟฟ้าผ่านขนาดสายส่ง 115 กิโลโวลต์ จากสถานีไฟฟ้าแรงสูง ระยอง 2 ซึ่งตั้งอยู่ที่ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ปริมาณการจ่ายกระแสไฟฟ้าในปัจจุบัน 40 เมกะวัตต์ มีผู้ใช้ทั้งหมด 36,618 ราย แบ่งออกเป็น 3 ประเภท ได้แก่ ที่อยู่อาศัย จำนวน 33,461 ราย อาคารพาณิชย์กรรม 2,992 ราย และโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน 165 ราย

## (2) การใช้ไฟฟ้าภาคอุตสาหกรรม

การใช้ไฟฟ้าของโรงงานอุตสาหกรรม โดยรับไฟฟ้ามาจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มาบตาพุด เฉพาะสถานีไฟฟ้าระยอง 3 และสถานีไฟฟ้ามาบตาพุด 1 นอกจากนี้ยังรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้ารายย่อยในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด โดยในพื้นที่มาบตาพุด มีโรงไฟฟ้าเอกชนที่ผลิตไฟฟ้าป้อนสู่ระบบสายส่งของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยหลายแห่ง ดังนี้

### 1) บริษัท บีแอลซีพี เพาเวอร์ จำกัด

โรงไฟฟ้าบีแอลซีพีเป็นบริษัทเอกชนที่ดำเนินการผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) เมื่อปี พ.ศ. 2537 ตั้งอยู่ในพื้นที่ท่าเทียบเรือของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด มีกำลังการผลิตรวม 1,434.00 เมกะวัตต์ โดยใช้ถ่านหินนำเข้าประเภทหินปูนนี้สจากประเทศออสเตรเลียเป็นเชื้อเพลิง

### 2) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) จำหน่ายไฟฟ้าให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) เมื่อปี พ.ศ. 2540 ตั้งอยู่เลขที่ 14 ถนนไอ - 1 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง กำลังการผลิตรวม 133.70 เมกะวัตต์

### 3) บริษัท บางกอก โกลบอล เคมิคอล จำกัด

บริษัท บางกอก โกลบอล เคมิคอล จำกัด จำหน่ายไฟฟ้าให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) เมื่อปี 2542 สถานที่ตั้ง 16 ถนนไอ-4 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง มีกำลังการผลิตรวม 115.30 เมกะวัตต์

### 4) บริษัท ทีพีที ยุทิลิต จำกัด

บริษัท ทีพีที ยุทิลิต จำกัด จำหน่ายไฟฟ้าให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) เมื่อปี 2540 ตั้งอยู่ถนนไอ-7 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ใช้ถ่านหินเป็นเชื้อเพลิง มีกำลังการผลิตรวม 55.00 เมกะวัตต์

### 5) บริษัท ในเครือ โกลว์ กรุ๊ป

ประกอบด้วย 15 บริษัท ประกอบธุรกิจหลักคือผลิตและจำหน่ายไฟฟ้า ให้แก่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) และผลิตและจำหน่ายไฟฟ้า ไอน้ำและน้ำเพื่อการอุตสาหกรรมให้แก่ลูกค้าอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด โดยการผลิตไฟฟ้าใช้ก๊าซธรรมชาติและถ่านหินเป็นเชื้อเพลิง

#### 6) บริษัท เก็คโค-วัน จำกัด

บริษัท เก็คโค-วัน จำกัด ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ประเภทโรงไฟฟ้า ประเภทเชื้อเพลิงถ่านหิน กำลังการผลิตติดตั้ง (MW) 660.00 เมกะวัตต์

#### 7) บริษัท บี กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี จำกัด) โครงการ 1

บริษัท บี กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี จำกัด) โครงการ 1 ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ประเภทโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ประเภทเชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติ กำลังการผลิตติดตั้ง (MW) 67.68 เมกะวัตต์

#### 8) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1) RP

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1) RP ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ถนน ไอ-สาม อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ประเภทโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมประเภทเชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติ กำลังการผลิตติดตั้ง (MW) 56.00 เมกะวัตต์

### 4.4.6 การจัดการมูลฝอย

จากการรวบรวมข้อมูลการจัดการมูลฝอย พบว่าพื้นที่ศึกษาโครงการตั้งอยู่ในเขตอำเภอเมืองระยอง และอำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ซึ่งอยู่ในพื้นที่ความรับผิดชอบของเทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จากรายงานสถานการณ์สถานที่กำจัดขยะมูลฝอยชุมชนของประเทศไทย กรมควบคุมมลพิษ ซึ่งมีการบันทึกข้อมูลล่าสุดในปี พ.ศ. 2566 พบว่าจังหวัดระยองมีปริมาณมูลฝอยเกิดขึ้น 1,370 ตัน/วัน จำแนกเป็นปริมาณมูลฝอยที่ถูกนำกลับมาใช้ประโยชน์ 250 ตัน/วัน ปริมาณมูลฝอยที่กำจัดถูกต้อง 1,023 ตัน/วัน และปริมาณมูลฝอยที่ถูกกำจัดไม่ถูกต้อง 97 ตัน/วัน ทั้งนี้ศักยภาพในการจัดการมูลฝอยของจังหวัดระยองในปัจจุบันมีแหล่งกำจัดมูลฝอยอย่างถูกหลักสุขาภิบาล 2 แห่ง อยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง ได้แก่ ศูนย์กำจัดขยะมูลฝอยรวมแบบครบวงจร ซึ่งมีขนาดพื้นที่ 515 ไร่ มีปริมาณมูลฝอยที่เข้าสู่ระบบประมาณ 1,000 ตัน/วัน และสถานที่กำจัดขยะมูลฝอย ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ชินเนอยี จำกัด ซึ่งมีขนาดพื้นที่ 20 ไร่ มีปริมาณมูลฝอยที่เข้าสู่ระบบประมาณ 300 ตัน/วัน โดยมีวิธีการกำจัดมูลฝอยโดยใช้การฝังกลบอย่างถูกสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) และการแปรรูปเป็นขยะเชื้อเพลิง RDF สำหรับศักยภาพในการบริหารจัดการมูลฝอยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 2 แห่ง สามารถสรุปได้ดังนี้

#### (1) เทศบาลนครมาบตาพุด

เทศบาลนครมาบตาพุดมีพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมด 38 ชุมชน พื้นที่ 165.57 ตารางกิโลเมตร เริ่มดำเนินการขนถ่ายมูลฝอยไปกำจัดที่ศูนย์กำจัดมูลฝอยแบบครบวงจรขององค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง เมื่อวันที่ 1 เมษายน พ.ศ. 2556 มีพนักงานเก็บขน จำนวน 118 คน ทำการเก็บขน

มูลฝอยทุกวัน วันละ 1 เทียว สามารถเก็บขนมูลฝอยได้ทั้งหมด 150 ตัน/วัน โดยมูลฝอยที่รวบรวมได้จะขนถ่ายไปยังศูนย์กำจัดมูลฝอยครบวงจรเทศบาลนครมาบตาพุด เพื่อทำการรวบรวมอีกครั้ง และขนถ่ายไปกำจัดยังศูนย์กำจัดมูลฝอยรวมแบบครบวงจรขององค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง มีพื้นที่ประมาณ 515 ไร่ ปัจจุบันมีปริมาณมูลฝอยเข้าระบบประมาณ 1,000 ตัน/วัน การจัดการมูลฝอยประกอบด้วย ระบบคัดแยกมูลฝอย การนำมูลฝอยอินทรีย์เปลี่ยนเป็นวัสดุปรับปรุงดิน ระบบฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล และระบบแปรรูปเป็นมูลฝอยเชื้อเพลิง (RDF) เป็นพลังงานไฟฟ้า นอกจากนี้เทศบาลนครมาบตาพุดมีนโยบายให้หน่วยงานเอกชนจัดเก็บมูลฝอยได้อย่างเต็มที่และมีการตั้งธนาคารมูลฝอยประกันชีวิตอีกด้วย (ที่มา : เทศบาลนครมาบตาพุด, 2567) สำหรับรถเก็บขนมูลฝอยของเทศบาลฯ ประกอบด้วย

ประเภทและขนาดรถบรรทุกมูลฝอย	จำนวน (คัน)
รถเก็บขนมูลฝอยชนิดเปิดข้างเทท้าย ขนาดความจุ 12-14 ลูกบาศก์เมตร	7
รถเก็บขนมูลฝอยชนิดคอนเทนเนอร์ ขนาดความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร	5
รถเก็บขนมูลฝอยชนิดเปิดข้าง ขนาดความจุ 4 ลูกบาศก์เมตร	4
รถเก็บขนมูลฝอยชนิดเทท้าย ขนาดความจุ 4-4.5 ลูกบาศก์เมตร	3
รถเก็บขนมูลฝอยชนิดรถกระบะเทท้าย ขนาดความจุ 4 ลูกบาศก์เมตร	2
รถบรรทุกมูลฝอยแบบอู่มองค์ (4 ล้อ)	5

## (2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง

เทศบาลตำบลบ้านฉาง มีรถเก็บขนมูลฝอย จำนวน 3 คัน โดยเป็นรถชนิดอัดท้าย ขนาดความจุ 10 ลูกบาศก์เมตร ทำการเก็บขนมูลฝอยทุกวัน วันละ 1 เทียว โดยสามารถเก็บมูลฝอยได้ในปริมาณ 20 ตัน/วัน เนื่องจากทางหน่วยงานไม่มีศักยภาพในการกำจัดมูลฝอยด้วยตนเอง มูลฝอยที่เก็บขนได้จะถูกส่งไปกำจัดยังศูนย์กำจัดมูลฝอยแบบครบวงจรขององค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง ซึ่งมีพื้นที่ประมาณ 429 ไร่ ปัจจุบันมีปริมาณมูลฝอยเข้าระบบประมาณ 1,000 ตัน/วัน (ที่มา : เทศบาลตำบลบ้านฉาง, 2567)

## (3) นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

โครงการตั้งอยู่ภายในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ซึ่งต้องมีการขออนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมก่อนนำกากของเสียออกนอกโรงงาน ดังนี้

1) มูลฝอยที่เกิดขึ้นจากโรงงานในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรม เทศบาลนครมาบตาพุดจะเข้ามาดำเนินการเก็บขนเพื่อนำไปกำจัดตามเทศบัญญัติ

2) กากของเสียอุตสาหกรรมและกากของเสียอันตรายที่เกิดขึ้นจากโรงงานในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรม โรงงานจะนำไปกำจัดตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2566 โดยโรงงานต้องเก็บรวบรวมใบกำกับ หรือ Manifest form และรายงานประจำปีให้แก่สำนักงานนิคมอุตสาหกรรม ภายในวันที่ 1 มีนาคมของปีถัดไป ตามประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 79/2554 เรื่อง วิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดการกากอุตสาหกรรม มูลฝอย และสิ่งปฏิกูลที่เกิดขึ้นในนิคมอุตสาหกรรม

#### 4.4.7 การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม

ลักษณะภูมิประเทศโดยทั่วไปบริเวณพื้นที่ศึกษาเป็นที่ราบชายฝั่งทะเลติดกับชายฝั่งทะเลอ่าวไทยตอนล่าง บริเวณชายฝั่งทะเลดังกล่าวเป็นที่ลุ่มและอยู่ติดกับคลองขากหมาก คลองหลอด คลองน้ำชา คลองน้ำหนู และคลองบางเบิด แนวชายฝั่งทะเลเป็นหาดทรายยาวตลอด มีความสูงจากระดับน้ำทะเลปานกลางประมาณ 3-7 เมตร และระดับความสูงจะไล่ระดับไปในแนวเหนือจรดใต้ โดยระดับความสูงจะค่อย ๆ เพิ่มขึ้นในตอนเหนือ ทิศทางการไหลของน้ำและการระบายน้ำภายในพื้นที่ศึกษาสามารถเกิดขึ้นได้เองตามธรรมชาติ โดยอาศัยหลักการแรงโน้มถ่วงของโลกช่วยในการไหลของน้ำ โดยทิศทางการไหลของน้ำจะไหลไปตามแนวลาดเอียงของพื้นที่ลงสู่แหล่งรองรับน้ำตามธรรมชาติ จากนั้นน้ำจะไหลลงสู่ทะเลทางด้านทิศใต้ต่อไป ทำให้สามารถป้องกันการเกิดน้ำท่วมในพื้นที่ศึกษาได้เป็นอย่างดี

โครงการตั้งอยู่ภายในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งมีการรวบรวมน้ำฝนลงสู่คลองขากหมากและระบายลงสู่ทะเลทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ของนิคมอุตสาหกรรม ซึ่งคลองขากหมากบริเวณที่ไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมไม่มีสภาพเป็นคลองสาธารณะและหมดสภาพที่พลเมืองจะใช้ประโยชน์ แต่เป็นคลองระบายน้ำทิ้งของนิคมอุตสาหกรรมตามที่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) ได้มีหนังสือชี้แจงสภาพคลองขากหมากบริเวณที่อยู่ภายในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมว่าได้มีการโอนที่ดินตามพระราชบัญญัติโอนที่ดินซึ่งเป็นสาธารณะสมบัติของแผ่นดินในท้องที่ตำบลห้วยโป่งและตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองจังหวัดระยอง ให้แก่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) เมื่อ พ.ศ. 2536 และทางนิคมอุตสาหกรรมได้มีการปรับปรุงคลองขากหมากช่วงที่ไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรม โดยได้ทำการขุดลอกแนวคลองใหม่พร้อมลาดคอนกรีตตลอดแนวคลอง ในช่วงที่ไหลผ่านพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมให้มีขนาดความกว้างของคลองประมาณ 10-12 เมตร ความลึกประมาณ 2.0-2.5 เมตร รวมทั้งมีการขุดลอกคลองขากหมากเป็นประจำ เพื่อช่วยในการระบายน้ำได้ดียิ่งขึ้น สำหรับทิศทางการไหลของน้ำจะไหลจากทิศเหนือลงสู่ทิศใต้ โดยอาศัยลักษณะภูมิประเทศที่มีความลาดเอียงตามธรรมชาติ

สำหรับการวิเคราะห์และจัดทำพื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากพิจารณาจากพื้นที่ราบลุ่มต่ำ มีลักษณะภูมิสถาน (Landform) ประเภทที่ราบน้ำท่วมถึง (Floodplain) ซึ่งฤดูฝนมีน้ำท่วมขังพื้นที่เสมอ ร่วมกับการวิเคราะห์ภาพถ่ายดาวเทียมเปรียบเทียบ (Poster พื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากในภาคตะวันออก กรมพัฒนาที่ดิน, 2561) ทั้งนี้กรมพัฒนาที่ดินได้จำแนกชั้นการเกิดน้ำท่วมซ้ำซาก โดยจัดกลุ่มตามระดับความรุนแรงในการเกิดน้ำท่วมซ้ำซากเป็น 3 ระดับ ได้แก่

(1) พื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากเป็นครั้งคราว โดยประสบน้ำท่วมขังไม่เกิน 3 ครั้ง ในรอบ 10 ปี และเสี่ยงต่ำต่อการลงทุนพัฒนาทางการเกษตร

(2) พื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากบ่อยครั้ง โดยประสบน้ำท่วมขัง 4-7 ครั้ง ในรอบ 10 ปี และเสี่ยงปานกลางต่อการลงทุนพัฒนาทางการเกษตร

(3) พื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากเป็นประจำ โดยประสบน้ำท่วมขัง 8 – 10 ครั้ง ในรอบ 10 ปี และเสี่ยงสูงต่อการลงทุนพัฒนาทางการเกษตร

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาข้อมูลพื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากของภาคตะวันออก จัดทำโดยกรมพัฒนาที่ดิน พบว่าพื้นที่โครงการ ไม่ได้ตั้งอยู่ในพื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากแต่อย่างใด (รูปที่ 4.4.7-1)

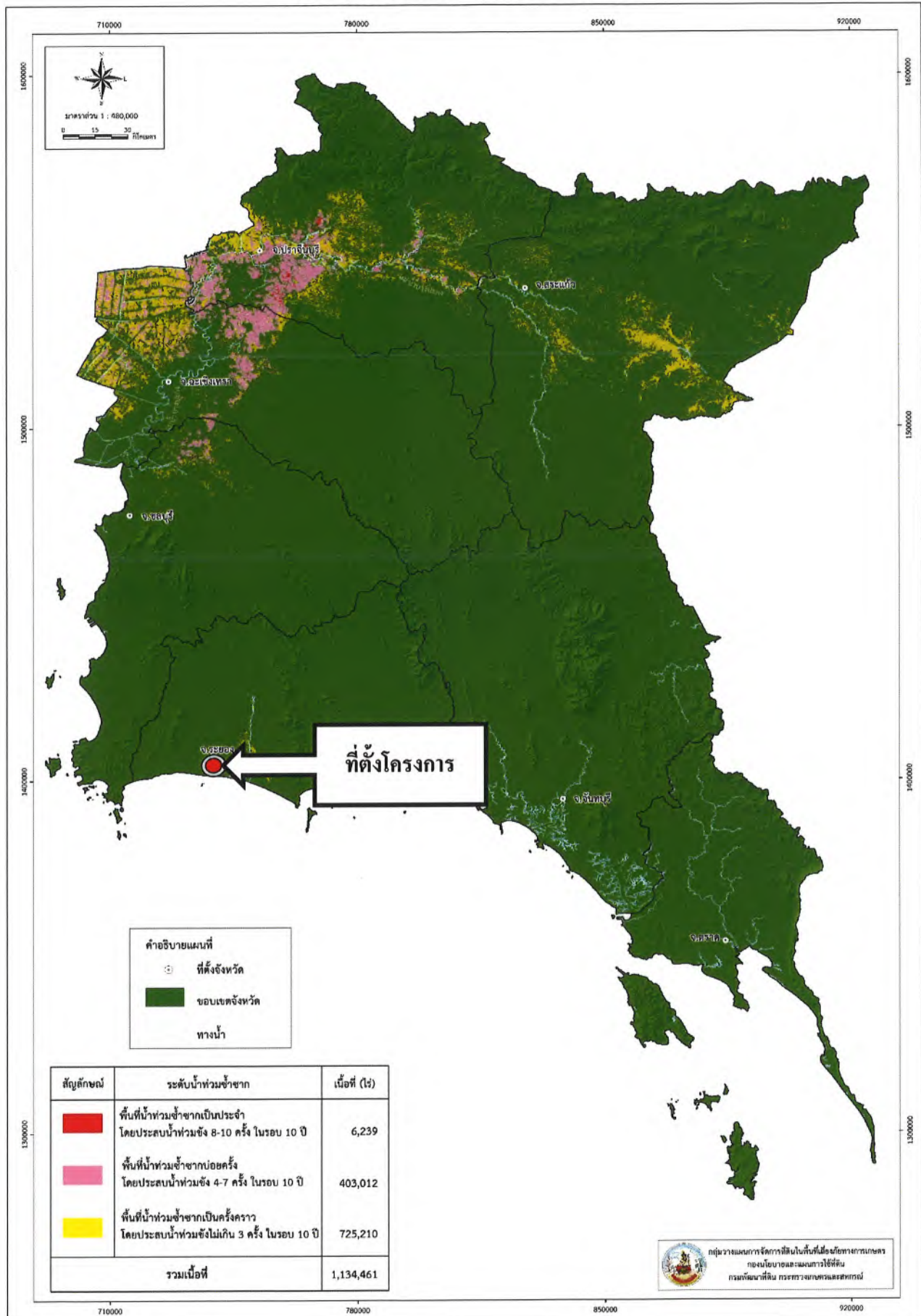
#### 4.4.8 การบรรเทาสาธารณภัย

พื้นที่ศึกษาของโครงการอยู่ในเขตพื้นที่ความรับผิดชอบของเทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง รวมไปถึงหน่วยงานบรรเทาสาธารณภัยภายในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด โดยแต่ละหน่วยงานมีอัตรากำลังคนและอุปกรณ์ด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ดังนี้

##### (1) เทศบาลนครมาบตาพุด

จากข้อมูลศูนย์เฝ้าระวังสิ่งแวดล้อมและสุขภาพภาคประชาชน เขตอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568) งานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเทศบาลนครมาบตาพุดรับผิดชอบในพื้นที่เขตเทศบาลนครมาบตาพุดและพื้นที่ใกล้เคียง มีหน้าที่ในการควบคุมเกี่ยวกับความปลอดภัยอันเนื่องมาจากเหตุสาธารณภัย ได้แก่ อัคคีภัย อุทกภัย วาตภัย รถบรรทุก สารเคมีพลิกคว่าและอุบัติเหตุบนเส้นทางจราจร รวมถึงอบรมให้ความรู้ในด้านอัคคีภัย สนับสนุนและควบคุมอุบัติเหตุในกลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม โดยมีสถานียดับเพลิง 2 สถานี คือ สถานีใหญ่อยู่ที่เทศบาลนครมาบตาพุด และสถานีย่อยอยู่ที่ชุมชนตลาดมาบตาพุด ซอยโสภณ 7 โดยแต่ละศูนย์มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตลอด 24 ชั่วโมง

# แผนที่พื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากภาคตะวันออก



รูปที่ 4.4.7-1 แผนที่พื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากของภาคตะวันออก

### 1) อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ดับเพลิง อุปกรณ์และพาหนะในการบรรเทาสาธารณภัย

เทศบาลนครมาบตาพุด มีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ดับเพลิงจำนวน 61 คน เจ้าหน้าที่อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) จำนวน 982 คน และมีแผนในการฝึกซ้อมดับเพลิง 2 ครั้ง/ปี สำหรับอุปกรณ์และพาหนะในการบรรเทาสาธารณภัย (ที่มา : เทศบาลนครมาบตาพุด, 2567) มีดังนี้

- รถดับเพลิงชนิดเคมีโฟม ความจุ 6,000 ลิตร	จำนวน 3 คัน
- รถยนต์ดับเพลิงชนิดดับเพลิงอาคาร ความจุ 12,000 ลิตร	จำนวน 5 คัน
- รถยนต์ดับเพลิงชนิดดับเพลิงอาคาร ความจุ 4,000 ลิตร	จำนวน 1 คัน
- รถบรรทุกน้ำดับเพลิง ความจุ 8,000 ลิตร	จำนวน 1 คัน
- รถบรรทุกน้ำดับเพลิง ความจุ 10,000 ลิตร	จำนวน 1 คัน
- รถบรรทุกน้ำดับเพลิง ความจุ 12,000 ลิตร	จำนวน 1 คัน
- รถตรวจการณ์	จำนวน 5 คัน
- รถกู้ภัย	จำนวน 2 คัน
- รถบันได	จำนวน 2 คัน

### 2) แหล่งน้ำที่ใช้ในการดับเพลิงและบรรเทาสาธารณภัย

สำหรับข้อมูลแหล่งน้ำใช้ในการดับเพลิงและบรรเทาสาธารณภัยของเทศบาลนครมาบตาพุด มี 7 แห่ง ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

แหล่งน้ำดับเพลิง	ปริมาณน้ำ (ลูกบาศก์เมตร)	ระยะห่างจากสถานี ดับเพลิง (กิโลเมตร)
1. สระน้ำเมืองใหม่มาบตาพุด	5,000	5
2. สระไทยรัฐ	36,000	6
3. ฝ่ายศาลาบ้านบน	2,500	5
4. ฝ่ายหนองหาวโยสม	4,000	3
5. คลองน้ำหุ	90,000	7
6. บ่อน้ำธรรมชาติหน้างานป้องกันและบรรเทา สาธารณภัย	60	-
7. บริเวณรางน้ำระบายน้ำฝนบนทางหลวงแผ่นดิน หมายเลข 36 ตรงข้ามบริษัท มหาจักรีรับเบอร์ จำกัด	80,000	11

ที่มา : แผนยุทธศาสตร์การพัฒนา เทศบาลนครมาบตาพุด (สืบค้นเมื่อเดือนกุมภาพันธ์, 2568)

## (2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง

เทศบาลตำบลบ้านฉาง มีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ดับเพลิงจำนวน 11 คน เจ้าหน้าที่อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) จำนวน 155 คน โดยมีรถบรรทุกน้ำดับเพลิง ความจุ 12,000 ลิตร จำนวน 1 คัน รถดับเพลิงชนิดเคมีโฟม ความจุ 700 ลิตร จำนวน 1 คัน และมีแผนในการฝึกซ้อมดับเพลิง 1 ครั้ง/ปี (ที่มา : แผนเผชิญเหตุอัคคีภัย จังหวัดระยอง, 2567)

## (3) นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

จากการรวบรวมข้อมูลด้านการป้องกันและระงับอัคคีภัยจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ปี พ.ศ. 2567 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดมีการติดตั้งหัวจ่ายน้ำดับเพลิง (Fire Hydrant) ไว้ในบริเวณพื้นที่ที่มีโอกาสเกิดเหตุเพลิงไหม้ โดยในการจ่ายน้ำดับเพลิงไปยังพื้นที่ส่วนต่าง ๆ อาศัยท่อร่วมกับแนวท่อส่งน้ำขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางไม่น้อยกว่า 150 มิลลิเมตร พร้อมกับติดตั้งหัวจ่ายน้ำดับเพลิงชนิดแยกสองทาง (Two-Way) นอกจากนี้ยังมีรถดับเพลิงประจำการในสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมไว้รองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินในพื้นที่ และช่วยเหลือชุมชนใกล้เคียง จำนวน 2 คัน พร้อมอุปกรณ์สนับสนุนการระงับเหตุเพลิงไหม้ประจำสำนักงานนิคมฯ อีกทั้งผู้ประกอบการโรงงานขนาดใหญ่ในนิคมอุตสาหกรรมได้ร่วมกันจัดตั้งกลุ่มประสาน Emergency Measure Aids Group เพื่อให้ความช่วยเหลือในการป้องกันอัคคีภัย ซึ่งมีความพร้อมทั้งด้านเครื่องมือและเจ้าหน้าที่ที่ผ่านการฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ยังมีทีมปฏิบัติการฉุกเฉิน และมีการเชื่อมต่อระบบความปลอดภัยไปยังศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) ของนิคมฯ ไว้สำหรับรองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินในพื้นที่และช่วยเหลือชุมชนใกล้เคียง รวมทั้งมีการประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ เพื่อเตรียมความพร้อมในการระงับเหตุ เช่น การจัดทำแผนปฏิบัติการระงับเหตุฉุกเฉิน การฝึกซ้อมแผนการระงับเหตุฉุกเฉินเป็นประจำทุกปีร่วมกับโรงงานที่ตั้งอยู่ภายในพื้นที่นิคมฯ และหน่วยงานท้องถิ่นในพื้นที่ เป็นต้น สำหรับแหล่งน้ำสำรองเพื่อการดับเพลิง ประกอบด้วย ระบบผลิตน้ำประปา ขนาด 15,000 ลูกบาศก์เมตร/วัน ถึงเก็บน้ำใส ขนาด 3,000 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 3 ถัง และบ่อเก็บน้ำดิบ ขนาดความจุ 28,000 ลูกบาศก์เมตร

## 4.5 คุณค่าคุณภาพชีวิต

### 4.5.1 สภาพสังคม-เศรษฐกิจ

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการศึกษาคุณค่าคุณภาพชีวิตด้านสังคม-เศรษฐกิจในภาพรวมระดับอำเภอและตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากทางหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องซึ่งได้จัดเก็บไว้ รวมทั้งได้ทำการสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการตัวแทนครัวเรือน พร้อมทั้งการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในฐานะผู้มีส่วนได้เสีย ตลอดจนผู้นำชุมชน เพื่อนำมาพิจารณาประกอบการศึกษาให้ครอบคลุมสภาพสังคมและเศรษฐกิจของชุมชนในพื้นที่ศึกษาจากทุกมุมมองที่หลากหลาย เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบทางสังคมเศรษฐกิจและเสนอมาตรการป้องกันและลดผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยพื้นที่ศึกษาของโครงการครอบคลุมรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตที่ตั้งโครงการ ซึ่งมีพื้นที่ครอบคลุม 2 อำเภอ ได้แก่ อำเภอเมืองระยอง ครอบคลุมพื้นที่เขตเทศบาลนครมาบตาพุด จำนวน 14 ชุมชน และอำเภอบ้านฉาง ครอบคลุมเขตพื้นที่เขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง จำนวน 2 ชุมชน รวมจำนวนชุมชนในพื้นที่ศึกษาทั้งสิ้น 16 ชุมชน แสดงดังตารางที่ 4.5.1-1 และรูปที่ 4.5.1-1

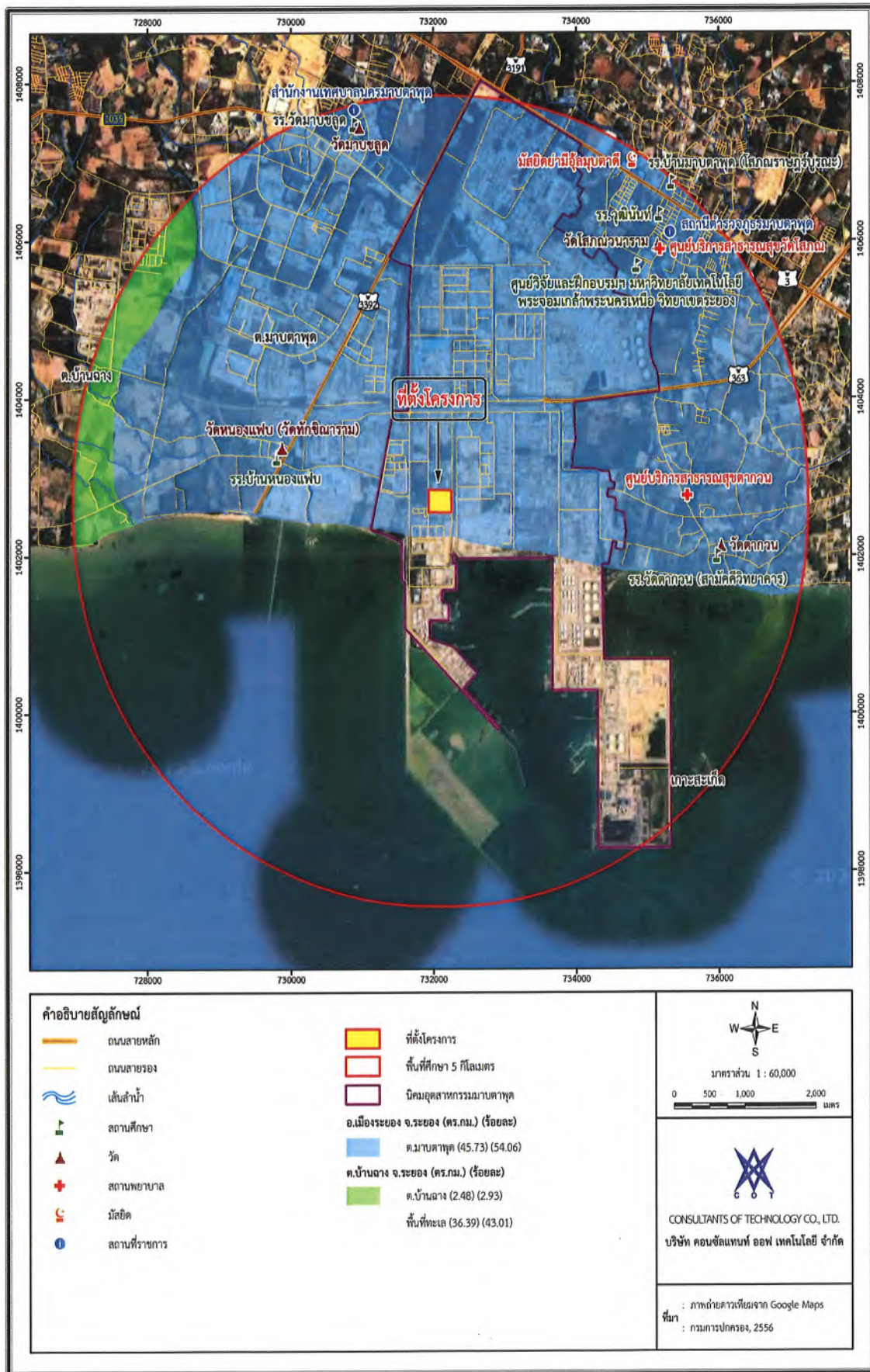
ตารางที่ 4.5.1-1

ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตที่ตั้งโครงการ

อำเภอ	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ชุมชน	
		รัศมี 0-3 กิโลเมตร	รัศมี 3-5 กิโลเมตร
เมืองระยอง	เทศบาลนครมาบตาพุด	- ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ <sup>1/</sup> - ชุมชนหนองแปบ <sup>1/</sup>	- ชุมชนมาบชลุค-ชากกลาง <sup>1/</sup> - ชุมชนมาบชลุค - ชุมชนตลาดห้วยโป่ง - ชุมชนกรอกยายชา - ชุมชนหนองแดงเม - ชุมชนหนองน้ำเย็น - ชุมชนชอ่ยร่วมพัฒนา - ชุมชนชอ่ยประปา - ชุมชนวัดโสภณ - ชุมชนอิสลาม - ชุมชนบ้านพลง - ชุมชนตลาดมาบตาพุด
บ้านฉาง	เทศบาลตำบลบ้านฉาง		- ชุมชนประทุมมิตร - ชุมชนบ้านพูน 1
2 อำเภอ	2 เทศบาล	2 ชุมชน	14 ชุมชน

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> หมายถึง ชุมชนที่มีพื้นที่ติดทั้ง 2 รัศมี โดยบริษัทที่ปรึกษาได้จัดให้ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ และชุมชนหนองแปบ อยู่ในรัศมีใกล้พื้นที่โครงการ เนื่องจากพื้นที่ส่วนใหญ่ของทั้ง 2 ชุมชนอยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ เช่นเดียวกับชุมชนมาบชลุค-ชากกลางที่พื้นที่ส่วนใหญ่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ จึงได้จัดให้ชุมชนมาบชลุค-ชากกลางอยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ที่มา : รวบรวมข้อมูล โดย บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568



รูปที่ 4.5.1-1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

## (1) สภาพสังคม-เศรษฐกิจระดับอำเภอ

ในที่นี้พื้นที่ศึกษาของโครงการครอบคลุมพื้นที่ 2 อำเภอ ได้แก่ อำเภอเมืองระยอง และอำเภอบ้านฉาง โดยบรรยายสภาพสังคม-เศรษฐกิจระดับอำเภอมีดังนี้

### 1) อำเภอเมืองระยอง

#### (ก) ที่ตั้งและอาณาเขต

อำเภอเมืองระยองเป็นอำเภอที่สำคัญในจังหวัดระยอง เนื่องจากตั้งอยู่ในเขตโครงการพัฒนาพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออก ซึ่งเป็นพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรม เป็นจุดเชื่อมต่อของท่าอากาศยานอ่าวไทย และเป็นที่ตั้งของท่าเรือน้ำลึก สภาพพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นลูกคลื่นสูงต่ำสลับกันไป มีที่ราบชายฝั่งทะเลทอดยาวทางด้านทิศใต้ยาวประมาณ 50 กิโลเมตร พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นดินปนทราย มีเนื้อที่ประมาณ 513.5 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 321,591.88 ไร่ ซึ่งพื้นที่ส่วนใหญ่ใช้ประโยชน์เพื่อการเกษตรกรรม อำเภอเมืองระยอง มีอาณาเขตติดต่อดังนี้

ทิศเหนือ ติดต่อกับ อำเภอนิคมพัฒนา อำเภอบ้านค่าย และอำเภอวังจันทร์ จังหวัดระยอง

ทิศใต้ ติดต่อกับ อ่าวไทย

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ อำเภอแกลง จังหวัดระยอง

ทิศตะวันตก ติดต่อกับ อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

#### (ข) การปกครอง

อำเภอเมืองระยองแบ่งพื้นที่การปกครองออกเป็น 15 ตำบล และประกอบด้วยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 15 แห่ง ดังนี้

- ก) เทศบาลนครระยอง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลท่าประดู่และตำบลปากน้ำทั้งตำบล, หมู่ที่ 5 บางส่วนของตำบลเชิงเนิน และบางส่วนของหมู่ที่ 2 ของตำบลเนินพระ
- ข) เทศบาลนครมาบตาพุด ครอบคลุมพื้นที่ตำบลห้วยโป่งและตำบลมาบตาพุดทั้งตำบล ตำบลเนินพระ (เฉพาะบางส่วนของหมู่ที่ 4-7) ตำบลทับมา (เฉพาะบางส่วนของหมู่ที่ 5) และตำบลมาบข่า (ในเขตอำเภอนิคมพัฒนา) เฉพาะบางส่วนของหมู่ที่ 3, 6
- ค) เทศบาลเมืองเนินพระ ครอบคลุมพื้นที่ตำบลเนินพระ (นอกเขตเทศบาลนครระยองและเทศบาลนครมาบตาพุด)
- ง) เทศบาลตำบลแกลงทะเล ครอบคลุมพื้นที่ตำบลแกลง เฉพาะหมู่ที่ 3, 6 และบางส่วนของหมู่ที่ 2, 4 และตำบลทะเล เฉพาะบางส่วนของหมู่ที่ 3

- เทศบาลตำบลบ้านเพ ครอบคลุมพื้นที่ตำบลเพ เฉพาะหมู่ที่ 2, 3, 5 และ บางส่วนของหมู่ที่ 1, 6, 7
- จ) เทศบาลตำบลเนินพระ ครอบคลุมพื้นที่ตำบลเนินพระ (นอกเขตเทศบาล นครระยองและเทศบาลนครมาบตาพุด)
  - ฉ) เทศบาลตำบลทับมา ครอบคลุมพื้นที่ตำบลทับมา (นอกเขตเทศบาลนคร มาบตาพุด)
  - ช) เทศบาลตำบลน้ำคอก ครอบคลุมพื้นที่ตำบลน้ำคอกทั้งตำบล
  - ซ) เทศบาลตำบลเชิงเนิน ครอบคลุมพื้นที่ตำบลเชิงเนิน (นอกเขตเทศบาลนคร ระยอง)
  - ฌ) องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลตะพงทั้งตำบล
  - ญ) องค์การบริหารส่วนตำบลเพ ครอบคลุมพื้นที่ตำบลเพ (นอกเขตเทศบาล ตำบลบ้านเพ)
  - ฎ) องค์การบริหารส่วนตำบลแกลง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลแกลง (นอกเขต เทศบาลตำบลแกลงกะเจด)
  - ฏ) องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลบ้านแลงทั้งตำบล
  - ฐ) องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ ครอบคลุมพื้นที่ตำบลนาตาขวัญทั้ง ตำบล
  - ฑ) องค์การบริหารส่วนตำบลกะเจด ครอบคลุมพื้นที่ตำบลกะเจด (นอกเขต เทศบาลตำบลแกลงกะเจด)
  - ฒ) องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักทอง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลสำนักทองทั้ง ตำบล

### (ค) ประชากร

#### ก) จำนวนประชากร

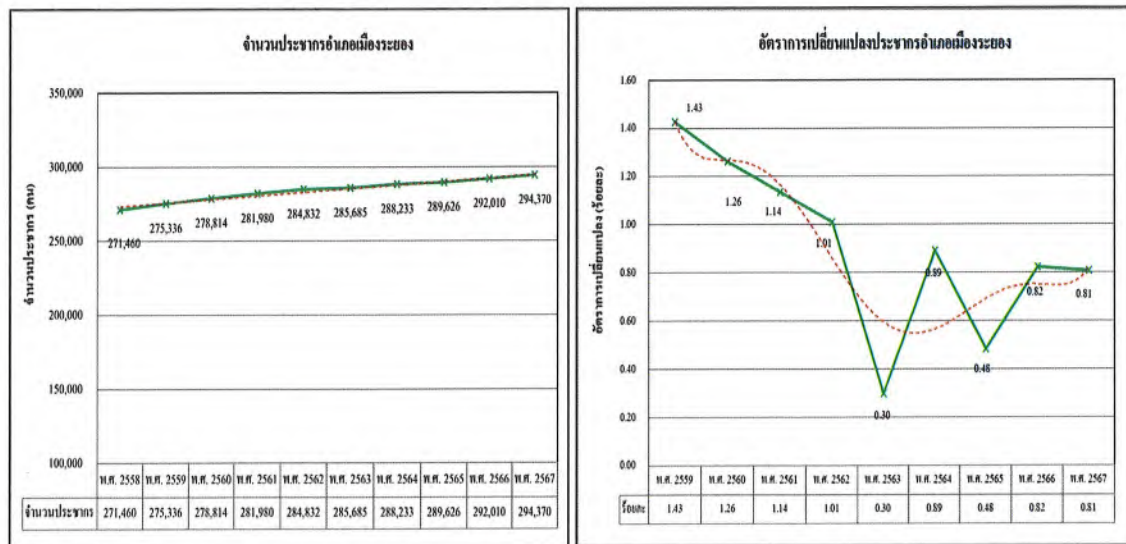
ในปี พ.ศ. 2567 อำเภอเมืองระยองมีประชากรรวมทั้งสิ้น 294,370 คน แบ่งเป็นชาย 143,325 คน และหญิง 151,045 คน จำนวนความหนาแน่นของประชากรในพื้นที่อำเภอ เมืองระยองได้เท่ากับ 572.15 คน/ตารางกิโลเมตร (ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2567 สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม พ.ศ. 2568) แสดงในตารางที่ 4.5.1-2 พบว่าจำนวนประชากรในพื้นที่อำเภอ เมืองระยองมีจำนวนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2558-2567) ทั้งนี้อัตราการ เปลี่ยนแปลงของประชากรมีอัตราการเพิ่มขึ้นที่ไม่คงที่ตลอดในช่วงเวลา 10 ปี ที่ผ่านมา (พ.ศ. 2558- 2567) โดยปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่อำเภอเมืองระยองมีอัตราการเพิ่มขึ้นของประชากรร้อยละ 0.81 เมื่อ เทียบกับปีก่อนหน้า (พ.ศ. 2566) ดังแสดงรูปที่ 4.5.1-2

**ตารางที่ 4.5.1-2**  
**สถิติประชากรของอำเภอเมืองระยอง ปี พ.ศ. 2558-2567**

รายการ	ปี พ.ศ.									
	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566	2567
จำนวนประชากรจากงานทะเบียน (คน)	271,460	275,336	278,814	281,980	284,832	285,685	288,233	289,626	292,010	294,370
- ชาย	133,347	134,789	136,495	137,918	139,328	139,646	141,054	141,612	142,408	143,325
- หญิง	138,113	140,547	142,319	144,062	145,504	146,039	147,179	148,014	149,602	151,045
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	-	1.43	1.26	1.14	1.01	0.30	0.89	0.48	0.82	0.81
ความหนาแน่นของประชากร ต่อ ตร.กม.	527.62	535.15	541.91	548.07	553.61	555.27	560.22	562.93	567.56	572.15
จำนวนคนเกิด (คน) <sup>1/</sup>	6,439	6,564	6,565	6,428	6,216	6,026	5,800	5,278	6,090	5,600
อัตราการเกิด ต่อ 1,000 คน	23.72	23.84	23.55	22.80	21.82	21.09	20.12	18.22	20.86	19.02
จำนวนคนตาย (คน) <sup>1/</sup>	2,923	2,724	2,945	2,887	2,924	2,788	3,109	3,233	3,159	3,145
อัตราการตาย ต่อ 1,000 คน	10.77	9.89	10.56	10.24	10.27	9.76	10.79	11.16	10.82	10.68
อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรต่อ 100 คน	1.30	1.39	1.30	1.26	1.16	1.13	0.93	0.71	1.00	0.83
จำนวนคนย้ายเข้า (คน) <sup>1/</sup>	23,224	22,376	24,216	21,391	21,489	19,721	18,475	19,295	20,296	17,553
อัตราการเปลี่ยนแปลงการย้ายเข้า (ร้อยละ)	-	3.65	-8.22	11.67	-0.46	8.23	6.32	-4.44	-5.19	13.51
จำนวนคนย้ายออก (คน) <sup>1/</sup>	23,809	23,728	22,913	23,224	23,293	21,468	19,879	21,325	22,585	19,681
อัตราการเปลี่ยนแปลงการย้ายออก (ร้อยละ)	-	-0.34	-3.43	1.36	0.30	-7.83	-7.40	7.27	5.91	-12.86
การย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	-0.22	-0.49	0.47	-0.65	-0.63	-0.61	-0.49	-0.70	-0.78	-0.72
จำนวนบ้าน (หลัง)	170,755	176,871	181,429	185,179	189,355	193,977	198,519	202,687	208,018	213,037
อัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้าน (ร้อยละ)	-	3.58	2.58	2.07	2.26	2.44	2.34	2.10	2.63	2.41

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> จำนวนคนเกิด ตาย ย้ายเข้า ย้ายออก อาจไม่สัมพันธ์กับจำนวนประชากรในปีถัดไป เนื่องจากอาจมีการตกลด คือ มิได้มีการจดทะเบียน/จำหน่ายชื่อออกจากทะเบียน

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2567 สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม พ.ศ. 2568



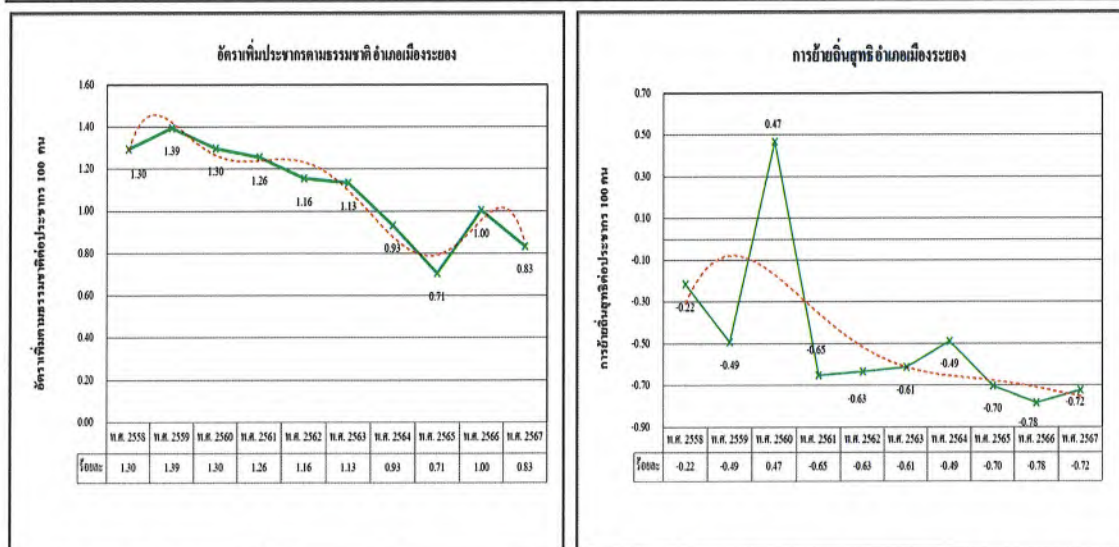
รูปที่ 4.5.1-2 แนวโน้มจำนวนประชากร ปี พ.ศ. 2558-2567 และอัตราการเปลี่ยนแปลงประชากรอำเภอเมืองระยอง ปี พ.ศ. 2558-2567

#### ข) จำนวนบ้าน

ปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่อำเภอเมืองระยองมีจำนวนบ้าน 213,037 หลัง โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2566) ร้อยละ 2.41 ทั้งนี้ เนื่องจากอำเภอเมืองระยองมีนิคมอุตสาหกรรมและโรงงานอุตสาหกรรมขนาดใหญ่จำนวนมาก ทำให้เกิดการขยายตัวของที่พักอาศัย เช่น ห้องเช่า อาคารพาณิชย์ เป็นต้น เพื่รองรับประชากรต่างถิ่นที่เข้ามาประกอบอาชีพและอยู่อาศัยในพื้นที่

#### ค) การเปลี่ยนแปลงประชากร

ปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่อำเภอเมืองระยองมีการแจ้งเกิดจำนวน 5,600 คน แจ้งตายจำนวน 3,145 คน คำนวณอัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรต่อ 100 คน มีค่าเท่ากับ 0.83 เนื่องจากอัตราการเกิดมากกว่าอัตราการตาย และเมื่อพิจารณาในเรื่องการย้ายถิ่นฐานของประชากรในพื้นที่ พบว่ามีจำนวนคนย้ายเข้า 17,553 คน จำนวนคนย้ายออก 19,681 คน คำนวณอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน ได้เท่ากับ -0.72 ดังแสดงในรูปที่ 4.5.1-3



รูปที่ 4.5.1-3 อัตราการเพิ่มประชากรตามธรรมชาติและ การย้ายถิ่นสุทธิ อำเภอเมืองระยอง พ.ศ. 2557-2566

### ง) การคาดการณ์ประชากรในอนาคตของอำเภอเมืองระยอง

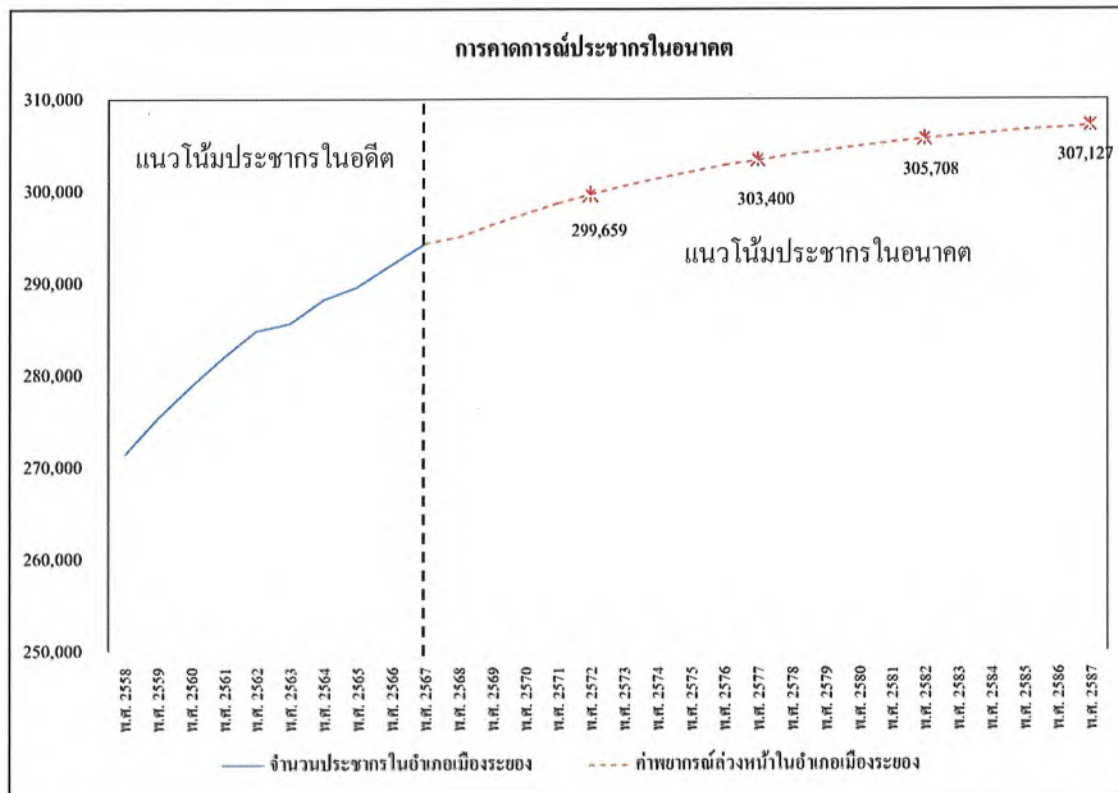
จากข้อมูลจำนวนประชากรในเขตอำเภอเมืองระยองตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558-2567 (ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2567 สืบค้นเมื่อเดือนพฤษภาคม 2568) พบว่าประชากรในอำเภอเมืองระยองมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นค่อนข้างเป็นเส้นตรงอย่างต่อเนื่องตลอด 10 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2558-2567) (อ้างถึงรูปที่ 4.5.1-2) ดังนั้นวิธีการที่เหมาะสมสำหรับการคาดการณ์ในพื้นที่อำเภอเมืองระยองมี 4 วิธี ได้แก่ (1) การฉายภาพประชากรด้วยวิธีทางคณิตศาสตร์ โดยแบ่งเป็น 1) สมการเชิงอนุพันธ์แบบกอมเพิร์ตซ์ (Gompertz Curve) และ 2) แบบจำลองเชิงทวีกำลัง (Exponential Model) (2) วิธีการใช้อัตราส่วน (Ratio Extrapolation Methods) และ (3) การพิจารณาจากลักษณะของแนวโน้ม โดยใช้สมการเส้นตรง (Linear Model) ทั้งนี้ในการคาดการณ์ประชากรในอนาคตในระดับอำเภอจะไม่ใช้วิธี Cohort – Survival Model เนื่องจากต้องใช้ข้อมูลจำนวนคนตายแยกอายุ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวในระดับอำเภออาจมีความคลาดเคลื่อนในการรวบรวมข้อมูล ซึ่งจะพิจารณาเลือกวิธีการคาดการณ์จากค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนกำลังสอง (Mean Square Error : MSE) โดยจะเลือกวิธีที่มีค่าความคลาดเคลื่อนต่ำที่สุด มีรายละเอียดดังนี้ (รายละเอียดวิธีการคาดการณ์แสดงไว้ในภาคผนวก 4-1)

วิธีการพยากรณ์	MSE	R-Square (R <sup>2</sup> )	ลำดับ <sup>2/</sup>
(1) วิธีการทางคณิตศาสตร์			
- สมการเชิงอนุพันธ์แบบกอมเพิร์ตซ์	278,612.89	0.9918	(1)
- แบบจำลองเชิงทวีกำลัง	3,927,727.78	0.8846	(4)
(2) วิธีการใช้อัตราส่วน	320,698.89	0.9906	(2)
(3) การพิจารณาจากลักษณะของแนวโน้ม			
- สมการเส้นตรง	1,094,653.10	0.9775	(3)

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>ความแปรปรวนของค่าความคลาดเคลื่อน

<sup>2/</sup>พิจารณาจากค่า MSE (ที่มา : ทรงศิริ แด่สมบัติ, 2549. การพยากรณ์เชิงปริมาณ. สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. หน้า 21)

จากตารางข้างต้นจะพบว่าสมการเชิงอนุพันธ์แบบกอมเพทิซให้ค่าความคลาดเคลื่อนจากการพยากรณ์ต่ำที่สุด ( $MSE = 278,612.89$ ) และในการประเมินความเหมาะสมของสมการจากค่า  $R^2$  คำนวณค่าได้เท่ากับ 0.9918 ซึ่งเป็นค่าที่ระบุว่าค่าพยากรณ์ที่ได้มีความแม่นยำ และเมื่อพิจารณาถึงค่าพยากรณ์ล่วงหน้า จะพบว่าจำนวนประชากรมีแนวโน้มค่อย ๆ เพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับแนวโน้มประชากรในอดีตที่ผ่านมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558-2567 ดังนั้นจึงใช้สมการเชิงอนุพันธ์แบบกอมเพทิซในการคาดการณ์ประชากรจากทะเบียนราษฎรของอำเภอเมืองระยองล่วงหน้า 5 ปี 10 ปี 15 ปี และ 20 ปี แสดงดังรูปที่ 4.5.1-4



รูปที่ 4.5.1-4 แนวโน้มประชากรในอดีตและในอนาคตจากการคาดการณ์ประชากรอำเภอเมืองระยอง

#### (ง) สภาพเศรษฐกิจและสังคมในพื้นที่อำเภอเมืองระยอง

##### ก) สภาพเศรษฐกิจในพื้นที่อำเภอเมืองระยอง

โครงสร้างทางเศรษฐกิจของอำเภอเมืองระยอง ประกอบด้วยภาคอุตสาหกรรมเป็นรายได้ มีรายได้เฉลี่ยต่อหัวสูงเป็นอันดับหนึ่งของประเทศไทย โดยอาชีพหลักของประชากรในพื้นที่อำเภอเมืองระยองประกอบอาชีพส่วนใหญ่ คือ อาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 68) โดยมีพื้นที่ทางการเกษตรประมาณร้อยละ 82 ของพื้นที่อำเภอเมืองระยอง มีพืชเศรษฐกิจที่สำคัญ ได้แก่ ยางพารา มันสำปะหลัง เงาะ ทุเรียน และมังคุด เป็นต้น ในด้านการอุตสาหกรรมพบว่าในพื้นที่อำเภอเมืองระยองมีนิคมอุตสาหกรรมหลายแห่ง ได้แก่ นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) นิคมอุตสาหกรรมผาแดง นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด และนิคมอุตสาหกรรมอาร์ ไอ แอล

## ข) สภาพสังคมภายในพื้นที่อำเภอเมืองระยอง

### - การศึกษาในอำเภอเมืองระยอง

- ในอำเภอเมืองระยองมีจำนวนสถานศึกษาในสังกัดพื้นที่การศึกษา ระยอง เขต 1 ดังนี้ ระดับประถมศึกษา จำนวน 117 แห่ง ระดับ มัธยมศึกษา จำนวน 13 แห่ง และสถาบันการศึกษาสาขอาชีพ จำนวน 5 แห่ง
- มีศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำนวน 5 แห่ง ได้แก่ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้าน ทับมา ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลน้ำคอก ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก เจริญนิล ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กกะเจ็ด และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเกล้ง
- สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จำนวน 1 แห่ง
- ห้องสมุดประชาชน จำนวน 3 แห่ง
- พิพิธภัณฑ์/หอศิลป์ จำนวน 3 แห่ง

### - ศาสนาและวัฒนธรรม

ประชากรอำเภอเมืองระยองประมาณ 87 นับถือศาสนาพุทธ ในวันสำคัญทางพุทธศาสนา เช่น วันมาฆบูชา วันวิสาขบูชา วันอาสาฬหบูชา วันเข้าพรรษา วันพระ และ วันสำคัญอื่น ๆ มีผู้มาทำบุญกันเป็นจำนวนมาก โดยมีวัดในพื้นที่ จำนวน 59 แห่ง ที่พักสงฆ์ จำนวน 2 แห่ง มีโบสถ์คริสต์ จำนวน 2 แห่ง และมีวัด จำนวน 8 แห่ง ในเรื่องขนบธรรมเนียมประเพณีที่สำคัญ ได้แก่ ประเพณีวันสงกรานต์และทำบุญวันสงกรานต์ ประเพณีทำบุญข้าวหลาม ประเพณี วันลอยกระทง ประเพณีแข่งเรือ ประเพณีห่มผ้าพระเจดีย์กลางน้ำ ประเพณีถือศีลกินเจ ประเพณีทำบุญ ทำบุญตักบาตรเทโว และประเพณีทำบุญสารทไทย เป็นต้น ขนบธรรมเนียมประเพณีต่าง ๆ เหล่านี้ ยังมีการยึดถือสืบทอดกันมาโดยตลอด เพราะเป็นประเพณีอันดีงามก่อเกิดความรักและสามัคคี และคนในพื้นที่ร่วมมือร่วมใจช่วยอนุรักษ์ไว้

## ค) ระบบสาธารณูปโภคในพื้นที่อำเภอเมืองระยอง

- การไฟฟ้า ในพื้นที่อำเภอเมืองระยอง มีการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ (1) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง รับผิดชอบจ่ายกระแสไฟฟ้าในพื้นที่อำเภอเมือง ระยอง และ (2) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด รับผิดชอบจ่ายกระแสไฟฟ้าในพื้นที่ตำบลมาบตาพุด ในส่วนสถานีจ่ายไฟฟ้า จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ (1) สถานีจ่ายไฟฟ้าระยอง 1 ตำบลเจริญนิล จ่ายไฟฟ้าให้ ผู้ใช้ไฟฟ้าในเขตอำเภอเมืองระยอง และอำเภอใกล้เคียง (2) สถานีจ่ายไฟฟ้าระยอง 2 ตำบลห้วยโป่ง จ่ายไฟฟ้าให้ผู้ไฟฟ้าในโครงการคอกทราย-มาบตาพุด โรงแยกก๊าซธรรมชาติของการปิโตรเลียม และ (3) สถานีจ่ายไฟฟ้าระยอง 3 ตำบลมาบตาพุด จ่ายไฟฟ้าให้โรงแยกก๊าซธรรมชาติของการ ปิโตรเลียม และนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

- **การประปา** ในพื้นที่อำเภอเมืองระยองมีสำนักงานประปาส่วนภูมิภาค จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ (1) สำนักงานการประปาส่วนภูมิภาค สาขาระยอง (2) สำนักงานการประปาส่วนภูมิภาค สาขาบ้านเพ และ (3) สำนักงานการประปาส่วนภูมิภาค สาขามายาพุด

- **การสื่อสาร** ในพื้นที่อำเภอเมืองระยองมีสำนักงานบริการโทรศัพท์ จำนวน 6 ชุมสาย ได้แก่ (1) สำนักงานบริการโทรศัพท์ระยะของ 1 (2) สำนักงานบริการโทรศัพท์ระยะของ 2 (3) สำนักงานบริการโทรศัพท์มายาพุด (4) สำนักงานบริการโทรศัพท์ตะพง (5) สำนักงานบริการโทรศัพท์ตะพง และ (6) สำนักงานบริการโทรศัพท์กะเจด ในส่วนที่ทำการไปรษณีย์ มีจำนวน 6 แห่ง ได้แก่ (1) ที่ทำการไปรษณีย์สาขาเพ (2) ที่ทำการไปรษณีย์สาขานิคมอุตสาหกรรมมายาพุด (3) ที่ทำการไปรษณีย์สาขามายาพุด (4) ที่ทำการไปรษณีย์สาขากะเจด (5) ที่ทำการไปรษณีย์สาขาท่าประดู่ และ (6) ที่ทำการไปรษณีย์สาขาระยอง

- **การคมนาคม**

- การคมนาคมทางบกจะเป็นช่องทางคมนาคมหลักและมีความสำคัญที่สุดของอำเภอเมืองระยองและในพื้นที่อุตสาหกรรมหลักเพราะเป็นตัวเชื่อมการติดต่อทั้งทางเรือและทางรถไฟมีการตัดถนนเชื่อมระหว่างจังหวัดเข้าสู่อำเภอ ตำบลและหมู่บ้าน ซึ่งทำให้การสัญจรและการขนส่งสินค้ามีความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น
- บริการขนส่งทางรถไฟ อำเภอเมืองระยองมีเส้นทางรถไฟจากกรุงเทพฯ ผ่านจังหวัดฉะเชิงเทรา นิคมอุตสาหกรรมแหลมฉบังถึงนิคมอุตสาหกรรมมายาพุดเป็นเส้นทางที่ใช้ขนส่งวัตถุดิบผลิตภัณฑ์และสินค้าของโรงงานในบริเวณนิคมอุตสาหกรรมมายาพุด และนิคมอุตสาหกรรมแหลมฉบัง แต่ปัจจุบันรถไฟที่ใช้โดยสารอยู่มีความเร็ว เฉลี่ยเพียง 54 กิโลเมตร/ชั่วโมง เนื่องจากมีข้อจำกัดหลายประการ เช่น ทางรถไฟเกือบทั้งหมดยังติดกับถนนที่ระดับเดียวกัน ทางรถไฟยังเป็นรางเดี่ยวและสองข้างรถไฟ ยังไม่มีรั้วกันเพื่อป้องกัน คน สัตว์ และรถยนต์มิให้ผ่าน ทำให้การเดินทางโดยรถไฟไม่เป็นที่นิยมเท่าที่ควร
- บริการขนส่งทางเรือ อำเภอเมืองระยองมีท่าเรือน้ำลึกเพื่อรองรับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมและการขนส่งที่เกิดขึ้นตามแผนพัฒนาพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออก ซึ่งได้แก่ ท่าเรือมายาพุด ซึ่งถือเป็นท่าเรืออุตสาหกรรมหลักของประเทศ ในปัจจุบันจัดเป็นท่าเรือที่สำคัญที่สุดที่เปิดให้บริการแก่ผู้ประกอบการทั้งในนิคมอุตสาหกรรมมายาพุดและนิคมอุตสาหกรรมอื่นๆ

## 2) อำเภอบ้านฉาง

### (ก) ที่ตั้งและอาณาเขต

อำเภอบ้านฉาง ตั้งอยู่ทางทิศตะวันตกของจังหวัดระยอง มีพื้นที่รวม 238.4 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 149,000 ไร่ โดยมีอาณาเขตติดต่อดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี และอำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ	อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
ทิศใต้	ติดต่อกับ	อ่าวไทย
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ	อำเภอสหัสขันธ์และอำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

### (ข) การปกครอง

แบ่งพื้นที่การปกครองออกเป็น 3 ตำบล ประกอบด้วยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 5 แห่ง มีรายละเอียดดังนี้

- ก) เทศบาลเมืองบ้านฉาง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลพลลา (เฉพาะหมู่ที่ 3 และบางส่วนของหมู่ที่ 1-2, 4) และตำบลบ้านฉาง (เฉพาะหมู่ที่ 5 และบางส่วนของหมู่ที่ 1-3, 6)
- ข) เทศบาลตำบลสำนักท้อน ครอบคลุมพื้นที่ตำบลสำนักท้อน (เฉพาะบางส่วนของหมู่ที่ 1, 3-6)
- ค) เทศบาลตำบลบ้านฉาง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลบ้านฉาง (เฉพาะหมู่ที่ 4, 7 และบางส่วนของหมู่ที่ 1-3, 6; เขตองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านฉางเดิม)
- ง) เทศบาลตำบลพลลา ครอบคลุมพื้นที่ตำบลพลลา (เฉพาะหมู่ที่ 5-7 และบางส่วนของหมู่ที่ 1-2, 4; เขตองค์การบริหารส่วนตำบลพลลาเดิม)
- จ) องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน ครอบคลุมพื้นที่ตำบลสำนักท้อน (เฉพาะหมู่ที่ 7-8 และบางส่วนของหมู่ที่ 1, 3-6)

### (ค) ประชากร

#### ก) จำนวนประชากร

ในปี พ.ศ. 2567 อำเภอบ้านฉางมีประชากรรวมทั้งสิ้น 80,071 คน แบ่งเป็น ชาย 39,369 คน และหญิง 40,702 คน คำนวณความหนาแน่นของประชากรในพื้นที่อำเภอบ้านฉางได้เท่ากับ 335.87 คน/ตารางกิโลเมตร (ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2567 สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม พ.ศ. 2568) แสดงในตารางที่ 4.5.1-3 พบว่าจำนวนประชากรในพื้นที่อำเภอบ้านฉาง

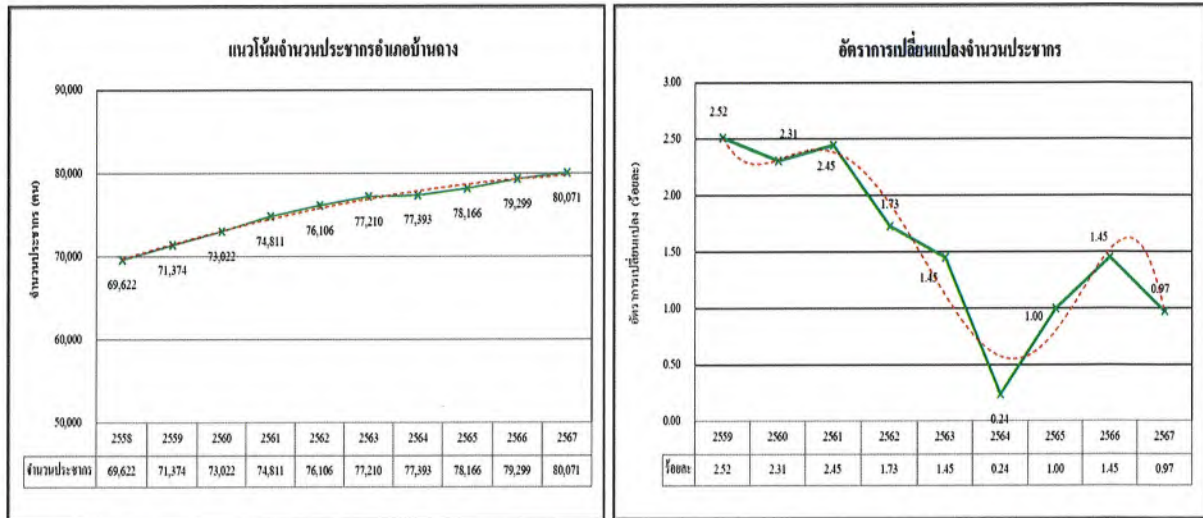
**ตารางที่ 4.5.1-3**  
**สถิติประชากรของอำเภอบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2558-2567**

รายการ	ปี พ.ศ.									
	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566	2567
จำนวนประชากรจากงานทะเบียน (คน)	69,622	71,374	73,022	74,811	76,106	77,210	77,393	78,166	79,299	80,071
- ชาย	34,862	35,628	36,549	37,424	37,953	38,061	38,320	38,706	39,187	39,369
- หญิง	34,760	35,746	36,473	37,387	38,153	39,149	39,073	39,460	40,112	40,702
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	-	2.52	2.31	2.45	1.73	1.45	0.24	1.00	1.45	0.97
ความหนาแน่นของประชากรต่อตร.กม.	292.04	299.39	306.30	313.80	319.24	323.87	324.64	327.88	332.63	335.87
จำนวนคนเกิด (คน) <sup>1/</sup>	353	268	285	255	225	212	197	182	181	193
อัตราการเกิด ต่อ 1,000 คน	5.07	3.75	3.90	3.41	2.96	2.75	2.55	2.33	2.28	2.41
จำนวนคนตาย (คน) <sup>1/</sup>	227	268	258	232	276	298	346	454	359	452
อัตราการตาย ต่อ 1,000 คน	3.26	3.75	3.53	3.10	3.63	3.86	4.47	5.81	4.53	5.64
อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรต่อ 100 คน	0.18	0.00	0.04	0.03	-0.07	-0.11	-0.19	-0.35	-0.22	-0.32
จำนวนคนย้ายเข้า (คน) <sup>1/</sup>	7,510	7,274	6,902	7,278	6,925	6,648	5,966	6,061	6,468	5,619
อัตราการเปลี่ยนแปลงการย้ายเข้า (ร้อยละ)	-	-3.14	-5.11	5.45	-4.85	-4.00	-10.26	1.59	6.72	-13.13
จำนวนคนย้ายออก (คน)	5,431	5,355	5,103	5,465	5,293	5,083	4,951	4,949	5,071	4,702
อัตราการเปลี่ยนแปลงการย้ายออก (ร้อยละ) <sup>1/</sup>	-	-1.40	-4.71	7.09	-3.15	-3.97	-2.60	-0.04	2.47	-7.28
การย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	2.99	2.69	2.46	2.42	2.14	2.03	1.31	1.42	1.76	1.15
จำนวนบ้าน (หลัง)	38,588	40,026	41,276	42,627	43,845	45,473	46,629	47,733	48,987	50,171
อัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้าน (ร้อยละ)	-	3.73	3.12	3.27	2.86	3.71	2.54	2.37	2.63	2.42

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> จำนวนคนเกิด ตาย ย้ายเข้า ย้ายออก อาจไม่สัมพันธ์กับจำนวนประชากรในปีถัดไป เนื่องจากอาจมีการตกจด คือ มิได้มีการจดทะเบียน/จำหน่ายชื่อออกจากระบบทะเบียน

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2567 สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม 2568

มีจำนวนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2558-2567) ทั้งนี้อัตราการเปลี่ยนแปลงของประชากรมีอัตราการเพิ่มขึ้นที่ไม่คงที่ตลอดในช่วงเวลา 10 ปี ที่ผ่านมา (พ.ศ. 2558-2567) โดยปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่อำเภอบ้านฉางมีอัตราการเพิ่มขึ้นของประชากรร้อยละ 0.97 เมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า (พ.ศ. 2566) ดังแสดงรูปที่ 4.5.1-5



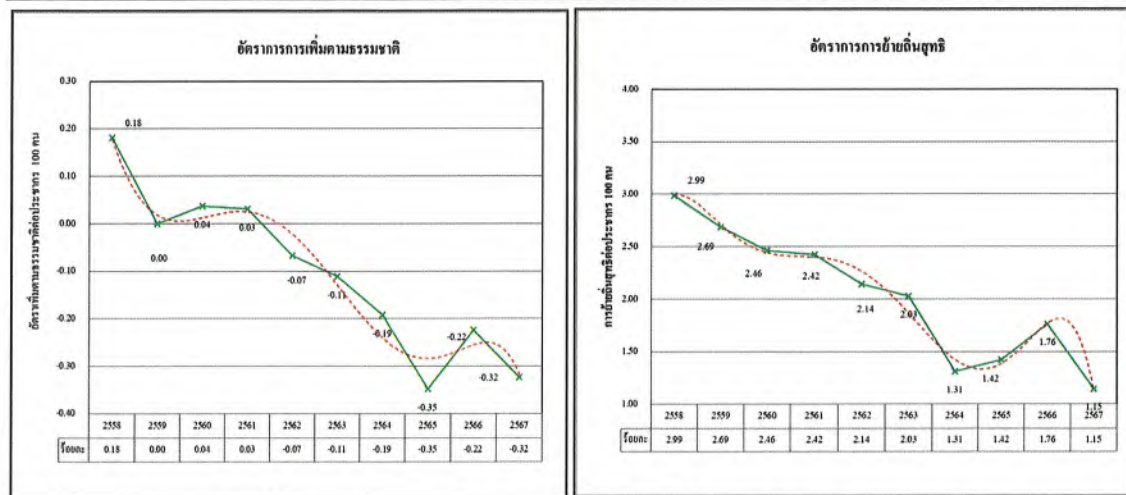
รูปที่ 4.5.1-5 แนวโน้มจำนวนประชากรปี พ.ศ. 2558-2567 และอัตราการเปลี่ยนแปลงประชากรอำเภอบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2558-2567

#### ข) จำนวนบ้าน

ปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่อำเภอบ้านฉางมีจำนวนบ้าน 50,171 หลัง โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2566) ร้อยละ 2.42 เนื่องจากจากจังหวัดระยองเป็นที่ตั้งของนิคมอุตสาหกรรมหลายแห่ง เช่น นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) และนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ทำให้มีการเพิ่มขึ้นของแหล่งที่พักอาศัยของผู้ที่เข้ามาทำงานในนิคมอุตสาหกรรมดังกล่าว

#### ค) การเปลี่ยนแปลงประชากรในพื้นที่อำเภอบ้านฉาง

ปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่อำเภอบ้านฉางมีการแจ้งเกิดมีจำนวนคนเกิด 193 คน จำนวนคนตาย 452 คน จำนวนอัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรต่อ 100 คน มีค่าติดลบเท่ากับ -0.32 เนื่องจากอัตราการตายมากกว่าอัตราการเกิด และเมื่อพิจารณาในเรื่องการย้ายถิ่นฐานของประชากรในพื้นที่ พบว่ามีจำนวนคนย้ายเข้า 5,619 คน จำนวนคนย้ายออก 4,702 คน จำนวนอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน ได้เท่ากับ 1.15 แสดงดังรูปที่ 4.5.1-6



รูปที่ 4.5.1-6 อัตราการเพิ่มประชากรตามธรรมชาติและการย้ายถิ่นสุทธิ อำเภอบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2558-2567

### ง) การคาดการณ์ประชากรในอนาคตของอำเภอบ้านฉาง

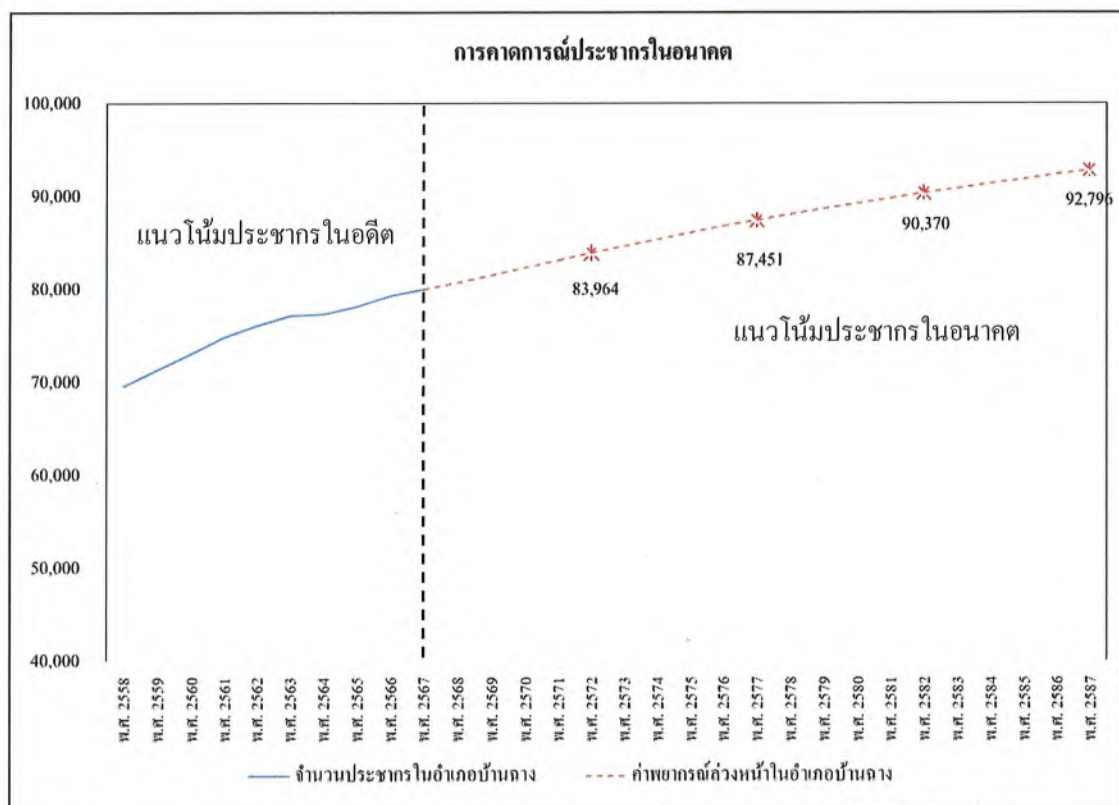
จากข้อมูลจำนวนประชากรในเขตอำเภอบ้านฉางตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558-2567 (ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2567 สืบค้นเมื่อเดือนพฤษภาคม 2568) พบว่า ประชากรในเขตอำเภอบ้านฉางมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นค่อนข้างเป็นเส้นตรงอย่างต่อเนื่องตลอด 10 ปี ที่ผ่านมา (พ.ศ. 2558-2567) อ้างอิงรูปที่ 4.5.1-5 ดังนั้นวิธีการที่เหมาะสมสำหรับการคาดการณ์ในพื้นที่อำเภอบ้านฉางมี 4 วิธี ได้แก่ (1) การฉายภาพประชากรด้วยวิธีทางคณิตศาสตร์ โดยแบ่งเป็น 1) สมการเชิงอนุพันธ์แบบกอมเพิทซ์ (Gompertz Curve) และ 2) แบบจำลองเชิงทวีกำลัง (Exponential Model) (2) วิธีการใช้อัตราส่วน (Ratio Extrapolation Methods) และ (3) การพิจารณาจากลักษณะของแนวโน้ม โดยใช้สมการเส้นตรง (Linear Model) ทั้งนี้ในการคาดการณ์ประชากรในอนาคตในระดับอำเภอจะไม่ใช้วิธี Cohort – Survival Model เนื่องจากต้องใช้ข้อมูลจำนวนคนตายแยกอายุ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวในระดับอำเภออาจมีความคลาดเคลื่อนในการรวบรวมข้อมูล ซึ่งจะพิจารณาเลือกวิธีการคาดการณ์จากค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนกำลังสอง (Mean Square Error : MSE) โดยจะเลือกวิธีที่มีค่าความคลาดเคลื่อนต่ำที่สุด มีรายละเอียดดังนี้ (รายละเอียดวิธีการคาดการณ์แสดงไว้ในภาคผนวก 4-1)

วิธีการพยากรณ์	MSE	R-Square (R <sup>2</sup> )	ลำดับ <sup>2/</sup>
(1) วิธีการทางคณิตศาสตร์			
- สมการเชิงอนุพันธ์แบบกอมเพิทซ์	73,388.33	0.9900	(2)
- แบบจำลองเชิงทวีกำลัง	1,639,807.56	0.7761	(4)
(2) วิธีการใช้อัตราส่วน	23,253.67	0.9968	(1)
(3) การพิจารณาจากลักษณะของแนวโน้ม			
- สมการเส้นตรง	437,909.50	0.9591	(3)

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>ความแปรปรวนของค่าความคลาดเคลื่อน

<sup>2/</sup>พิจารณาจากค่า MSE (ที่มา : ทรงศิริ แต่สมบัติ, 2549. การพยากรณ์เชิงปริมาณ. สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. หน้า 21)

จากตารางข้างต้นจะพบว่าวิธีการใช้อัตราส่วนให้ค่าความคลาดเคลื่อนจากการพยากรณ์ต่ำที่สุด ( $MSE = 23,253.67$ ) และในการประเมินความเหมาะสมของสมการจากค่า  $R^2$  คำนวณค่าได้เท่ากับ 0.9968 ซึ่งเป็นค่าที่ระบุว่าค่าพยากรณ์ที่ได้มีความแม่นยำ และเมื่อพิจารณาถึงค่าพยากรณ์ล่วงหน้า จะพบว่าจำนวนประชากรมีแนวโน้มค่อย ๆ เพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับแนวโน้มประชากรในอดีตที่ผ่านมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558-2567 ดังนั้นจึงใช้วิธีการใช้อัตราส่วนในการคาดการณ์ประชากรจากทะเบียนราษฎร์ของอำเภอบ้านฉาง ล่วงหน้า 5 ปี 10 ปี 15 ปี และ 20 ปี ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 4.5.1-7



รูปที่ 4.5.1-7 แนวโน้มประชากรในอดีตและในอนาคตจากการคาดการณ์ประชากรอำเภอบ้านฉาง

#### (ง) สภาพเศรษฐกิจและสังคมในพื้นที่อำเภอบ้านฉาง

##### ก) สภาพเศรษฐกิจในพื้นที่อำเภอบ้านฉาง

ประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่อำเภอบ้านฉางประกอบอาชีพเกษตรกรรม มีการทำสวนมะม่วงนอกฤดูปลูก ทำไร่สับปะรด ปลูกยางพารา และปลูกมันสำปะหลัง โดยเฉพาะพื้นที่ตำบลสำนักท้อน รองลงมาจะรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม เนื่องจากพื้นที่ติดต่อกับนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ รวมทั้งนิคมอุตสาหกรรมเอเชียเป็นพนักงานห้างสรรพสินค้า สนามกอล์ฟ โรงแรมรีสอร์ท สำนักงานธุรกิจต่าง ๆ และค้าขายการทำธุรกิจ เป็นอาชีพรองลงมา เนื่องจากเป็นเมืองที่อยู่ในเขตพื้นที่ที่มีนักท่องเที่ยว มาท่องเที่ยว ชายทะเล ซึ่งมีชายหาดที่สวยงาม ตามลำดับ ในส่วนการทำอุตสาหกรรมในพื้นที่ พบว่ามีนิคมอุตสาหกรรมจำนวน 1 แห่ง ได้แก่ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย

## ข) สภาพสังคมภายในพื้นที่อำเภอบ้านฉาง

### - การศึกษาในอำเภอบ้านฉาง

ในพื้นที่อำเภอบ้านฉางมีสถานศึกษา จำแนกตามสังกัดดังนี้

- สังกัดศูนย์ส่งเสริมการเรียนรู้อำเภอบ้านฉาง จำนวน 8 แห่ง
- สังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนในระบบ จำนวน 6 แห่ง
- สังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนนอกระบบ จำนวน 6 แห่ง
- สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาของ เขต 1 จำนวน 14 แห่ง
- สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ระยอง จำนวน 1 แห่ง
- สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 4 แห่ง
- สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก) จำนวน 13 แห่ง
- สังกัดสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ จำนวน 1 แห่ง
- สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำนวน 2 แห่ง
- สังกัดศูนย์รับเลี้ยงเด็กเอกชน จำนวน 5 แห่ง
- สังกัดกองทัพเรือ จำนวน 1 แห่ง

### - ศาสนาและวัฒนธรรม

ประชากรอำเภอบ้านฉางส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ โดยมีวัดในพื้นที่จำนวน 59 แห่ง ที่พักสงฆ์ จำนวน 15 แห่ง มีมัสยิด/สุเหร่า จำนวน 1 แห่ง และมีศาลเจ้าที่จดทะเบียนจำนวน 3 แห่ง ในเรื่องขนบธรรมเนียมประเพณีที่สำคัญ ได้แก่

- ประเพณีทำบุญกลางทุ่ง เป็นประเพณีพื้นบ้านที่นิยมจัดในท้องที่ตำบลสำนักท้อน ระหว่างวันขึ้น 3 ค่ำ เดือน 3 ของทุกปี ชาวบ้านจะทำข้าวหลามไปร่วมทำบุญที่ศาลากลางบ้าน
- ประเพณีลอยกระทงและแข่งเรือทะเล เป็นประเพณีของชาวประมงลูกน้ำเค็ม ชาวบ้านพลานิยม จัดในช่วงเทศกาลลอยกระทง นอกจากจะมีการลอยกระทงแล้ว ยังมีการแข่งขันเรือพายบริเวณชายฝั่ง
- ประเพณีชักบาตรเทโว เป็นประเพณีที่จัดในวันออกพรรษา มี 2 แห่ง คือ (1) วัดศรีถาวนาราม พระสงฆ์จะเดินลงจากเขามารับบิณฑบาต และ (2) วัดบ้านฉาง พระสงฆ์จากทุกวัดมารับบิณฑบาต มีขบวนแห่ทั้งสามโลก

- ประเพณีสงกรานต์ เป็นประเพณีที่ชาวบ้านนางจัดเป็นประจำทุกปี ซึ่งมีการรดน้ำคำหัวผู้สูงอายุ ทำบุญเลี้ยงพระและเล่นกีฬาพื้นเมือง ในหมู่บ้าน วันไหลของอำเภอบ้านนางจะเริ่มตั้งแต่วันที่ 13-19 เมษายน ซึ่งจะเวียนไปรดน้ำคำหัวและสรงน้ำพระ ตามวัดต่าง ๆ ได้รับความนิยมและมีนักท่องเที่ยวเข้ามาร่วมกิจกรรม

### ก) ระบบสาธารณูปโภคในพื้นที่อำเภอบ้านนาง

- **การไฟฟ้า** การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอบ้านนางรับผิดชอบจ่ายกระแสไฟฟ้าในพื้นที่อำเภอบ้านนาง

- **การประปา** การประปาสภาส่วนภูมิภาคอำเภอบ้านนางรับผิดชอบจ่ายน้ำประปาในพื้นที่อำเภอบ้านนาง มีผู้ใช้น้ำประปาในพื้นที่มากกว่า 80,000 ราย

#### - การคมนาคม

การคมนาคมทางบก เป็นระบบการคมนาคมที่สำคัญที่สุดของจังหวัด โดยเฉพาะในพื้นที่อุตสาหกรรมเพราะเป็นตัวเชื่อมการติดต่อทั้งทางเรือและทางรถไฟ มีการตัดถนนเชื่อมระหว่างจังหวัดเข้าสู่อำเภอ ตำบลและหมู่บ้านทำให้การสัญจรและการขนส่งสินค้ามีความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น ถนนสำคัญที่สามารถเดินทางเข้าสู่จังหวัดระยอง ได้แก่

- ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (สายเก่า) เป็นเส้นทางจากกรุงเทพฯ ผ่านบางปู-อำเภอบางปะกง-บางแสน-ศรีราชา-พัทยา-หาดจอมเทียน-สัตหีบ-บ้านฉาง จนถึงอำเภอเมืองระยอง รวมระยะทางทั้งสิ้น 220 กิโลเมตร เป็นเส้นทางขนส่ง สินค้าและวัตถุดิบจากภาคต่าง ๆ ที่จะมายังจังหวัดระยอง ปัจจุบันสภาพการจราจรแออัด ผิวจราจร 4 ช่องทาง 6 ช่องทาง และ 8 ช่องทางตามสภาพพื้นที่

- ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (ถนนบางนา-ตราด) เป็นเส้นทางที่มีผู้ใช้เป็นจำนวนมาก ทางหลวงสายนี้จะเริ่มต้นตรงจุดทางด่วนด่านเฉลิมนคร บางนาผ่านบางพลี-บางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ และเชื่อมทางหลวงหมายเลข 3 ที่ กม.ที่ 70 อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา จากนั้นผู้ใช้รถจะผ่านเส้นทางเดียวกับเส้นทางที่ 1 รวมระยะทาง 220 กิโลเมตร ผิวจราจร 4 ช่องทาง 6 ช่องทาง และ 8 ช่องทางตามสภาพพื้นที่

- ทางหลวงหมายเลข 7 (มอเตอร์เวย์) เริ่มต้นที่ถนนพัฒนาการ เขตประเวศ กรุงเทพฯ สิ้นสุดที่ตำบลโป่ง อำเภอบางละมุง ระยะทาง 135 กิโลเมตร จากนั้นใช้ช่วงต่อทางหลวงหมายเลข 7 (มอเตอร์เวย์) ช่วงจากพัทยา มายังที่อำเภอบ้านฉาง ระยะทางประมาณ 30 กิโลเมตร

## (2) สภาพสังคม-เศรษฐกิจทั่วไประดับพื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษาอยู่ในพื้นที่ปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 2 แห่ง ได้แก่ เทศบาลนครมาบตาพุด และเทศบาลตำบลบ้านฉาง โดยสภาพสังคม-เศรษฐกิจระดับพื้นที่ศึกษาสรุปได้ดังนี้

### 1) เทศบาลนครมาบตาพุด

#### (ก) ที่ตั้งและอาณาเขต

พื้นที่ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมด 5 ตำบล ได้แก่ ตำบลมาบตาพุด ตำบลห้วยโป่ง พื้นที่บางส่วนของตำบลมาบข่า ตำบลทับมา และตำบลเนินพระ และมีเกาะ 1 เกาะ คือเกาะสะเก็ด รวมพื้นที่ทั้งหมด 165.565 ตารางกิโลเมตร หรือ 103,478.13 ไร่ ซึ่งมีอาณาเขตติดต่อดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	ตำบลมาบข่า อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง
ทิศใต้	ติดต่อกับ	อ่าวไทย
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ	ตำบลเนินพระ ตำบลทับมา อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ	ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

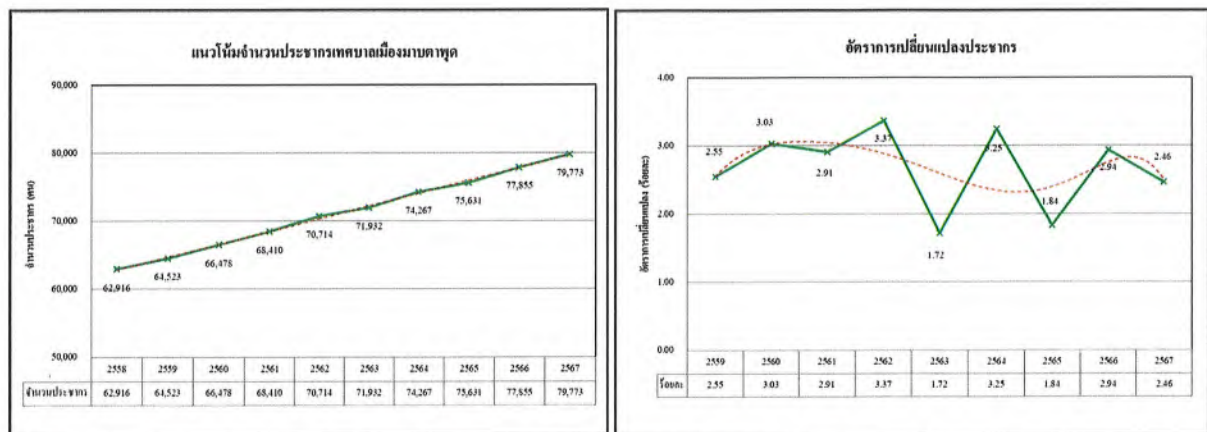
#### (ข) การปกครอง

เทศบาลนครมาบตาพุด ตั้งอยู่ในเขตอำเภอเมืองระยอง และพื้นที่บางส่วนของอำเภอนิคมพัฒนา มีเขตการปกครองครอบคลุมพื้นที่ 5 ตำบล ได้แก่ ตำบลมาบตาพุด ตำบลห้วยโป่ง ตำบลมาบข่า ตำบลทับมา ตำบลเนินพระ และมีเกาะ 1 เกาะ คือ เกาะสะเก็ด โดยมีการแบ่งพื้นที่การปกครองออกเป็น 38 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ชุมชนมาบข่า-สำนักอ้ายงอน ชุมชนโชคหินมิตรภาพ ชุมชนบ้านพลง ชุมชนหนองแดงเม ชุมชนวัดมาบตาพุด ชุมชนคลองน้ำหู ชุมชนกรอกยายชา ชุมชนมาบขลุ่ย ชุมชนวัดโสภณ ชุมชนหนองน้ำเย็น ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ชุมชนสำนักกะบาก ชุมชนมาบข่า ชุมชนตากวน-อ่าวประคู้ ชุมชนเขาไผ่ ชุมชนอิสลาม ชุมชนบ้านบน ชุมชนบ้านล่าง ชุมชนห้วยโป่งใน 1 ชุมชนห้วยโป่งใน 2 ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ชุมชนหนองบัวแดง ชุมชนตลาดมาบตาพุด ชุมชนหนองหวายโสม ชุมชนซากลูกหญ้า ชุมชนซอยศิริ ชุมชนมาบข่า-มาบใน ชุมชนเนินพยอม ชุมชนซอยประปา ชุมชนเจริญพัฒนา ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา ชุมชนโชคหิน 2 ชุมชนวัดซากลูกหญ้า ชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง ชุมชนวัดห้วยโป่ง และชุมชนเกาะกก

## (ค) ประชากร

### ก) จำนวนประชากร

ในปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด มีประชากรรวมทั้งสิ้น 79,773 คน แบ่งเป็นชาย 39,769 คน และหญิง 40,004 คน คำนวณความหนาแน่นของประชากรในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุดได้เท่ากับ 478.93 คน/ตารางกิโลเมตร (ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2567 สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม พ.ศ. 2568) แสดงในตารางที่ 4.5.1-4 พบว่า จำนวนประชากรในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุดมีจำนวนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2558-2567) ทั้งนี้อัตราการเปลี่ยนแปลงของประชากรมีอัตราการเพิ่มขึ้นที่ไม่คงที่ตลอดในช่วงเวลา 10 ปีที่ผ่านมา โดยปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุดมีอัตราการเพิ่มขึ้นของประชากรร้อยละ 2.46 ดังแสดงรูปที่ 4.5.1-8



รูปที่ 4.5.1-8 แนวโน้มจำนวนประชากรปี พ.ศ. 2558-2567 และอัตราการเปลี่ยนแปลงประชากรเทศบาลนครมาบตาพุด ปี พ.ศ. 2558-2567

### ข) จำนวนบ้าน

ปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุดมีจำนวนบ้าน 69,179 หลัง โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2566) ร้อยละ 4.11 ทั้งนี้เนื่องจากพื้นที่ของเทศบาลนครมาบตาพุดมีนิคมอุตสาหกรรมและโรงงานอุตสาหกรรมทั้งขนาดใหญ่และขนาดเล็กจำนวนมาก ทำให้มีการขยายตัวของประชากรเข้ามาประกอบอาชีพและอาศัยอยู่ในพื้นที่มากขึ้น

### ค) การเปลี่ยนแปลงประชากร

ปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุดมีการแจ้งเกิดจำนวน 1,165 คน มีการแจ้งตายจำนวน 538 คน ดังนั้นจำนวนอัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรต่อ 100 คน มีค่าเป็นบวกได้เท่ากับ 0.79 เนื่องจากมีจำนวนคนเกิดมากกว่าคนตาย ส่งผลให้อัตราการเพิ่มประชากรตามธรรมชาติเป็นบวก

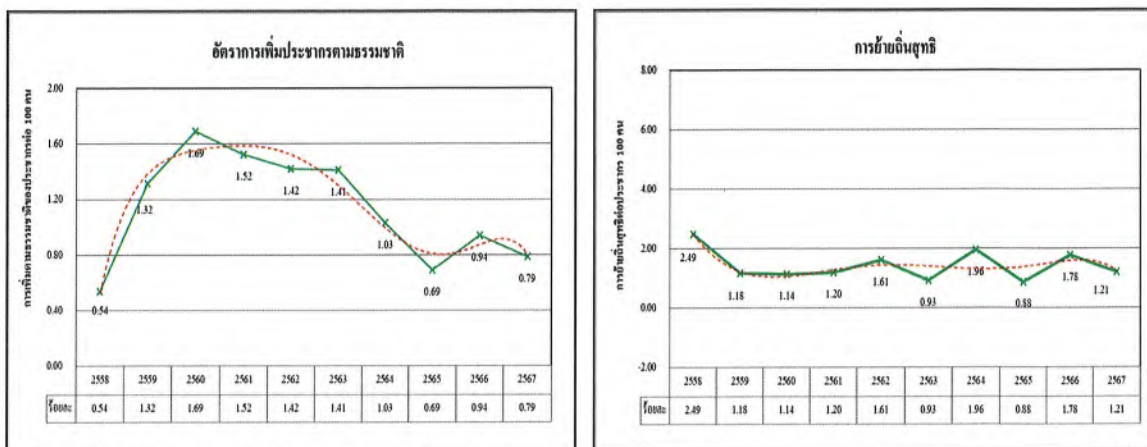
**ตารางที่ 4.5.1-4**  
**สถิติประชากรของเทศบาลนครมาบตาพุด ปี พ.ศ. 2558-2567**

รายการ	ปี พ.ศ.									
	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566	2567
จำนวนประชากรจากงานทะเบียน (คน)	62,916	64,523	66,478	68,410	70,714	71,932	74,267	75,631	77,855	79,773
- ชาย	31,646	32,366	33,340	34,249	35,272	36,084	37,202	37,880	38,903	39,769
- หญิง	31,270	32,157	33,138	34,161	35,442	35,848	37,065	37,751	38,952	40,004
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	-	2.55	3.03	2.91	3.37	1.72	3.25	1.84	2.94	2.46
ความหนาแน่นของประชากรต่อตร.กม.	377.73	387.37	399.11	410.71	424.54	431.86	445.87	454.06	467.42	478.93
จำนวนคนเกิด (คน) <sup>1/</sup>	600	1085	1,409	1,389	1,448	1,423	1,270	1,067	1,253	1,165
อัตราการเกิด ต่อ 1,000 คน	9.54	16.82	21.19	20.30	20.48	19.78	17.10	14.11	16.09	14.60
จำนวนคนตาย (คน) <sup>1/</sup>	262	236	285	347	444	407	504	545	521	538
อัตราการตาย ต่อ 1,000 คน	4.16	3.66	4.29	5.07	6.28	5.66	6.79	7.21	6.69	6.74
อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรต่อ 100 คน	0.54	1.32	1.69	1.52	1.42	1.41	1.03	0.69	0.94	0.79
จำนวนคนย้ายเข้า (คน) <sup>1/</sup>	6,998	6,656	6,592	6,867	7,382	6,772	7,135	6,591	7,675	6,497
อัตราการเปลี่ยนแปลงการย้ายเข้า (ร้อยละ)	-	-4.89	-0.96	4.17	7.50	-8.26	5.36	-7.62	16.45	-15.35
จำนวนคนย้ายออก (คน) <sup>1/</sup>	5,431	5,897	5,833	6,046	6,244	6,102	5,677	5,926	6,292	5,531
อัตราการเปลี่ยนแปลงการย้ายออก (ร้อยละ)	-	8.58	-1.09	3.65	3.27	-2.27	-6.96	4.39	6.18	-12.09
การย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	2.49	1.18	1.14	1.20	1.61	0.93	1.96	0.88	1.78	1.21
จำนวนบ้าน (หลัง)	48,857	51,518	53,212	54,885	56,917	59,696	62,004	63,937	66,445	69,179
อัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้าน (ร้อยละ)	-	5.45	3.29	3.14	3.70	4.88	3.87	3.12	3.92	4.11

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> จำนวนคนเกิด ตาย ย้ายเข้า ย้ายออก อาจไม่สัมพันธ์กับจำนวนประชากรในปีถัดไป เนื่องจากอาจมีการตจจด คือ มิได้มีการจดทะเบียน/จำหน่ายชื่อออกจากระบบทะเบียน

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2567 สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม พ.ศ. 2568

เมื่อพิจารณาในเรื่องการย้ายถิ่นฐานของประชากรในพื้นที่ พบว่าในปี พ.ศ. 2567 มีจำนวนคนย้ายเข้า 6,497 คน จำนวนคนย้ายออก 5,531 คน ซึ่งในระยะเวลา 10 ปี ที่ผ่าน มา (พ.ศ. 2558-2567) มีจำนวนคนย้ายเข้ามามากกว่าคนย้ายออกทุกปี ค่ารวมอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อ ประชากร 100 คน ได้เท่ากับ 1.21 ดังแสดงในรูปที่ 4.5.1-9



รูปที่ 4.5.1-9 อัตราการเพิ่มประชากรตามธรรมชาติและการย้ายถิ่นสุทธิ เทศบาลนครมาบตาพุด พ.ศ. 2558-2567

#### (ง) สภาพเศรษฐกิจและสังคมในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด

ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ทำสวนผลไม้และสวนยางพารา) รองลงมาทำงานในภาคอุตสาหกรรม และรับจ้างทั่วไป ปัจจุบันการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างทางเศรษฐกิจ ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอาชีพของประชากร กล่าวคือ การประกอบอาชีพในภาคแรงงานอุตสาหกรรมเพิ่มขึ้น ทั้งนี้เป็นผลสืบเนื่องมาจากการขยายตัวทางเศรษฐกิจในภาพรวมของจังหวัด และจากแผนพัฒนาพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออก โดยเทศบาลนครมาบตาพุดมีนิคมอุตสาหกรรมตั้งอยู่หลายแห่ง ได้แก่ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) และนิคมอุตสาหกรรมผาแดง และนิคมอุตสาหกรรมอาร์ ไอ แอล

ระบบบริการพื้นฐาน การคมนาคมทางบก มี 5 เส้นทาง ได้แก่ ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (ถนนสุขุมวิท) ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 34 (ถนนบางนา-ตราด) ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 36 (ถนนบ้านบึง-แกลง) และทางหลวงหมายเลข 7 (สายมอเตอร์เวย์) การคมนาคมทางรถไฟ เป็นเส้นทางขนส่งวัตถุดิบ ผลิตภัณฑ์ และสินค้าโรงงานจากกรุงเทพฯ จะเชิงเทรา นิคมอุตสาหกรรมแหลมฉบัง ถึงนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด มีท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุดที่เป็นท่าเทียบเรือที่ได้มาตรฐานสากล ไว้บริการขนส่งสินค้าเพื่อส่งออกและนำเข้า รวมถึงขนส่งผลิตภัณฑ์ปิโตรเคมีอีกด้วย ด้านไฟฟ้า อยู่ในเขตความรับผิดชอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุดและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคระยอง ด้านการประปาอยู่ในเขตความรับผิดชอบของสำนักงานประปาส่วนภูมิภาคสาขาระยองและสำนักงานประปาส่วนภูมิภาคสาขามหาสารคาม

ด้านการศึกษา มีสถานศึกษาในพื้นที่ทั้งหมด 15 แห่ง ประกอบด้วย โรงเรียนในสังกัดเทศบาล ได้แก่ โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุดและโรงเรียนอนุบาลเทศบาลเมืองมาบตาพุด โรงเรียนในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ได้แก่ โรงเรียนบ้านมาบตาพุด โรงเรียนวัดตากวนสามัคคีวิทยาการ โรงเรียนวัดห้วยโป่ง โรงเรียนบ้านชาวกูหลำ โรงเรียนวัดโคกหินมิตรภาพที่ 42 โรงเรียนวัดมาบชลูด และโรงเรียนบ้านหนองแฟบ โรงเรียนในสังกัดกรมสามัญศึกษา ได้แก่ โรงเรียนระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรมและโรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการศึกษาเอกชน ได้แก่ โรงเรียนมณีนวรัตน์วิทยาและโรงเรียนวุดินันท์ และวิทยาลัยสังกัดกรมอาชีวศึกษา ได้แก่ วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุดและวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง นอกจากนี้ยังมีศูนย์พัฒนาเด็กเล็กจำนวน 5 แห่ง ได้แก่ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบชลูด ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลนครมาบตาพุดชุมชนมาบข่า และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลนครมาบตาพุดชุมชนวัดตากวน

ด้านสาธารณสุข มีโรงพยาบาลรัฐจำนวน 1 แห่ง คือ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพฯ ระยอง ขนาด 200 เตียง มีโรงพยาบาลเอกชนจำนวน 1 แห่ง คือ โรงพยาบาลมงกุฎระยอง ขนาด 100 เตียง นอกจากนี้มีศูนย์บริการสาธารณสุขของเทศบาลเมืองมาบตาพุด จำนวน 6 แห่ง ได้แก่ ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพะยอม ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง และมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด

ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ประชากรส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม และนับถือศาสนาคริสต์ มีวัด จำนวน 10 แห่ง ได้แก่ วัดโสภณวนาราม วัดตากวน วัดมาบชลูด วัดชาวกูหลำ วัดโคกหิน วัดใหม่ช้อยศิริ วัดทักษิณาราม (หนองแฟบ) วัดห้วยโป่ง วัดเขาไผ่ และวัดมาบตาพุด มีมัสยิด จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ มัสยิดญะมีอุล มูบตาดี มัสยิดอิมามุดดิน มัสยิดนูรุลอติยาห์ และสมาคมอิสลามมุฮัมมาดิยะห์ โบสถ์คริสต์ จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ คริสตจักรมาบตาพุด ศูนย์คมิลเลียน โซเซียล เซนเตอร์ ระยอง และมีศาลเจ้า จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ ศาลเจ้ามาบตาพุด ศาลเจ้าห้วยโป่งและศาลเจ้าแม่จันท (ที่มา : แผนพัฒนาท้องถิ่น เทศบาลเมืองมาบตาพุด พ.ศ. 2565- 2570)

## 2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง

### (ก) ที่ตั้งและอาณาเขต

เทศบาลตำบลบ้านฉาง ตั้งอยู่ห่างจากอำเภอบ้านฉางประมาณ 8 กิโลเมตร มีพื้นที่รวมทั้งสิ้น 48 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 30,000 ไร่ โดยมีอาณาเขตติดต่อ ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดกับ	ตำบลสำนักท้อน อำเภอบ้านฉาง
ทิศใต้	ติดกับ	อ่าวไทย
ทิศตะวันออก	ติดกับ	ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง
ทิศตะวันตก	ติดกับ	ตำบลพลตา อำเภอบ้านฉาง

### (ข) เขตการปกครอง

เทศบาลตำบลบ้านฉางมีขอบเขตการปกครองออกเป็นจำนวน 6 หมู่บ้าน 14 ชุมชน อธิบายได้ดังนี้

หมู่ที่	รายชื่อหมู่บ้าน/ชุมชน
หมู่ที่ 1	บ้านแผ่นดินไท * ชุมชนแผ่นดินไท
หมู่ที่ 2	บ้านประทุมมิตร * ชุมชนประทุมมิตร * ชุมชนสี่กั๊ก * ชุมชนลือเกวียน
หมู่ที่ 3	เนินสำเหร่ * ชุมชนเนินสำเหร่ 1 * ชุมชนเนินสำเหร่ 2
หมู่ที่ 4	บ้านพูน * ชุมชนพูน 1 * ชุมชนพูน 2 * ชุมชนพูน 3 * ชุมชนพูน 4
หมู่ที่ 6	บ้านเนินกระปรอก * ชุมชนเนินกระปรอก 1 * ชุมชนเนินกระปรอก 2
หมู่ที่ 7	บ้านเขาภูธรห้วยมะหาด * ชุมชนห้วยมะหาด * ชุมชนภูธร

ที่มา : แผนพัฒนาท้องถิ่น เทศบาลตำบลบ้านฉาง พ.ศ. 2566- 2570

### (ค) ประชากร

#### ก) จำนวนประชากร

ในปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉาง มีประชากรรวมทั้งสิ้น 16,936 คน แบ่งเป็นชาย 8,261 คน และหญิง 8,675 คน คำนวณความหนาแน่นของประชากรได้เท่ากับ 352.83 คน/ตารางกิโลเมตร (ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2567 สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม พ.ศ. 2568) แสดงในตารางที่ 4.5.1-5 พบว่าจำนวนประชากรมีจำนวนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2558-2567) ทั้งนี้แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของประชากรมีอัตรา

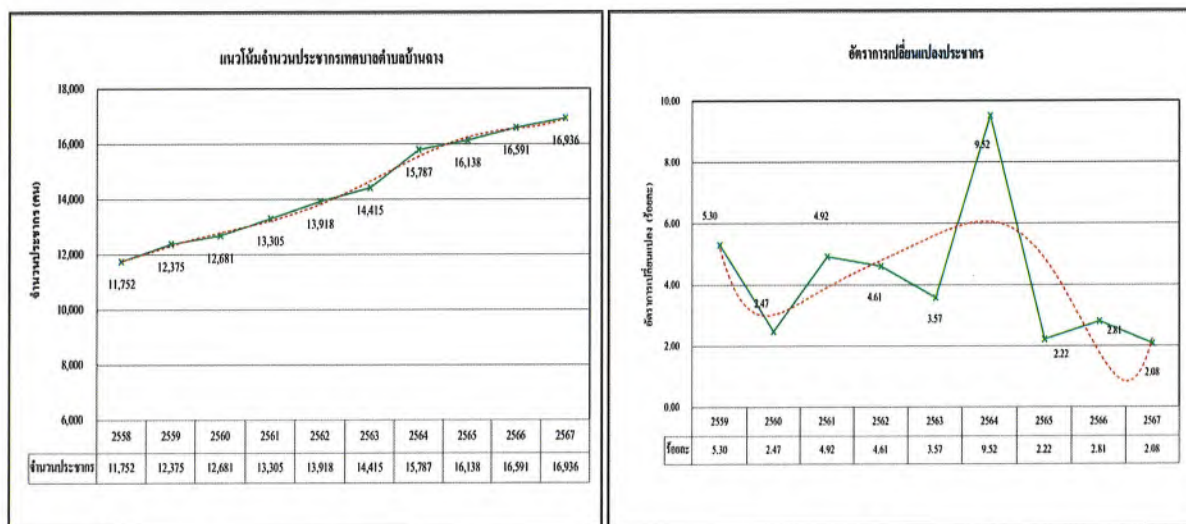
**ตารางที่ 4.5.1-5**  
**สถิติประชากรของเทศบาลตำบลบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2558-2567**

รายการ	ปี พ.ศ.									
	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566	2567
จำนวนประชากรจากงานทะเบียน (คน)	11,752	12,375	12,681	13,305	13,918	14,415	15,787	16,138	16,591	16,936
- ชาย	5,838	6,163	6,279	6,585	6,879	7,095	7,770	7,927	8,122	8,261
- หญิง	5,914	6,212	6,402	6,720	7,039	7,320	8,017	8,211	8,469	8,675
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	-	5.30	2.47	4.92	4.61	3.57	9.52	2.22	2.81	2.08
ความหนาแน่นของประชากรต่อตร.กม.	244.83	257.81	264.19	277.19	289.96	300.31	328.90	336.21	345.65	352.83
จำนวนคนเกิด (คน) <sup>1/</sup>	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0
อัตราการเกิด ต่อ 1,000 คน	0.00	0.08	0.08	0.00	0.07	0.07	0.00	0.06	0.00	0.00
จำนวนคนตาย (คน) <sup>1/</sup>	17	22	34	31	26	23	26	51	37	37
อัตราการตาย ต่อ 1,000 คน	1.45	1.78	2.68	2.33	1.87	1.60	1.65	3.16	2.23	2.18
อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรต่อ 100 คน	-0.14	-0.17	-0.26	-0.23	-0.18	-0.15	-0.16	-0.31	-0.22	-0.22
จำนวนคนย้ายเข้า (คน) <sup>1/</sup>	1,530	1,520	1,270	1,493	1,546	1,565	1,433	1,439	1,545	1,225
อัตราการย้ายเข้า (ร้อยละ)	-	-0.65	-16.45	17.56	3.55	1.23	-8.43	0.42	7.37	-20.71
จำนวนคนย้ายออก (คน) <sup>1/</sup>	862	859	892	825	874	970	914	1,025	997	887
อัตราการย้ายออก (ร้อยละ)	-	-0.35	3.84	-7.51	5.94	10.98	-5.77	12.14	-2.73	-11.03
การย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	5.68	5.34	2.98	5.02	4.83	4.13	3.29	2.57	3.30	2.00
จำนวนบ้าน (หลัง)	6,837	7,158	7,429	7,733	8,119	8,421	9,309	9,621	9,945	10,242
อัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้าน (ร้อยละ)	-	4.70	3.79	4.09	4.99	3.72	10.55	3.35	3.37	2.99

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> จำนวนคนเกิด ตาย ย้ายเข้า ย้ายออก อาจไม่สัมพันธ์กับจำนวนประชากรในปีถัดไป เนื่องจากอาจมีการตกจด คือ มิได้มีการจดทะเบียน/จำหน่ายชื่อออกจากระบบทะเบียน

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2567 สืบค้นเมื่อเดือนมีนาคม พ.ศ. 2568

การเพิ่มขึ้นที่ไม่คงที่ ตลอดในช่วงเวลา 10 ปี ที่ผ่านมา โดยปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉาง มีอัตราการเพิ่มขึ้นของประชากรร้อยละ 2.08 ดังแสดงรูปที่ 4.5.1-10



รูปที่ 4.5.1-10 แนวโน้มจำนวนประชากร พ.ศ. 2558-2567 และอัตราการเปลี่ยนแปลงประชากรเทศบาลตำบลบ้านฉางปี พ.ศ. 2558-2567

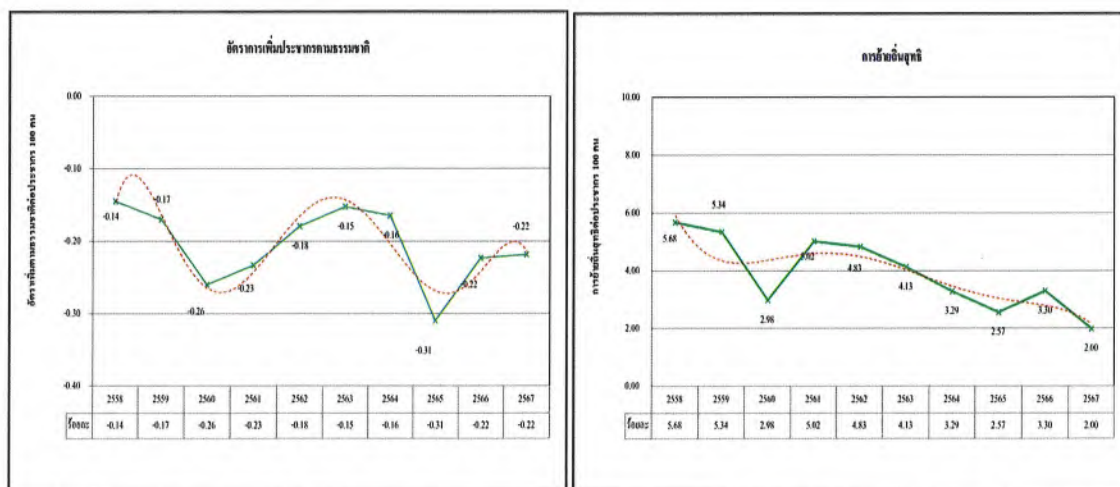
#### ข) จำนวนบ้าน

ปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางมีจำนวนบ้าน 10,242 หลัง โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2566) ร้อยละ 2.99 ทั้งนี้เนื่องมาจากพื้นที่ของเทศบาลตำบลบ้านฉางมีพื้นที่ติดต่อกับพื้นที่เขตเทศบาลนครมาบตาพุด อยู่ใกล้เคียงพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมและโรงงานอุตสาหกรรมทั้งขนาดใหญ่และขนาดเล็กจำนวนมาก ทำให้มีการขยายตัวของประชากรเข้ามาประกอบอาชีพและอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่มากขึ้น

#### ค) การเปลี่ยนแปลงประชากรในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉาง

ปี พ.ศ. 2567 ในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางมีการแจ้งตายจำนวน 37 คน แต่ไม่มีการแจ้งเกิดเลย ดังนั้นจำนวนอัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรต่อ 100 คน มีค่าเป็นลบเท่ากับ -0.22 เนื่องจากมีจำนวนคนตายมากกว่าคนเกิด ส่งผลให้อัตราการเพิ่มประชากรตามธรรมชาติเป็นลบ เมื่อพิจารณาข้อมูลการแจ้งเกิดในพื้นที่ที่มีจำนวนคนเกิดบางปีมีจำนวนคนเกิดเป็น 0 จะแบ่งออกเป็น 2 กรณี คือ 1) กรณีเกิดในบ้านหรือกรณีเกิดนอกบ้าน เข้าบ้านหรือบิดาหรือมารดาทำการแจ้งเกิดต่อนายทะเบียนตามเขตปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ โดยจะต้องใช้หนังสือรับรองการเกิดจากโรงพยาบาล ลงรายการในสูติบัตรและทะเบียนบ้าน โดยต้องทำการแจ้งเกิดภายในสิบห้าวันนับแต่วันเกิด ในกรณีจำเป็นไม่อาจแจ้งได้ตามกำหนด ให้แจ้งภายหลังได้แต่ต้องไม่เกินสามสิบวัน และ 2) ข้อมูลการแจ้งเกิดตามผู้ที่มิชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านกลาง (ทะเบียนซึ่งผู้อำนวยการทะเบียนกลางกำหนดให้จัดทำขึ้นสำหรับลงรายการบุคคลที่ไม่อาจมิชื่อในทะเบียนบ้าน)

เมื่อพิจารณาในเรื่องการย้ายถิ่นฐานของประชากรในพื้นที่ พบว่าในปี พ.ศ. 2567 มีจำนวนคนย้ายเข้า 1,225 คน จำนวนคนย้ายออก 887 คน ในระยะเวลา 10 ปี ที่ผ่านมา (พ.ศ. 2558-2567) มีจำนวนคนย้ายเข้ามากกว่าคนย้ายออกทุกปี คำนวณอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน ได้เท่ากับ 2.00 แสดงดังรูปที่ 4.5.1-11



รูปที่ 4.5.1-11 อัตราการเพิ่มประชากรตามธรรมชาติและการย้ายถิ่นสุทธิ เทศบาลตำบลบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2558-2567

#### (ง) สภาพเศรษฐกิจและสังคมในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉาง

ประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม รองลงมาคือเกษตรกร ค้าขาย และประมง ตามลำดับ เนื่องจากการเกษตรเป็นอาชีพพื้นฐานดั้งเดิมในชุมชน โดยพืชที่ปลูกส่วนใหญ่ ได้แก่ มันสำปะหลัง มะพร้าว และสับปะรด เป็นต้น ในด้านอุตสาหกรรม มีนิคมอุตสาหกรรม 1 แห่ง คือ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย มีโรงแรม จำนวน 3 แห่ง

ด้านการศึกษา มีโรงเรียนจำนวน 3 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนบ้านพูน โรงเรียนบ้านเขาห้วยมะหาด และโรงเรียนบ้านฉางกาญจนกุลวิทยา นอกจากนี้มีศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำนวน 2 แห่ง

ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ โดยในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางมีวัดจำนวน 2 แห่ง ได้แก่ วัดชลธาราม (พูน) และวัดเขาภูครินิมิตเสนะ นอกจากนี้ยังมีศาลเจ้าจำนวน 3 แห่ง และโบสถ์คริสต์จำนวน 2 แห่ง (ที่มา: แผนพัฒนาท้องถิ่น เทศบาลตำบลบ้านฉาง พ.ศ. 2566- 2570)

### (3) การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษา ซึ่งเป็นกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียหลักที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ เพื่อนำมาประกอบในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคม โดยเฉพาะความคิดเห็นของชุมชนต่อโครงการในด้านต่าง ๆ มาพิจารณาทางเลือกในการกำหนดมาตรการในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่เหมาะสมสอดคล้องกับประเด็นที่ประชาชนแสดงความห่วงใยและวิตกกังวลต่อไป นอกจากนี้ยังได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและตัวแทนหน่วยงานราชการที่เป็นกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียของโครงการ เพื่อให้การศึกษาครอบคลุมและได้ผลลัพธ์ที่มีความหมายอย่างแท้จริง

#### 1) พื้นที่ศึกษา การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย การกำหนดจำนวนตัวอย่าง และการสุ่มตัวอย่าง

บริษัทที่ปรึกษากำหนดพื้นที่ที่จะทำการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ (อ้างอิงรูปที่ 4.5.1-1) ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลนครมาบตาพุดที่ตั้งอยู่ในเขตอำเภอเมืองระยอง จำนวน 14 ชุมชน และเทศบาลตำบลบ้านฉาง ที่ตั้งอยู่ในเขตอำเภอบ้านฉาง จำนวน 2 ชุมชน รวมชุมชนในพื้นที่ศึกษาทั้งสิ้น 16 ชุมชน (อ้างอิงตารางที่ 4.5.1-1) นอกจากกลุ่มผู้นำชุมชนและครัวเรือนประชาชนแล้ว การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมยังได้พิจารณาในกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของโครงการฯ เพิ่มเติม สามารถสรุปได้ดังนี้

#### (ก) กลุ่มหน่วยงานราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการฯ

##### ก) กลุ่มหน่วยงานทางด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของหน่วยงานรับผิดชอบทางด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล จำนวน 3 หน่วยงาน รวมทั้งสิ้น 3 ตัวอย่าง ทั้งนี้บริษัทได้ลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นในช่วงวันที่ 5-6 มีนาคม พ.ศ. 2568 เวลา 09.00-16.00 น. สำหรับหน่วยงานทางด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแลที่ได้แบบสอบถามกลับมา ประกอบด้วย

- สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 จำนวน 1 ตัวอย่าง (ชลบุรี)
- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน 1 ตัวอย่าง จังหวัดระยอง
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง จำนวน 1 ตัวอย่าง

##### ข) กลุ่มหน่วยงานทางการบริการสุขภาพ

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของหน่วยงานรับผิดชอบทางการบริการสุขภาพ จำนวน 3 หน่วยงาน รวมทั้งสิ้น 3 ตัวอย่าง ทั้งนี้บริษัทได้ลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นในช่วงวันที่ 5-6 มีนาคม พ.ศ. 2568 เวลา 09.00-16.00 น. สำหรับหน่วยงานทางการบริการสุขภาพที่ได้แบบสอบถามกลับมา ประกอบด้วย

- ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จำนวน 1 ตัวอย่าง จังหวัดระยอง

- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง จำนวน 1 ตัวอย่าง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน จำนวน 1 ตัวอย่าง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน จำนวน 1 ตัวอย่าง

ทั้งนี้ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูนไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น รายละเอียดดังภาคผนวก 4-2 ดังนั้น จำนวนตัวอย่างจะเหลือ 3 หน่วยงาน รวมทั้งสิ้น 3 ตัวอย่าง

#### ค) กลุ่มหน่วยงานทางด้านสาธารณสุขปโภคและบริการประชาชน

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของหน่วยงานรับผิดชอบทางด้านสาธารณสุขปโภคและบริการประชาชน จำนวน 8 หน่วยงาน รวมทั้งสิ้น 8 ตัวอย่าง ทั้งนี้ บริษัทได้ลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นในช่วงวันที่ 5-6 มีนาคม พ.ศ. 2568 เวลา 09.00-16.00 น. สำหรับหน่วยงานทางด้านสาธารณสุขปโภคและบริการประชาชนที่ได้แบบสอบถามกลับมาประกอบด้วย

- สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง จำนวน 1 ตัวอย่าง
- สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง จำนวน 1 ตัวอย่าง
- แขวงทางหลวงระยอง จำนวน 1 ตัวอย่าง
- การประปาส่วนภูมิภาค สาขาบ้านฉาง จำนวน 1 ตัวอย่าง
- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาตาพุด จำนวน 1 ตัวอย่าง
- สถานีตำรวจภูธรมาตาพุด จำนวน 1 ตัวอย่าง
- สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง จำนวน 1 ตัวอย่าง
- บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน 1 ตัวอย่าง
- ศูนย์บริการ NT มาตาพุด 1

#### ง) กลุ่มหน่วยงานทางการบริหารและการปกครอง

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของหน่วยงานรับผิดชอบทางการบริหารและการปกครอง จำนวน 4 หน่วยงาน รวมทั้งสิ้น 4 ตัวอย่าง ทั้งนี้บริษัทได้ลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นในช่วงวันที่ 5-6 มีนาคม พ.ศ. 2568 เวลา 09.00-16.00 น. สำหรับหน่วยงานทางการบริหารและการปกครองที่ได้แบบสอบถามกลับมา ประกอบด้วย

- สำนักงานจังหวัดระยอง จำนวน 1 ตัวอย่าง
- อำเภอเมืองระยอง จำนวน 1 ตัวอย่าง
- เทศบาลนครมาตาพุด จำนวน 1 ตัวอย่าง
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง จำนวน 1 ตัวอย่าง

#### จ) กลุ่มหน่วยงานทางด้านการเกษตร

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของหน่วยงานรับผิดชอบทางด้านการเกษตร จำนวน 4 หน่วยงาน รวมทั้งสิ้น 4 ตัวอย่าง ทั้งนี้บริษัทได้ลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นในช่วงวันที่ 5-6 มีนาคม พ.ศ. 2568 เวลา 09.00-16.00 น. สำหรับหน่วยงานทางด้านการเกษตรที่ได้แบบสอบถามกลับมา ประกอบด้วย

- |                                |                  |
|--------------------------------|------------------|
| • สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง    | จำนวน 1 ตัวอย่าง |
| • ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง        | จำนวน 1 ตัวอย่าง |
| • สำนักงานเกษตรอำเภอเมืองระยอง | จำนวน 1 ตัวอย่าง |
| • สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง    | จำนวน 1 ตัวอย่าง |

#### ข) กลุ่มสถานศึกษา

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของสถานศึกษาในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งในพื้นที่ใกล้เคียง จำนวน 2 แห่ง รวมทั้งสิ้น 2 ตัวอย่าง ทั้งนี้บริษัทได้ลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นในช่วงวันที่ 5-6 มีนาคม พ.ศ. 2568 เวลา 09.00-16.00 น. สำหรับสถานศึกษาที่ได้แบบสอบถามกลับมา ประกอบด้วย

- |                        |                  |
|------------------------|------------------|
| ก) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ | จำนวน 1 ตัวอย่าง |
| ข) โรงเรียนวัดมาบชูด   | จำนวน 1 ตัวอย่าง |

#### ค) กลุ่มศาสนสถาน

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของศาสนสถานในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 5 แห่ง รวมทั้งสิ้น 5 ตัวอย่าง ทั้งนี้บริษัทได้ลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นในช่วงวันที่ 5-6 มีนาคม พ.ศ. 2568 เวลา 09.00-16.00 น. สำหรับศาสนสถานที่ได้แบบสอบถามกลับมา ประกอบด้วย

- |                               |                  |
|-------------------------------|------------------|
| ก) วัดตากวนคงคาราม            | จำนวน 1 ตัวอย่าง |
| ข) วัดทักษิณาราม (วัดหนองแฟบ) | จำนวน 1 ตัวอย่าง |
| ค) วัดโสภณวนาราม              | จำนวน 1 ตัวอย่าง |
| ง) วัดมาบชูด                  | จำนวน 1 ตัวอย่าง |
| จ) มัสยิดญามิอุลมุบตาคี       | จำนวน 1 ตัวอย่าง |

#### ง) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงกับโครงการ

สถานประกอบการในพื้นที่ศึกษาระยะประชิดพื้นที่โครงการมีจำนวน 3 แห่ง ได้แก่ (1) บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด (2) บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด และ (3) บริษัท ไทย-สแกนดิ สตีล จำกัด ซึ่งสถานประกอบการทั้ง 3 แห่ง ได้มีการส่งหนังสือเชิญให้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 (การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียด

โครงการ ขอบเขตการศึกษาและการประเมินทางเลือกโครงการ) โดยพบว่ามีสถานประกอบการข้างเคียงเข้าร่วมประชุม 1 แห่ง ได้แก่ บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด ซึ่งในที่ประชุมดังกล่าวทางตัวแทนของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด ไม่ได้มีประเด็นข้อคำถามและข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ แต่อย่างใด หลังจากที่ได้มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 เสร็จสิ้น ทางบริษัทที่ปรึกษาได้มีการจัดทำรายงานสรุปการประชุมและได้ดำเนินการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 จากนั้นได้ลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นสถานประกอบการข้างเคียงกับโครงการทั้ง 3 แห่ง เช่นเดียวกันซึ่งได้ทำหนังสือถึงผู้บริหารของสถานประกอบการในการขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม โดยได้นำหนังสือไปส่งที่ป้อมยามรักษาความปลอดภัยของโรงงาน และมีการเซ็นรับเอกสารไว้เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2568 แสดงดังภาคผนวก 4-3 ทั้งนี้ทางหน่วยงานรักษาความปลอดภัยของโรงงานแจ้งว่าจะเป็นผู้นำส่งเอกสารให้ ซึ่งทางบริษัทที่ปรึกษาได้แนบช่องทางการส่งแบบสอบถามกลับไปให้ด้วย อย่างไรก็ตามสถานประกอบการทั้ง 3 แห่ง ไม่ได้ส่งแบบสอบถามกลับมาแต่อย่างใด อย่างไรก็ตามในการประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 (การประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม) ทางบริษัทที่ปรึกษาได้ทำหนังสือเชิญเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 โดยพบว่ามีสถานประกอบการข้างเคียงเข้าร่วมประชุม 2 แห่ง ได้แก่ (1) บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด และ (2) บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด ซึ่งในที่ประชุมดังกล่าวทางตัวแทนของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด และบริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด ไม่ได้มีประเด็นข้อคำถามและข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ แต่อย่างใด หลังจากที่ได้มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 เสร็จสิ้น ทางบริษัทที่ปรึกษาได้มีการจัดทำรายงานสรุปการประชุมและได้ดำเนินการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 ดังนั้นกระบวนการมีส่วนร่วมในส่วน of สถานประกอบการข้างเคียงกับโครงการสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

สถานประกอบการ	การประชุม PP1		การสำรวจความคิดเห็น <sup>2/</sup>	การประชุม PP2	
	หนังสือเชิญ	การเข้าร่วมประชุม		หนังสือเชิญ	การเข้าร่วมประชุม
บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด	/	/ <sup>1/</sup>	ไม่ได้แบบสอบถามคืน	/	/ <sup>1/</sup>
บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด	/	-	ไม่ได้แบบสอบถามคืน	/	/ <sup>1/</sup>
บริษัท ไทย-สแกนดิเนเวีย จำกัด	/	-	ไม่ได้แบบสอบถามคืน	/	-

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ตัวแทนของสถานประกอบการไม่ได้มีประเด็นข้อคำถามและข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ แต่อย่างใด

<sup>2/</sup> ได้ทำหนังสือถึงผู้บริหารของสถานประกอบการในการขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม โดยได้นำหนังสือไปส่งที่ป้อมยามรักษาความปลอดภัยของโรงงาน และมีการเซ็นรับเอกสารไว้เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2568

### (จ) กลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนกลุ่มประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ในขอบเขตพื้นที่ที่ศึกษารอบที่ตั้งโครงการ เนื่องจากกลุ่มประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำอาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ บริษัทที่ปรึกษาจึงได้สำรวจความคิดเห็นโดยใช้วิธีการสัมภาษณ์รายบุคคลด้วยแบบสอบถามกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง/กลุ่ม จำนวน 18 กลุ่ม รวมทั้งสิ้น 54 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาได้ลงพื้นที่เก็บแบบสอบถามกลุ่มประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในช่วงระหว่างวันที่ 15-16 มีนาคม 2568 สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ก) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา-หาดปลา	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ข) กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อยู่เกาะสามัคคี	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ค) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ง) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	จำนวน 3 ตัวอย่าง
จ) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ฉ) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ช) กลุ่มประมงเรือเล็กท้ายอด	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ซ) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านตากวน	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ณ) วิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กหนองเพบ	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ญ) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ฎ) กลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านปลา	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ฏ) กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านกรอกยายชา	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ฐ) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองเพบสามัคคี	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ฑ) ประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ฒ) กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำตากวน-อ่าวประดู่	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ณ) กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำปากคลองตากวน	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ด) กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดแสงเงิน	จำนวน 3 ตัวอย่าง
ต) กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดสุชาดา	จำนวน 3 ตัวอย่าง

#### (ฉ) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนเป็นเสมือนตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้นกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการและใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) จากผู้นำชุมชนที่มีส่วนได้เสียจากโครงการ เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) เป็นต้น โดยทำการสัมภาษณ์และเก็บตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นชุมชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ (0-3 กิโลเมตร) จำนวน 2 ชุมชน รวมจำนวน 3 ตัวอย่าง และชุมชนที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ (3-5 กิโลเมตร) จำนวน 14 ชุมชน รวมจำนวน 34 ตัวอย่าง รวมจำนวนแบบสอบถามที่สำรวจได้ทั้งสิ้น 37 ตัวอย่าง

#### (ช) กลุ่มครัวเรือน

ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่เป้าหมายในการดำเนินการมีส่วนร่วม เป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่มีส่วนได้เสียจากการพัฒนาโครงการ ดังนั้นในกลุ่มเป้าหมายดังกล่าวนี้ จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องทำการสำรวจความคิดเห็น เนื่องจากจะต้องอาศัยอยู่ร่วมกันกับโครงการตลอดอายุโครงการ เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือนในบริเวณพื้นที่รอบโครงการครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา โดยคำนวณขนาดตัวอย่างของประชากรโดยใช้สูตรการคำนวณของ Taro Yamane (1973: 725, Yamane, Taro. *Statistics: An Introductory Analysis*. 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ดังต่อไปนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดของตัวอย่างที่ต้องทำการศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด (26,966 ครัวเรือน)

e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ในที่นี้ใช้ e = 0.05)

แทนค่าในสมการที่ (1)

$$\begin{aligned} n &= \frac{26,966}{1+26,966 (0.05)^2} \\ &= 394.15 \\ &\approx 395 \end{aligned}$$

ทั้งนี้บริษัทที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญกับชุมชนในรัศมีใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (0-3 กิโลเมตร) ดังนั้นจากจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ ทางบริษัทที่ปรึกษากำหนดให้สัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการต่อชุมชนที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ เท่ากับ 60:40 ดังนี้ (บริษัทได้ลงพื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนในช่วงวันที่ 15-17 มีนาคม พ.ศ. 2568 เวลา 09.00-16.00 น.)

จำนวนตัวอย่างในชุมชนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร) เท่ากับ  $395 \times 0.6 = 237.0$  ตัวอย่าง และได้นำมาแบ่งเป็นสัดส่วนจำนวนตัวอย่างแต่ละชุมชน รวมทั้งได้มีการปัดทศนิยม ดังนั้นจำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจในชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ มีจำนวนทั้งสิ้น 238 ตัวอย่าง (แสดงดังตารางที่ 4.5.1-6)

จำนวนตัวอย่างในชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร) เท่ากับ  $395 \times 0.4 = 158.0$  ตัวอย่าง ดังนั้นจำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจในชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ มีจำนวนทั้งสิ้น 166 ตัวอย่าง (อ้างถึงตารางที่ 4.5.1-6)

## 2) สาระสำคัญของแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม

### (ก) กลุ่มหน่วยงานราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการฯ

ก) กลุ่มหน่วยงานทางด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล โครงสร้างของแบบสอบถาม ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไป รายละเอียดของหน่วยงาน ความคิดเห็นต่อโครงการฯ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

ข) กลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริการสุขภาพ โครงสร้างของแบบสอบถาม ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไป รายละเอียดของหน่วยงาน ข้อมูลการเจ็บป่วยของประชาชนในพื้นที่และแผนงานในการให้บริการแก่ประชาชนในพื้นที่ ความคิดเห็นต่อโครงการฯ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

ตารางที่ 4.5.1-6

จำนวนตัวอย่างแบบสอบถามโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

ลำดับ	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง (ตัวอย่าง)	
			จากการคำนวณ	เก็บจริง
ชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร				
เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนหนองแฟบ	1,226	105.24	106
2	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,535	131.76	132
รวม		2,761	237.00	238
รวมจำนวนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร		2761	237	238
ชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร				
เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง				
3	ชุมชนมาบชวลิต	3,232	21.10	22
4	ชุมชนมาบชวลิต-ชากกลาง	596	3.89	4
5	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,332	15.22	16
6	ชุมชนกรอกยายชา	1,897	12.38	13
7	ชุมชนหนองเตงเม	1,707	11.14	12
8	ชุมชนหนองน้ำเย็น	3,082	20.12	21
9	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	3,057	19.95	20
10	ชุมชนซอยประปา	1,310	8.55	9
11	ชุมชนวัดโสภณ	1,729	11.29	12
12	ชุมชนอิสลาม	1,277	8.34	9
13	ชุมชนบ้านพลอง	1,013	6.61	7
14	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	2,015	13.15	14
รวม		23,247	151.75	159
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง				
15	ชุมชนประทุมมิตร <sup>1/</sup>	0	0.00	0
16	ชุมชนบ้านพูน 1	958	6.25	7
รวม		958	6.25	7
รวมจำนวนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร		24,205	158	166
รวมจำนวนตัวอย่างทั้งหมด		26,966	395	404

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> หมายถึง ชุมชนประทุมมิตรที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาจะเป็นพื้นที่ของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ไม่มีบ้านเรือนและประชากรอาศัยอยู่

ค) กลุ่มหน่วยงานทางด้านสาธารณูปโภคและบริการประชาชน โครงสร้างของแบบสอบถาม ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไป รายละเอียดการให้บริการของหน่วยงานและแผนงานในการให้บริการแก่ประชาชนในพื้นที่ ความคิดเห็นต่อโครงการฯ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

ง) กลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง โครงสร้างของแบบสอบถาม ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไป รายละเอียดของหน่วยงาน ความคิดเห็นต่อโครงการฯ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

จ) กลุ่มหน่วยงานทางด้านการเกษตร โครงสร้างของแบบสอบถาม ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไป รายละเอียดของการทำการเกษตรในพื้นที่และนโยบายของหน่วยงาน ความคิดเห็นต่อโครงการฯ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

(ข) กลุ่มสถานการศึกษา โครงสร้างของแบบสอบถาม ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไป ข้อมูลของสถานศึกษา ความคิดเห็นต่อโครงการฯ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

(ค) กลุ่มศาสนสถาน โครงสร้างของแบบสอบถาม ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไป ข้อมูลของศาสนสถาน ความคิดเห็นต่อโครงการฯ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

(ง) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงกับโครงการ โครงสร้างของแบบสอบถาม ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไป ความคิดเห็นต่อโครงการฯ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

(จ) กลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ โครงสร้างของแบบสอบถาม ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไป ข้อมูลการทำประมง/การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ ความคิดเห็นต่อโครงการฯ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

(ฉ) กลุ่มผู้นำชุมชน โครงสร้างของแบบสอบถาม ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไปของผู้นำชุมชนที่สัมภาษณ์ ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคมในปัจจุบัน ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อโครงการฯ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

(ช) กลุ่มครัวเรือน โครงสร้างของแบบสอบถาม ประกอบด้วย สภาพทั่วไปทางสังคม-เศรษฐกิจ ข้อมูลอนามัยครอบครัว ข้อมูลสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในปัจจุบันในระดับชุมชน ข้อมูลทำการเกษตรในพื้นที่ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อโครงการฯ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม

ตัวอย่างแบบสอบถามที่ใช้ประกอบในการศึกษาดังแสดงในภาคผนวก 4-4

### 3) การสุ่มตัวอย่าง

#### (ก) กลุ่มหน่วยงานราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการฯ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การกำหนดตัวอย่างจะใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจงจากหน่วยงานราชการที่เป็นผู้มีส่วนได้เสียของโครงการ โดยส่งแบบสอบถามถึงหัวหน้าหรือผู้อำนวยการของหน่วยงานทุกหน่วยงานแล้วติดตามรับกลับมา

### (ข) กลุ่มสถาบันการศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถาบันการศึกษา การกำหนดตัวอย่างจะใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจงจากสถาบันการศึกษาในพื้นที่ศึกษา โดยส่งแบบสอบถามถึงหัวหน้าหรือผู้อำนวยการของสถานศึกษาแล้วติดตามรับกลับมา

### (ค) กลุ่มศาสนสถาน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มศาสนสถานในพื้นที่ ใช้วิธีการสัมภาษณ์รายบุคคลด้วยแบบสอบถาม การเลือกตัวอย่างจะใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจงกลุ่มศาสนสถานในพื้นที่ โดยทำการสัมภาษณ์เจ้าอาวาสหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย

### (ง) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงกับโครงการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงกับโครงการ โดยใช้วิธีส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามไปยังสถานประกอบการข้างเคียงกับโครงการแล้วติดตามรับกลับมา

### (จ) กลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ใช้วิธีการสัมภาษณ์รายบุคคลด้วยแบบสอบถาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ศึกษา จำนวน 18 กลุ่ม สำรวจกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง โดยเน้นการสัมภาษณ์ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและคณะกรรมการกลุ่มฯ

### (ฉ) กลุ่มผู้นำชุมชน

ลักษณะการเลือกตัวอย่างจะใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจงทุกชุมชนในพื้นที่ศึกษา แล้วพิจารณาแยกแต่ละกลุ่มเป็น 2 กลุ่มย่อย ตามระยะทางที่มีโอกาสได้รับผลกระทบ คือ กลุ่มผู้นำที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร) และกลุ่มผู้นำที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร) โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์รายบุคคลด้วยแบบสอบถาม

### (ช) กลุ่มครัวเรือนประชาชน

การสุ่มตัวอย่างแบบสอบถามของการศึกษานี้ บริษัทที่ปรึกษาใช้การสุ่มตัวอย่างโดยใช้ความน่าจะเป็น (Probability sampling) ซึ่งเป็นการสุ่มตัวอย่างโดยสามารถกำหนดโอกาสที่หน่วยตัวอย่างแต่ละหน่วยถูกเลือก ทำให้ทราบความน่าจะเป็นที่แต่ละหน่วยในประชากรจะถูกเลือก การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบนี้สามารถนำผลที่ได้อ้างอิงไปยังประชากรได้

สำหรับวิธีการสุ่มตัวอย่างของบริษัทที่ปรึกษาเลือกการสุ่มตัวอย่างเป็นแบบวิธีสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบเป็นการสุ่มตัวอย่างจากหน่วยย่อยของประชากรที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน กล่าวคือ

ก) เมื่อทราบจำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างที่ต้องการแต่ละชุมชนแล้ว นำแผนที่ชุมชนมาพิจารณาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่กระจายอยู่ โดยใช้เส้นทางคมนาคมเป็นตัวช่วยในการวางแผนการเดินทาง

ข) การสุ่มจะเริ่มจากการแบ่งจำนวนครัวเรือนออกเป็นช่วง ๆ ที่เท่ากัน โดยเริ่มสุ่มครัวเรือนเริ่มแรก และเริ่มสุ่มหน่วยต่อไปให้กระจายครอบคลุมทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา

ตำแหน่งการเก็บตัวอย่างแบบสอบถามในกลุ่มครัวเรือนของประชาชนดังแสดงในรูปที่ 4.5.1-12

#### 4) การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อเก็บแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาดำเนินการตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูล เมื่อตรวจสอบครบทุกฉบับแล้ว ลงรหัสข้อมูลในโปรแกรมสำเร็จรูปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมดมาจัดจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน แล้ววิเคราะห์เนื้อหาเสนอในลักษณะการบรรยาย การแปลความหมายใช้เกณฑ์ในการแปลผล ดังนี้

#### (ก) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

##### ก) ค่าเฉลี่ย (Mean) หรือ ( $\bar{X}$ )

$$\bar{x} = \frac{\sum x}{n}$$

เมื่อ  $\bar{x}$  = ค่าเฉลี่ย

X = คะแนนดิบของตัวอย่าง

$\sum x$  = ผลรวมของคะแนนดิบของกลุ่มตัวอย่าง

n = จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

##### ข) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.)

$$S.D. = \sqrt{\frac{n \sum fx^2 - (\sum fx)^2}{n(n-1)}}$$

เมื่อ S.D. = ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวอย่าง

F = ความถี่ของแต่ละระดับ

X = คะแนนของแต่ละระดับ

n = จำนวนตัวอย่าง

##### ค) ค่าร้อยละ

$$\text{Percentage} = \frac{n}{N} \times 100$$



$$\begin{aligned} \text{เมื่อ } \text{Percentage} &= \text{ร้อยละ} \\ n &= \text{ข้อมูลที่สนใจ} \\ N &= \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด} \end{aligned}$$

### 5) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบได้แก่

ก) ข้อมูลทั่วไปลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา

ข) ข้อมูลด้านคุณค่าคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ข้อมูลโครงสร้างครัวเรือนและการตั้งถิ่นฐาน ด้านเศรษฐกิจ ได้แก่ อาชีพ สถานภาพทางการเงิน ด้านสาธารณูปโภคพื้นฐานและอนามัยครอบครัว ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นต่อโครงการ ได้แก่ การรู้จักเจ้าของโครงการ การได้รับผลกระทบจากโครงการ การรับทราบข้อมูลโครงการ ผลดีหรือประโยชน์จากการมีโครงการในชุมชน ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการของโครงการ และความเชื่อมั่นของหน่วยงานราชการที่กำกับดูแล เป็นต้น

### 6) การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย สำหรับเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับและระดับความเชื่อมั่นต่อโครงการและหน่วยงานใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) วิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) (ที่มา : วัน เดชพิชัย, (2535). คู่มือการวิจัยและประเมินผล โครงการทางการศึกษาและพฤติกรรมศาสตร์. ปัตตานี : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี) ในส่วนผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคมเกณฑ์ในการพิจารณาจะใช้การคำนวณความกว้างของอัตราภาคชั้น โดยคำนวณจาก (คะแนนสูงสุด – คะแนนน้อยสุด) / จำนวนชั้น มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ผลกระทบสิ่งแวดล้อม/กิจกรรมการมีส่วนร่วม มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3	คะแนน
ปานกลาง	ให้	2	คะแนน
น้อย	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.51 – 2.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	2.51 – 3.00	หมายถึง	ระดับมาก

(ข) ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

ไม่ส่งผลกระทบ	ให้	0	คะแนน
ส่งผลกระทบในระดับต่ำ	ให้	1	คะแนน
ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง	ให้	2	คะแนน
ส่งผลกระทบในระดับสูง	ให้	3	คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	0.00	หมายถึง	ไม่ส่งผลกระทบ
คะแนนเฉลี่ย	0.01 – 1.00	หมายถึง	ส่งผลกระทบในระดับต่ำ
คะแนนเฉลี่ย	1.01 – 2.00	หมายถึง	ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	2.01 – 3.00	หมายถึง	ส่งผลกระทบในระดับสูง

(ค) ระดับความเชื่อมั่นต่อโครงการและหน่วยงาน มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

เชื่อมั่นอย่างมาก	ให้	5	คะแนน
เชื่อมั่น	ให้	4	คะแนน
ไม่แน่ใจ	ให้	3	คะแนน
ไม่เชื่อมั่น	ให้	2	คะแนน
ไม่เชื่อมั่นอย่างมาก	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย

คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.50	หมายถึง	ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก
คะแนนเฉลี่ย	1.51 – 2.50	หมายถึง	ไม่มีความเชื่อมั่น
คะแนนเฉลี่ย	2.51 – 3.50	หมายถึง	ยังไม่ค่อยไม่แน่ใจ
คะแนนเฉลี่ย	3.51 – 4.50	หมายถึง	มีความเชื่อมั่น
คะแนนเฉลี่ย	4.51 – 5.00	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นอย่างมาก

## 7) ผลการสำรวจความคิดเห็น

### (ก) ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการ

ตำแหน่งและระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของกลุ่มตัวอย่างแสดงดังตารางที่ 4.5.1-7 ผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนกลุ่มหน่วยงานราชการทั้ง 5 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานทางด้านสิ่งแวดล้อมและด้านการกำกับดูแล กลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริการสุขภาพ กลุ่มหน่วยงานทางด้านสาธารณสุขปโภคและบริการประชาชน กลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง และกลุ่มหน่วยงานทางด้านการเกษตร มีรายละเอียดดังนี้

#### ก) กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล รายละเอียดแสดงในตารางที่ 1 ในภาคผนวก 4-5 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

##### • ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างจำนวน 3 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 33.3) ในด้านระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาโท (ร้อยละ 33.3) เมื่อสอบถามถึงระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ พบว่าดำรงตำแหน่งในพื้นที่น้อยกว่า 6 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาระบุว่าดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 6-10 ปี (ร้อยละ 33.3)

##### • รายละเอียดของหน่วยงาน

##### - การกิจ และหน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยงาน

จากการสอบถามเกี่ยวกับการกิจ และหน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล 3 แห่ง ได้แก่ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง และสำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี) ซึ่งทั้ง 3 หน่วยงานมีการกิจ และหน้าที่ความรับผิดชอบที่ใกล้เคียงกัน สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

- \* รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่
- \* จัดทำแผนจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการมลพิษในระดับพื้นที่
- \* เสนอแนะการกำหนดมาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อม และมาตรฐานควบคุมมลพิษจากแหล่งกำเนิดในระดับพื้นที่
- \* ติดตาม ตรวจสอบ เฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อม และจัดทำรายงานสถานการณ์สิ่งแวดล้อมระดับพื้นที่
- \* ตรวจวัดและทดสอบตัวอย่างสิ่งแวดล้อมเพื่อบ่งชี้คุณภาพสิ่งแวดล้อม และการอ้างอิงตามมาตรฐาน

ตารางที่ 4.5.1-7

รายชื่อหน่วยงาน ตำแหน่ง ระดับการศึกษา และระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ของผู้ตอบแบบสอบถาม

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ (ปี)
<b>1. กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและด้านการกำกับดูแล</b> 1) สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี) 2) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง 3) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- ผู้อำนวยการส่วนแผนสิ่งแวดล้อม - นักวิเคราะห์นโยบายและแผน - วิศวกรปฏิบัติการ	ปริญญาตรี ปริญญาตรี ปริญญาโท	9 ปี 2 ปี 4 ปี
<b>รวม</b>	<b>3 ตัวอย่าง</b>		
<b>2. กลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริการสุขภาพ</b> 1) ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง 2) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง 3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ - ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่ธุรการ	ปริญญาโท ปริญญาตรี ปริญญาตรี	6 ปี 1 ปี 4 ปี
<b>รวม</b>	<b>3 ตัวอย่าง</b>		
<b>3. กลุ่มหน่วยงานทางด้านสาธารณสุขโลกและบริการประชาชน</b> 1) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง 2) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง 3) แขวงทางหลวงระยอง 4) การประปาส่วนภูมิภาค สาขาบ้านฉาง 5) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด 6) สถานีตำรวจรบบมาบตาพุด 7) สถานีตำรวจภูธรหัวขี้โป่ง 8) บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ศูนย์บริการ NT มาบตาพุด 1	- นายช่างโยธา - ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง - นายช่างโยธาปฏิบัติการ - นายช่างไฟฟ้า 5 - วิศวกร ระดับ 8 - รองผู้กำกับการ (สอบสวน) - ผู้บังคับหน่วยงานป้องกันปราบปราม - โทรคมนาคม (สำนักงานบริการลูกค้า กสท มาบตาพุด)	ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาตรี ปริญญาตรี ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาตรี ปริญญาตรี ปริญญาตรี ปริญญาโท	6 ปี 2 ปี 6 เดือน 1 ปี 5 ปี 7 ปี 3 ปี 4 ปี 5 ปี
<b>รวม</b>	<b>8 ตัวอย่าง</b>		
<b>4. กลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง</b> 1) สำนักงานจังหวัดระยอง 2) อำเภอเมืองระยอง 3) เทศบาลนครมาบตาพุด 4) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- หัวหน้าสำนักงาน - ปลัดอำเภอ - นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ - รองนายกเทศมนตรี	ปริญญาโท ปริญญาตรี ปริญญาตรี ปริญญาตรี	1 ปี 2 ปี 2 ปี 1 เดือน
<b>รวม</b>	<b>4 ตัวอย่าง</b>		
<b>5. กลุ่มหน่วยงานทางด้านการเกษตร</b> 1) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง 2) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง 3) สำนักงานเกษตรอำเภอเมืองระยอง 4) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- หัวหน้ากลุ่มอารักขาพืช - นักวิชาการเกษตรปฏิบัติการ - นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ - นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	ปริญญาตรี ปริญญาเอก ปริญญาตรี ปริญญาตรี	5 ปี 8 ปี 2 ปี 1 ปี
<b>รวม</b>	<b>4 ตัวอย่าง</b>		

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

- \* ส่งเสริมการมีส่วนร่วมและเชื่อมโยงเครือข่ายด้านการจัดการมลพิษสิ่งแวดล้อม เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ คำแนะนำ และติดตามประเมินผลการจัดการมลพิษในระดับพื้นที่
- \* ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมและกฎหมายที่เกี่ยวข้องในระดับพื้นที่
- \* ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่อธิบดีมอบหมาย
- \* การให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม ด้านทรัพยากรป่าไม้ รวมถึงทรัพยากรน้ำบาดาล
- \* ตรวจสอบ กำกับ ดูแลโรงงานภายในจังหวัดระยอง

#### - ประเด็นปัญหาที่สำคัญในพื้นที่

เมื่อสอบถามถึงประเด็นปัญหาที่สำคัญทั้งในเรื่องสิ่งแวดล้อม สังคม และสุขภาพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าปัญหาที่สำคัญทั้งในเรื่องสิ่งแวดล้อม สังคม และสุขภาพ จะเป็นเรื่องฝุ่นละออง/ฝุ่น PM 2.5 (ร้อยละ 66.7) รองลงมาจะเป็นเรื่องน้ำเสีย (ร้อยละ 33.3) ซึ่งมีสาเหตุมาจากการเผาผลิผลทางการเกษตร (ร้อยละ 66.7) รองลงมา มีสาเหตุมาจากน้ำเสียที่ไม่ผ่านการบำบัดถูกปล่อยลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 33.3) สำหรับการแก้ไขปัญหา พบว่าอยู่ระหว่างดำเนินการแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 66.7) รองลงมา ระบุว่าได้มีการแก้ไขปัญหาดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว (ร้อยละ 33.3)

ในด้านการร้องเรียนของประชาชนในพื้นที่ความรับผิดชอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าเคยได้รับข้อร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่ จะเป็นปัญหาฝุ่นละออง ซึ่งมีสาเหตุมาจากการเผาผลิผลทางการเกษตรของเกษตรกรในพื้นที่ ทั้งนี้ปัญหาดังกล่าวได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

ในกรณีที่ได้รับเรื่องร้องเรียน หน่วยงานมีการจัดการเรื่องร้องเรียนของประชาชนในพื้นที่ ดังนี้

- \* ประสานหน่วยงานในพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง
- \* ลงพื้นที่ให้คำแนะนำและการกำหนดแนวทางตามกฎหมาย

สำหรับนโยบายที่เกี่ยวข้องกับโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่สรุปได้ดังนี้

- \* พ.ร.บ. โรงงาน พ.ศ. 2535
- \* พ.ร.บ. สิ่งแวดล้อม กรณีโรงงานที่ต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
- \* มาตรา 60 พ.ร.บ. สิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2535

- \* มีการตรวจสอบการเดินระบบบำบัดน้ำเสียตามมาตรา 80 ของ พ.ร.บ.สิ่งแวดล้อม
- \* การร่วมตรวจสอบปัญหาข้อร้องเรียน

ความคาดหวังหรือสิ่งที่อยากให้สถานประกอบการหรือโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ดำเนินการเพื่อให้อยู่ร่วมกับชุมชนอย่างยั่งยืน ดังนี้

- \* อยากให้มีการทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ร่วมกับชุมชน โดยรอบอย่างต่อเนื่อง
- \* ปฏิบัติตามกฎหมาย
- \* ดำเนินกิจการตามแนวทางและมาตรการที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนด
- \* การให้ความสำคัญต่อสิ่งแวดล้อม และการอยู่ร่วมกับชุมชนโดยควบคุมไม่ให้เกิดมลพิษ
- \* การให้ความสำคัญเรื่องเขตกันชน (Buffer Zone)
- \* การสร้างเครือข่ายเฝ้าระวังและแจ้งเตือนปัญหา
- \* การทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ร่วมกับชุมชน
- \* การสร้างเครือข่ายเฝ้าระวังและแจ้งเตือนปัญหา

• **ความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด**

- **การรับทราบ/การรับข่าวสารของโครงการ**

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่ารับทราบ/รับรู้ข่าวสารของโครงการ โดยรับทราบข่าวสารจากการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองและหรือจากหน่วยงานที่สังกัด (ร้อยละ 50.0) รองลงมาระบุว่ารับทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษาและทราบสื่อประชาสัมพันธ์โครงการ เช่น แผ่นพับเอกสารแจก ป้ายไว้นิล (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน) ทั้งนี้จากการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและ/หรือจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ท่านได้รับการสื่อสารข้อมูลจากโครงการเพียงพอหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเพียงพอ

- **การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือประชาชนในพื้นที่**

กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าไม่ส่งผลกระทบ

- ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคมจากโครงการฯ (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าจะโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=2)	ระดับของผลกระทบ
<b>1. ผลกระทบด้านบวก</b>		
1.1 เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.3 หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.4 การทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.5 การดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)

หมายเหตุ : 'คะแนนเฉลี่ย 0.00 หมายถึง ไม่ส่งผลกระทบ  
 คะแนนเฉลี่ย 0.01 – 1.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับต่ำ  
 คะแนนเฉลี่ย 1.01 – 2.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง  
 คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 3.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับสูง

ในเรื่องผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม กลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นว่าในด้านผลกระทบทางบวกในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านบวกในเรื่องเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น การทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ และการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 5 เรื่อง จะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง ในส่วนผลกระทบทางลบ ในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าไม่มีผลกระทบด้านลบต่อชุมชน

- **ข้อวิตกกังวลจากโครงการฯ**

ในเรื่องข้อวิตกกังวลจากโครงการ กลุ่มตัวอย่างระบุว่า มีข้อห่วงกังวล จะเป็นเรื่องอากาศเสีย/ฝุ่นละออง การขนย้ายกากของเสียออกไปกำจัด อุบัติเหตุและเหตุการณ์ อุบัติเหตุจากการขนส่งของโครงการ และผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน) ซึ่งข้อวิตกกังวลดังกล่าวเป็นผลมาจากประสบการณ์ที่พบเจอด้วยตัวเองและจากการดำเนินการของโรงงานอุตสาหกรรมประเภทเดียวกันที่ตั้งอยู่จังหวัดอื่น ๆ (ร้อยละ 50.0 เท่ากัน)

- **ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ และความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน**

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ โดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 4.00$  , S.D. = 0.000)

ในส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการของหน่วยงานราชการที่จะควบคุมไม่ให้โครงการฯ ก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการ โดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 4.00$  , S.D. = 0.000)

- **รูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ**

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านผู้บริหารของหน่วยงานและแจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุม (ร้อยละ 30.0 เท่ากัน) รองลงมาจะระบุว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านการติดประกาศบอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานและแจ้งข่าวสารผ่านโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟซบุ๊ก หรือเว็บไซต์ของบริษัทฯ เป็นต้น (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน)

ทั้งนี้ ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการมีดังนี้

- การดำเนินการต่าง ๆ ของโครงการขอให้คำนึงถึงผลกระทบที่จะตามมาให้มากที่สุด
- ให้ดำเนินการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
- การศึกษาแนวทางการใช้เทคโนโลยีสะอาดในกระบวนการผลิต
- การศึกษาเรื่องการปลดปล่อยมลพิษทางอากาศในภาพรวม

## ข) กลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริการสุขภาพ

ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริการสุขภาพ รายละเอียดแสดงในตารางที่ 2 ในภาคผนวก 4-5 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

### • ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างจำนวน 3 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 33.3) ในด้านระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาโท (ร้อยละ 33.3) เมื่อสอบถามถึงระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ พบว่าดำรงตำแหน่งในพื้นที่น้อยกว่า 6 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาระบุว่าการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 6-10 ปี (ร้อยละ 33.3)

### • รายละเอียดของหน่วยงาน

#### - ลักษณะของหน่วยงาน

จากการสอบถามหน่วยงานทางด้านการบริการสุขภาพ เกี่ยวกับลักษณะของหน่วยงาน พบว่าเป็นหน่วยงานกำกับดูแล จำนวน 1 แห่ง ได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง เป็นหน่วยงานบริการวิชาการ จำนวน 1 แห่ง ได้แก่ ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง และเป็นหน่วยงานที่ให้การรักษา จำนวน 1 แห่ง ได้แก่ ศูนย์บริการสาธารณสุขสุคาทวน

ในเรื่องการให้บริการรักษา พบว่าในปัจจุบันประชาชนเข้ามาใช้บริการรักษาโรคทั่วไปและเข้ามาใช้บริการล้างแผล และเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา พบว่าจำนวนผู้ป่วยมีจำนวนคงที่ ในส่วนแนวโน้มการเกิดโรคในท้องถิ่น ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง (มีคนมาใช้บริการมากขึ้น)

สำหรับแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่ความรับผิดชอบ มีดังนี้

- \* ปฏิบัติตามคู่มือศูนย์ปฏิบัติการฉุกเฉินด้านการแพทย์และสาธารณสุข (PHEOC)
- \* จัดให้มีเจ้าหน้าที่ให้มากขึ้น เพื่อรองรับคนไข้ที่มีจำนวนมากขึ้น
- \* มีบริการทางห้องปฏิบัติการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมตามระบบมาตรฐานสากล ครอบคลุมพารามิเตอร์ที่เป็นปัญหาของพื้นที่ เช่น สารประกอบอินทรีย์ระเหย (VOCs) และโลหะหนัก

ในเรื่องแผนรองรับกรณีประชากรแฝง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าไม่มีแผนงานรองรับกรณีประชากรแฝง ที่ระบุว่าไม่มีแผนรองรับ (ร้อยละ 33.3) ซึ่งจะมีแผน คือ หน่วยงานมีแผนการเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุมโรคจากการประกอบอาชีพ และโรคที่เกิดจากผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยดำเนินการร่วมกับหน่วยงานเครือข่ายในพื้นที่

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับทรัพยากรและการให้บริการด้านสุขภาพแก่ประชาชนในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าไม่มีปัญหา ที่ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 33.3) จะเป็นปัญหาเรื่องขาดแคลนบุคลากรในสายวิชาชีพ

• **ความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด**

- **การรับทราบ/การรับข่าวสารของโครงการ**

กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่ารับทราบ/รับรู้ข่าวสารของโครงการ โดยรับทราบข่าวสารจากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการ เช่น แผ่นพับเอกสารแจก ป้ายไวนิล (ร้อยละ 60.0) รองลงมาระบุว่ารับทราบจากการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองและหรือจากหน่วยงานที่สังกัด และทราบจากรายงานสรุปผลการประชุมการรับฟังความคิดเห็นฯ (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน) ทั้งนี้ จากการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและ/หรือจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ท่านได้รับการสื่อสารข้อมูลจากโครงการเพียงพอหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่ามีความเพียงพอ ที่ระบุว่าไม่เพียงพอ (ร้อยละ 33.3) โดยมีความคิดเห็นว่าควรเพิ่มเติมเรื่องการจัดการของเสียอันตราย น้ำทิ้ง การจราจร เป็นต้น

- **การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือประชาชนในพื้นที่**

กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่มีข้อมูล

- **ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคมจากโครงการฯ (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)**

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=3)	ระดับของผลกระทบ
<b>1. ผลกระทบด้านบวก</b>		
1.1 เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าจะโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=3)	ระดับของผลกระทบ
1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.3 หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	100.0	2.33 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับสูง)
1.4 การทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.5 การดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
<b>2. ผลกระทบด้านลบ</b>		
2.1 เกิดผลกระทบต่อการทำการประมงในพื้นที่	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.2 เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน	100.0	2.33 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับสูง)
2.3 เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	100.0	1.67 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.4 ขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	2.33 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับสูง)
2.5 เกิดการขยายตัวของชุมชนและความหนาแน่นของพื้นที่	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.6 เกิดผลกระทบด้านการศึกษา	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.7 แย่งการใช้บริการระบบสาธารณูปโภค	100.0	2.33 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับสูง)

หมายเหตุ : 1/คะแนนเฉลี่ย 0.00 หมายถึง ไม่ส่งผลกระทบ  
 คะแนนเฉลี่ย 0.01 – 1.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับต่ำ  
 คะแนนเฉลี่ย 1.01 – 2.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง  
 คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 3.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับสูง

ในเรื่องผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม กลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นว่าในด้านผลกระทบทางบวกในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านบวกในเรื่องเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น การทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชน โดยรอบ และการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง ระดับปานกลาง

ระดับสูง ระดับปานกลาง และระดับปานกลาง ตามลำดับ ในส่วนผลกระทบทางลบ ในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านลบในเรื่องเกิดผลกระทบต่อการทำงานประมุงในพื้นที่ เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เกิดการขยายตัวของชุมชนและความหนาแน่นของพื้นที่ เกิดผลกระทบด้านการศึกษา และแย่งการใช้บริการระบบสาธารณสุขไปทั่ว ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับปานกลาง ระดับสูง ระดับปานกลาง ระดับสูง ระดับปานกลาง ระดับปานกลาง และระดับสูง ตามลำดับ

#### - ข้อวิตกกังวลจากโครงการฯ

ในเรื่องข้อวิตกกังวลจากโครงการ กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่ามีความกังวล จะเป็นเรื่องอากาศเสีย/ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน น้ำเสียไหลลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะ การขนย้ายกากของเสียออกไปกำจัด และสารเคมีหกรั่วไหลปนเปื้อนสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.5 เท่ากัน) รองลงมาจะเป็นเรื่องกลิ่นรบกวน การจราจรติดขัดจากการขนส่งของโครงการ และอุบัติเหตุและเหตุฉุกเฉิน (ร้อยละ 7.7 เท่ากัน) เรื่องการแย่งน้ำใช้ชุมชน ความเพียงพอของการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ อุบัติเหตุจากการขนส่งของโครงการ การเพิ่มขึ้นของแรงงานต่างถิ่น และเกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน (ร้อยละ 3.8 เท่ากัน) ซึ่งข้อวิตกกังวลดังกล่าวเป็นผลมาจากการคาดคะเนด้วยตนเอง จากประสบการณ์ที่พบเจอด้วยตัวเอง และจากข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางสื่อประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 28.6 เท่ากัน) รองลงมาเป็นผลมาจากการดำเนินการของโรงงานอุตสาหกรรมประเภทเดียวกันที่ตั้งอยู่จังหวัดอื่น ๆ (ร้อยละ 14.3)

#### - ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ และความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่ามีความเชื่อมั่นทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ โดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 4.00$  , S.D. = 0.000)

ในส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการของหน่วยงานราชการที่จะควบคุมไม่ให้โครงการฯ ก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการ โดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 4.00$  , S.D. = 0.000)

#### - รูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุม (ร้อยละ 66.7) รองลงมา ระบุว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟซบุ๊ก หรือเว็บไซต์ของบริษัทฯ เป็นต้น (ร้อยละ 33.3)

ทั้งนี้ไม่มีข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการ

### ค) กลุ่มหน่วยงานทางด้านสาธารณูปโภคและบริการประชาชน

ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานทางด้านสาธารณูปโภคและบริการประชาชน รายละเอียดแสดงในตารางที่ 3 ในภาคผนวก 4-5 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

#### • ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างจำนวน 8 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 62.5) มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี รองลงมาจะระบุว่า มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.0) และ 21-30 ปี (ร้อยละ 12.5) ในด้านระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 62.5) ระบุว่าจบการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมาจบการศึกษาระดับอนุปริญญา (ปวท./ปวช./ปวส.) (ร้อยละ 25.0) และจบการศึกษาระดับปริญญาโท (ร้อยละ 12.5) เมื่อสอบถามถึงระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 87.5) ระบุว่าดำรงตำแหน่งในพื้นที่น้อยกว่า 6 ปี รองลงมาจะระบุว่าดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 6-10 ปี (ร้อยละ 12.5)

#### • รายละเอียดของหน่วยงาน

##### - ข้อมูลการใช้บริการของประชาชนในพื้นที่

เมื่อสอบถามหน่วยงานด้านสาธารณูปโภคและบริการประชาชน จำนวน 8 แห่ง เกี่ยวกับข้อมูลการใช้บริการของประชาชนในพื้นที่ สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

- \* แจ้งความร้องทุกข์
- \* การเขียนคำร้องขอใช้ไฟฟ้า
- \* ขำระค่าบริการน้ำประปา
- \* ขอคำปรึกษาด้านกฎหมาย
- \* แจ้งความร้องทุกข์คดีต่าง ๆ /คดีความเกี่ยวกับจราจร
- \* สอบถามข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง Internet
- \* แจ้งเอกสารหาย
- \* ตรวจสอบประวัติอาชญากรรม
- \* ติดต่อราชการอื่น ๆ
- \* ขอแผนที่
- \* ขอตรวจสอบที่ดิน
- \* ขอตรวจสอบถนน
- \* สมัครใช้บริการต่าง ๆ
- \* แจ้งปัญหาการใช้บริการ
- \* เปรียบเทียบปรับ

เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา พบว่ามีจำนวนผู้มาใช้บริการหน่วยงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 62.5) รองลงมาระบุว่าไม่มีจำนวนคงที่ไม่เปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 25.0) และเมื่อเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่ผ่านมา (ประมาณ 3 ปี ย้อนหลัง) ลักษณะของปัญหาที่ประชาชนมาขอรับบริการในท้องถิ่น กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 50.0) ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง จะเป็นเรื่องมีการทำรายการออนไลน์มากขึ้น ปัจจุบันมีคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มขึ้น และข้อสงสัยต่าง ๆ ของประชาชนมีมากขึ้น จึงมาขอข้อมูลต่าง ๆ เพิ่มเติม

แผนรองรับในกรณีที่เกิดปัญหาในการให้บริการประชาชนในพื้นที่ความรับผิดชอบ มีดังนี้

- \* จัดหาคนรับเรื่องร้องเรียนผ่านช่องทางออนไลน์
- \* ปรับปรุงงานบริการให้มีความทันสมัยอยู่เสมอ
- \* ปรับแผนการปฏิบัติไปตามสถานการณ์
- \* มีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการปฏิบัติงาน
- \* จัดทำผังเมือง
- \* เพิ่มช่องทางติดต่อให้มากขึ้น
- \* มีการประชุมประจำเดือน เพื่อสอบถามปัญหาต่าง ๆ และหาแนวทางแก้ไข

ในเรื่องแผนรองรับกรณีประชากรแฝง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 62.5) ระบุว่าไม่มีแผนงานรองรับกรณีประชากรแฝง ที่ระบุว่าไม่มีแผนรองรับ (ร้อยละ 37.5) โดยจะมีการประสานการทำงานร่วมกับผู้นำชุมชน และมีการจัดทำผังเมือง

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับทรัพยากรและการให้บริการแก่ประชาชนในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่าไม่มีปัญหา ที่ระบุว่าไม่มีปัญหาร้อยละ 25.0 จะเป็นปัญหาด้านบุคลากรไม่เพียงพอ และขาดงบประมาณในการปฏิบัติงาน

● **ความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด**

- **การรับทราบ/การรับข่าวสารของโครงการ**

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 62.5) ระบุว่ารับทราบ/รับรู้ข่าวสารของโครงการ โดยรับทราบข่าวสารจากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการ เช่น แผ่นพับเอกสารแจกป้ายไวนิล ทราบจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ และทราบจากรายงานสรุปผลการประชุมการรับฟังความคิดเห็นฯ (ร้อยละ 23.1 เท่ากัน) รองลงมาระบุว่ารับทราบข่าวสารจากการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองและหรือจากหน่วยงานที่สังกัดและทราบจากโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟสบุ๊ก และเว็บไซต์ (ร้อยละ 15.4 เท่ากัน) ทั้งนี้จากการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและ/

หรือจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ท่านได้รับการสื่อสารข้อมูลจากโครงการเพียงพอหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 80.0) ระบุว่ามีความเพียงพอ ที่ระบุว่าไม่เพียงพอ (ร้อยละ 20.0) โดยมีความคิดเห็นว่าการเพิ่มเติมเรื่องการจัดการของเสียอันตราย น้ำทิ้ง การจราจร เป็นต้น และช่องทางการติดต่อกับเจ้าหน้าที่โครงการ

- การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือประชาชนในพื้นที่

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่มีข้อมูล รองลงมาระบุว่าไม่ส่งผลกระทบ (ร้อยละ 40.0)

- ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคมจากโครงการฯ (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าจะโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=5)	ระดับของผลกระทบ
<b>1. ผลกระทบด้านบวก</b>		
1.1 เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่	100.0	2.20 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับสูง)
1.3 หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	100.0	2.60 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับสูง)
1.4 การทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ	100.0	2.20 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับสูง)
1.5 การดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น	100.0	2.40 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับสูง)
<b>2. ผลกระทบด้านลบ</b>		
2.1 เกิดผลกระทบต่อการทำการประมงในพื้นที่	60.0	1.20 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.2 เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน	100.0	1.60 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.3 เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	100.0	1.40 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าจะโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=5)	ระดับของผลกระทบ
2.4 ขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	1.60 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.5 เกิดการขยายตัวของชุมชนและความหนาแน่นของพื้นที่	100.0	1.80 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.6 เกิดผลกระทบด้านการศึกษา	60.0	0.80 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.7 แย่งการใช้บริการระบบสาธารณูปโภค	100.0	1.60 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)

หมายเหตุ : 1/คะแนนเฉลี่ย 0.00 หมายถึง ไม่ส่งผลกระทบ  
 คะแนนเฉลี่ย 0.01 – 1.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับต่ำ  
 คะแนนเฉลี่ย 1.01 – 2.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง  
 คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 3.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับสูง

ในเรื่องผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม กลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นว่าเป็นด้านผลกระทบทางบวกในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านบวกในเรื่องเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ทำให้มีการทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ และมีการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น ซึ่งผลกระทบดังกล่าว จะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง ระดับสูง ระดับสูง ระดับสูง และระดับสูง ตามลำดับ ในส่วนผลกระทบทางลบ ในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านลบในเรื่องเกิดการเปลี่ยนแปลงประชากรการย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เกิดการขยายตัวของชุมชนและความหนาแน่นของพื้นที่ และแย่งการใช้บริการระบบสาธารณูปโภค (ร้อยละ 100.0 เท่ากัน) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 5 เรื่องจะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับปานกลาง รองลงมาจะระบุว่าเกิดผลกระทบต่อการทำการประมงในพื้นที่และเกิดผลกระทบด้านการศึกษา (ร้อยละ 60.0 เท่ากัน) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับปานกลางและระดับต่ำ ตามลำดับ

#### - ข้อวิตกกังวลจากโครงการฯ

ในเรื่องข้อวิตกกังวลจากโครงการ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่า มีข้อห่วงกังวล จะเป็นเรื่องอุบัติเหตุจากการขนส่งของโครงการ (ร้อยละ 12.5) รองลงมาจะเป็นเรื่องอากาศเสีย/ฝุ่นละออง น้ำเสียไหลลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะ การแย่งน้ำใช้ชุมชน สารเคมีหกรั่วไหลปนเปื้อนสิ่งแวดล้อม การจราจรติดขัดจากการขนส่งของโครงการ และอุบัติเหตุและเหตุฉุกเฉิน

(ร้อยละ 9.4 เท่ากัน) รองลงมาจะเป็นเรื่องเสียงดังรบกวน กลิ่นรบกวน การขนย้ายกากของเสียออกไปกำจัด และความเพียงพอของการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ (ร้อยละ 9.4 เท่ากัน) การเพิ่มขึ้นของแรงงานต่างถิ่นและเกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน (ร้อยละ 3.1 เท่ากัน) ซึ่งข้อวิตกกังวลดังกล่าวเป็นผลมาจากประสบการณ์ที่พบเจอด้วยตัวเอง (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นผลมาจากการคาดคะเนด้วยตนเอง (ร้อยละ 30.0) จากการดำเนินการของโรงงานอุตสาหกรรมประเภทเดียวกันที่ตั้งอยู่จังหวัดอื่น ๆ และจากข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางสื่อประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 10.0 เท่ากัน)

- ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ และความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่ายังไม่ค่อยแน่ใจ รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 40.0) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ โดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 3.40$ , S.D. = 0.548)

ในส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการของหน่วยงานราชการที่จะควบคุมไม่ให้โครงการฯ ก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ายังไม่ค่อยแน่ใจและไม่มีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการโดยรวมอยู่ในระดับยังไม่ค่อยไม่แน่ใจ ( $\bar{x} = 3.40$ , S.D. = 0.894)

- รูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟซบุ๊ก หรือเว็บไซต์ของบริษัทฯ เป็นต้น (ร้อยละ 40.0) รองลงมาควรแจ้งข่าวสารผ่านผู้บริหารของหน่วยงาน (ร้อยละ 26.7) และแจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุม (ร้อยละ 20.0)

ทั้งนี้ ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการมีดังนี้

- โรงงานส่วนใหญ่ตอนเริ่มแรกจะปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ แต่เวลาผ่านไปก็จะไม่ค่อยปฏิบัติตามกฎระเบียบ
- ควรบอกจำนวนพนักงานในปัจจุบันมีจำนวนเท่าไร และหลังจากมีการขยายมีจำนวนพนักงานเพิ่มขึ้นเป็นเท่าไร

### ง) กลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง

ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง รายละเอียดแสดงในตารางที่ 4 ในภาคผนวก 4-5 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

#### • ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างจำนวน 4 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี และ 41-50 ปี (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน) ในด้านระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 75.0) รองลงมาจะจบการศึกษาระดับปริญญาโท และเมื่อสอบถามถึงระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ พบว่าดำรงตำแหน่งในพื้นที่น้อยกว่า 6 ปี

#### • รายละเอียดของหน่วยงาน

##### - การกิจ และหน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยงาน

หน่วยงานที่ทำการสำรวจมีลักษณะเหมือนกัน กล่าวคือ เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จะสรุปภารกิจและหน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยงานในภาพรวมได้ดังนี้

- \* แปลงยุทธศาสตร์การพัฒนาระดับชาติไปเป็นยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดในพื้นที่
- \* พัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหาร
- \* จัดทำแผนพัฒนาจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด
- \* บริหารพัฒนาทรัพยากรบุคคลและพัฒนาระบบราชการของจังหวัด
- \* สนับสนุนงานอันเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติงานรวมถึงสนับสนุนหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
- \* งานอนามัยสิ่งแวดล้อม
- \* อำเภอมิหน้าที่ในการดูแลการบริหารงานท้องถิ่น การพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม การบริการสาธารณสุข การสนับสนุนการศึกษา การจัดการกับภัยพิบัติในพื้นที่ ให้บริการประชาชน ส่งเสริมวัฒนธรรมและการท่องเที่ยว เพื่อเพิ่มคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่

เมื่อสอบถามถึงประเด็นปัญหาที่สำคัญทั้งในเรื่องสิ่งแวดล้อม สังคม และสุขภาพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่าปัญหาที่สำคัญทั้งในเรื่องสิ่งแวดล้อม สังคม และสุขภาพ จะเป็นเรื่องฝุ่นละออง/ฝุ่น PM 2.5 (ร้อยละ 40.0) รองลงมาจะเป็นเรื่องไฟไหม้โรงงานวิน โพรเซส ผลกระทบจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ และเครนก่อสร้างพังถล่ม (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน) ซึ่งมีสาเหตุมาจากกระบวนการผลิต (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเกิดมาจากการกักเก็บกากสารเคมีจนเกิดเพลิงไหม้ การคมนาคมขนส่ง และการก่อสร้างหอที่มีความสูงโดยไม่ได้รับอนุญาต (ร้อยละ 16.7 เท่ากัน) ทั้งนี้หน่วยงานที่ทำการสำรวจ 3 แห่งได้แก่ ที่ทำการปกครองอำเภอเมืองระยอง เทศบาลนครมาบตาพุด และเทศบาลตำบลบ้านฉาง มีหน้าที่ในการแก้ไขปัญหา โดยได้มีการแก้ไขปัญหาดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว (ร้อยละ 66.7) รองลงมาระบุว่าอยู่ระหว่างดำเนินการแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 33.3) ทั้งนี้จากประเด็นปัญหาดังกล่าว หน่วยงานของท่านเคยได้รับข้อร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่ความรับผิดชอบ หรือไม่ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าเคยได้รับข้อร้องเรียน ซึ่งจะเป็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 66.7) รองลงมาจะเป็นปัญหาเรื่องผลกระทบจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ (ร้อยละ 33.3) ซึ่งมีสาเหตุมาจากกระบวนการผลิต (ร้อยละ 66.7) รองลงมาเกิดจากการบริหารจัดการของโรงงาน (ร้อยละ 33.3) สำหรับการแก้ไขปัญหา พบว่าได้มีการลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง (ร้อยละ 66.7) รองลงมาระบุว่าโรงงานเป็นผู้ดำเนินการแก้ไข (ร้อยละ 33.3)

ในกรณีที่ได้รับเรื่องร้องเรียน หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการแก้ไขปัญหา ดังนี้

- \* ปฏิบัติตามกฎหมาย
- \* ตรวจสอบข้อร้องเรียน และพิจารณาส่งข้อมูลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- \* ทำหนังสือตรวจสอบข้อเท็จจริงไปยังบริษัท/โรงงาน
- \* ติดตามผลการตรวจสอบ
- \* รายงานการปฏิบัติงานต่อหน่วยงานต้นสังกัด

สำหรับนโยบายที่เกี่ยวข้องกับโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าหน่วยงานไม่มีนโยบายที่เกี่ยวข้องกับโรงงานอุตสาหกรรม ในส่วนความคาดหวังหรือสิ่งที่อยากให้สถานประกอบการหรือโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ดำเนินการเพื่อให้อยู่ร่วมกับชุมชนอย่างยั่งยืน มีดังนี้

- \* ลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม เช่น การจัดการน้ำเสีย มลพิษทางอากาศ
- \* การมีส่วนร่วมกับชุมชน
- \* การสนับสนุนเศรษฐกิจท้องถิ่น
- \* อยากให้ปฏิบัติตามกฎหมาย
- \* ลงพื้นที่พบปะพูดคุยกับชุมชนเกี่ยวกับการพัฒนาและส่งเสริมรักษาสิ่งแวดล้อมให้ยั่งยืน

- \* ตามวิสัยทัศน์ของจังหวัดระยอง "เมืองนวัตกรรมก้าวหน้า พัฒนาอย่างสมดุลบนพื้นฐานความพอเพียง" ประเด็นยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดที่ 3 ตามแผนพัฒนาจังหวัดระยอง พ.ศ. 2561-2564 ตามประสงค์จังหวัดระยองเป็นแหล่งอุตสาหกรรมเชิงนิเวศน์ สามารถที่อยู่ร่วมกับชุมชนได้อย่างสมดุลยั่งยืนรองรับนโยบายด้านเศรษฐกิจของรัฐบาลได้อย่างสมดุล กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมผู้ประกอบการภาคอุตสาหกรรมให้มีกระบวนการผลิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และสนับสนุนให้ผู้ประกอบการทุกระดับมีความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้ประกอบการ หรือโรงงานต้องปฏิบัติตามข้อมูลข้างต้น

• **ความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด**

- **การรับทราบ/การรับข่าวสารของโครงการ**

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่ารับทราบ/รับรู้ข่าวสารของโครงการ โดยรับทราบข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ/เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษาทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการ เช่น แผ่นพับเอกสารแจก ป้ายไวนิล ทราบจากการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองและหรือจากหน่วยงานที่สังกัด ทราบจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ และทราบจากรายงานสรุปผลการประชุมการรับฟังความคิดเห็นฯ (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน) ทั้งนี้จากการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและ/หรือจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ท่านได้รับการสื่อสารข้อมูลจากโครงการเพียงพอหรือไม่ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่ามีความเพียงพอ

- **การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือประชาชนในพื้นที่**

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าไม่ส่งผลกระทบต่อลงมาระบุว่าไม่ทราบ/ไม่มีข้อมูล (ร้อยละ 33.3)

- ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคมจากโครงการฯ (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าจะโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=3)	ระดับของผลกระทบ
<b>1. ผลกระทบด้านบวก</b>		
1.1 เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	66.7	1.67 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่	66.7	1.67 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.3 หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	66.7	1.67 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.4 การทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ	100.0	3.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับสูง)
1.5 การดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น	100.0	2.67 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับสูง)
<b>2. ผลกระทบด้านลบ</b>		
2.1 เกิดผลกระทบต่อการทำการประมงในพื้นที่	33.3	0.33 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.2 เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน	33.3	0.33 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.3 เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	66.7	0.67 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.4 ขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	33.3	0.33 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.5 เกิดการขยายตัวของชุมชนและความหนาแน่นของพื้นที่	66.7	1.00 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.6 แย่งการให้บริการระบบสาธารณูปโภค	33.3	0.33 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)

หมายเหตุ: 1/คะแนนเฉลี่ย 0.00

หมายถึง ไม่ส่งผลกระทบ

คะแนนเฉลี่ย 0.01 – 1.00

หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับต่ำ

คะแนนเฉลี่ย 1.01 – 2.00

หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 3.00

หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับสูง

ในเรื่องผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม กลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นในด้านผลกระทบทางบวกในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านบวกในเรื่องการทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ และการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น (ร้อยละ 100.0 เท่ากัน) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 2 เรื่อง จะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับสูง รองลงมาระบุว่าเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้นสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ และหน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 66.7 เท่ากัน) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 3 เรื่อง จะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง ในส่วนผลกระทบทางลบ ในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านลบในเรื่องทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและความสัมพันธ์ของคนในชุมชนและเกิดการขยายตัวของชุมชนและความหนาแน่นของพื้นที่ (ร้อยละ 66.7 เท่ากัน) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 2 เรื่อง จะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับต่ำ รองลงมาจะเป็นเรื่องเกิดผลกระทบต่อการทำการประมงในพื้นที่ เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน ขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และแย่งการใช้บริการระบบสาธารณสุขโลก ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 4 เรื่อง จะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับต่ำ

#### - ข้อวิตกกังวลจากโครงการฯ

ในเรื่องข้อวิตกกังวลจากโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าไม่มีข้อห่วงกังวล ที่ระบุว่ามีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 33.3) จะเป็นเรื่องเสียงดังรบกวน น้ำเสียไหลลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะ และการขนย้ายกากของเสียออกไปกำจัด (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) ซึ่งข้อวิตกกังวลดังกล่าวเป็นผลมาจากประสบการณ์ที่พบเจอด้วยตัวเองและเป็นผลมาจากการดำเนินการของโรงงานอุตสาหกรรมประเภทเดียวกันที่ตั้งอยู่จังหวัดอื่น ๆ (ร้อยละ 50.0 เท่ากัน)

#### - ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ และความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ โดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 4.00$  , S.D. = 0.000)

ในส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการของหน่วยงานราชการที่จะควบคุมไม่ให้โครงการฯ ก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 33.3) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการโดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 4.33$  , S.D. = 0.577)

- รูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ  
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของ  
โครงการนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุม (ร้อยละ 50.0) รองลงมา  
ระบุว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านผู้บริหารของหน่วยงานและแจ้งข่าวสารผ่านโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชัน  
ไลน์ เฟซบุ๊ก หรือเว็บไซต์ของบริษัทฯ เป็นต้น (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน)

ทั้งนี้ ไม่มีข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมี  
การศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการ

#### จ) กลุ่มหน่วยงานทางด้านการเกษตร

ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานทางด้านการเกษตร  
รายละเอียดแสดงในตารางที่ 5 ในภาคผนวก 4-5 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

##### • ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างจำนวน 4 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่ม  
ตัวอย่างมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 75.0) รองลงมา มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 25.0)  
ในด้านระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมา  
จบการศึกษาระดับปริญญาเอก (ร้อยละ 25.0) เมื่อสอบถามถึงระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งในพื้นที่  
พบว่าดำรงตำแหน่งในพื้นที่น้อยกว่า 6 ปี (ร้อยละ 75.0) รองลงมา ระบุว่าดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 6-10  
ปี (ร้อยละ 25.0)

##### • รายละเอียดของการทำการเกษตรในพื้นที่และนโยบายของ หน่วยงาน

##### - พืชเศรษฐกิจที่สำคัญในพื้นที่รับผิดชอบ

ในเรื่องพืชเศรษฐกิจที่สำคัญในพื้นที่รับผิดชอบ กลุ่มตัวอย่าง  
ระบุว่ามีการมันสำปะหลัง (ร้อยละ 33.3) รองลงมา ระบุว่ามีการปลูกยางพารา (ร้อยละ 16.7) มีการ  
ปลูกทุเรียน มังคุด อ้อย ปาล์มน้ำมัน สับปะรด และยูคาลิปตัส (ร้อยละ 8.3 เท่ากัน) สำหรับปัญหาด้าน  
การเกษตรที่สำคัญของพื้นที่มีดังนี้

- \* การเปลี่ยนแปลงทางสภาพอากาศ (ภัยแล้ง, น้ำท่วม)
- \* ราคาผลผลิตทางการเกษตรตกต่ำ
- \* โรคใบด่างมันสำปะหลัง
- \* ปัญหาดินเสื่อมสภาพ
- \* ต้นทุนในการผลิตสูง

- \* สภาพอากาศที่แปรปรวนทุกปี ส่งผลให้ต้นทุนการผลิตสูงขึ้น
- \* ปัญหาแมลงศัตรูพืช
- \* ขาดแคลนแรงงานในการทำการเกษตร

เมื่อสอบถามถึงในช่วงเวลาที่ผ่านมามีการดำเนินการของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อเกษตรกรในพื้นที่ความรับผิดชอบของท่านหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่าไม่ก่อให้เกิดผลกระทบ ที่ระบุว่าก่อให้เกิดผลกระทบ (ร้อยละ 25.0) จะเป็นเรื่องสวนยางพาราได้รับความเสียหาย ซึ่งมีสาเหตุมาจากสารเคมีรั่วไหลทำให้ไฟไหม้โรงเก็บสารเคมี ทั้งนี้ผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับน้อย

ในเรื่องข้อร้องเรียนจากเกษตรกรในพื้นที่ความรับผิดชอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่าไม่เคยได้รับข้อร้องเรียนจากเกษตรกรในพื้นที่ ที่ระบุว่าเคยได้รับข้อร้องเรียน (ร้อยละ 25.0) จะเป็นปัญหาด้านทุเรียนตาย ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงงานในพื้นที่ปล่อยสารเคมีลงแหล่งน้ำธรรมชาติ โดยมีวิธีการจัดการข้อร้องเรียน คือ ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง/เก็บตัวอย่างพืช นำส่งให้หน่วยงานตรวจสอบ และแจ้งผลการตรวจสอบให้กับเกษตรกรและโรงงานทราบ

#### - นโยบายด้านสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่าหน่วยงานมีนโยบายด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- \* การลดการปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจก
- \* การส่งเสริมการหยุดเผาในพื้นที่การเกษตร
- \* ส่งเสริมการผลิตการเกษตรที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

#### • การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือประชาชนในพื้นที่

กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง สำนักงานเกษตรอำเภอเมืองระยอง และสำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่มีข้อมูลข่าวสารของโครงการ

#### - รูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านแจ้งข่าวสารผ่านโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟซบุ๊ก หรือเว็บไซต์ของบริษัทฯ เป็นต้น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาจะระบุว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านผู้บริหารของหน่วยงาน แจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุม และติดประกาศบอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน (ร้อยละ 16.7 เท่ากัน)

### (ข) กลุ่มสถานศึกษา

ตำแหน่งและระยะเวลาดำรงตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถามแสดงดังตารางที่ 4.5.1-8 สำหรับผลการสำรวจของกลุ่มสถานศึกษา แสดงในตารางที่ 6 ในภาคผนวก 4-5 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

#### ก) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 ตัวอย่าง มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี มีตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการสถานศึกษาและรองผู้อำนวยการสถานศึกษา จบการระดับการศึกษาปริญญาโททั้ง 2 ตัวอย่าง และทำงานในสถานศึกษาแห่งนี้มาเป็นเวลานานน้อยกว่า 6 ปี ทั้ง 2 ตัวอย่าง

#### ข) ข้อมูลของสถานศึกษา

- ข้อมูลการจัดการศึกษาในพื้นที่ จำนวนครู จำนวนนักเรียน และจำนวนห้องเรียน

โรงเรียนบ้านหนองแฟบ เป็นสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระบุรี เขต 1 ตั้งอยู่ตำบลมาบตาพุด เปิดสอนในระดับปฐมวัยและระดับประถมศึกษา ในปัจจุบันการเรียนการสอนระดับปฐมวัย มีครูประจำ 2 คน มีจำนวนนักเรียน 46 คน และมีจำนวนห้องเรียน 2 ห้อง ในส่วนระดับประถมศึกษา มีครูประจำ 8 คน มีจำนวนนักเรียน 135 คน และมีจำนวนห้องเรียน 16 ห้อง

โรงเรียนวัดมาบชลุค เป็นสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระบุรี เขต 1 ตำบลห้วยโป่ง เปิดสอนในระดับปฐมวัยและระดับประถมศึกษา ในปัจจุบันการเรียนการสอนระดับปฐมวัย มีครูประจำ 2 คน มีจำนวนนักเรียน 52 คน และมีจำนวนห้องเรียน 2 ห้อง ในส่วนระดับประถมศึกษา มีครูประจำ 20 คน มีจำนวนนักเรียน 238 คน และมีจำนวนห้องเรียน 10 ห้อง

- ผลกระทบจากการดำเนินกิจการของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่  
กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าในช่วงเวลาที่ผ่านมามีการดำเนินการจัดการเรียนการสอนของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการจัดการเรียนการสอน

- กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม  
เมื่อสอบถามว่าสถานศึกษาของท่านมีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมหรือไม่ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าไม่มีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม คือ โครงการธนาคารขยะ กิจกรรมปลูกต้นไม้ และกิจกรรมประหยัดไฟฟ้าในโรงเรียน

ตารางที่ 4.5.1-8

รายชื่อสถานศึกษา ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ทำงานอยู่ ณ สถานศึกษาแห่งนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มสถาบันการศึกษา	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ทำงาน ในสถานศึกษาแห่งนี้ (ปี)
1) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	- ผู้อำนวยการโรงเรียน	ปริญญาโท	1 ปี
2) โรงเรียนวัดมาบชูด	- รองผู้อำนวยการโรงเรียน	ปริญญาโท	1 ปี
รวม	2 ตัวอย่าง		

ที่มา: บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

ค) ความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

- การรับทราบ/การรับข่าวสารของโครงการ

กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่ารับทราบ/รับรู้ข่าวสารของโครงการ โดยรับทราบข่าวสารจากทราบจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ (ร้อยละ 40.0) รองลงมา ระบุว่ารับทราบข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ/เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา สื่อประชาสัมพันธ์โครงการ เช่น แผ่นพับเอกสารแจก ป้ายไวนิล และโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟสบุ๊ก และเว็บไซต์ (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน) ทั้งนี้จากการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและ/หรือจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ท่านได้รับการสื่อสารข้อมูลจากโครงการเพียงพอหรือไม่ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่ามีความเพียงพอแล้ว

- การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือประชาชนในพื้นที่

ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าไม่ส่งผลกระทบ

- ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคมจากโครงการฯ (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าจะโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=2)	ระดับของผลกระทบ
<b>1. ผลกระทบด้านบวก</b>		
1.1 เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	100.0	2.50 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับสูง)
1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่	100.0	2.50 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับสูง)
1.3 หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.4 การทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.5 การดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น	100.0	2.00 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าจะโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=2)	ระดับของผลกระทบ
<b>2. ผลกระทบด้านลบ</b>		
2.1 เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน	100.0	2.50 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับสูง)

หมายเหตุ: <sup>1</sup>คะแนนเฉลี่ย 0.00 หมายถึง ไม่ส่งผลกระทบ

คะแนนเฉลี่ย 0.01 – 1.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับต่ำ

คะแนนเฉลี่ย 1.01 – 2.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 3.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับสูง

ในเรื่องผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม ผู้ตอบแบบสอบถาม ให้ความคิดเห็นว่าในด้านผลกระทบทางบวกในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าส่งผลกระทบด้านบวกในเรื่องเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น ช่วยสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ช่วยให้มีการทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชน โดยรอบ และการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับสูง ระดับปานกลาง ระดับปานกลาง และระดับปานกลาง ตามลำดับ ในส่วนผลกระทบทางลบในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าส่งผลกระทบด้านลบในเรื่องทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับสูง

#### - ข้อวิตกกังวลจากโครงการฯ

ในเรื่องข้อวิตกกังวลจากโครงการ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าไม่มีข้อห่วงกังวลใด ๆ

#### - ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ และความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ โดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 4.00$ , S.D. = 0.000)

ในส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการของหน่วยงานราชการที่จะควบคุมไม่ให้โครงการฯ ก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการ โดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 4.00$ , S.D. = 0.000)

- รูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านผู้บริหารของสถานศึกษา การจัดประชุม และโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟซบุ๊ก หรือเว็บไซต์ของบริษัทฯ เป็นต้น (ร้อยละ 28.6 เท่ากัน) รองลงมาแจ้งข่าวสารผ่านการติดประกาศบอร์ดประชาสัมพันธ์ของสถานศึกษา (ร้อยละ 14.3)

ทั้งนี้ไม่ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการ

(ค) กลุ่มศาสนสถาน

ตำแหน่งและระยะเวลาดำรงตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถามแสดงดังตารางที่ 4.5.1-9 ในส่วนผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มศาสนสถาน แสดงในตารางที่ 7 ในภาคผนวก 4-5 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

ก) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างจำนวน 5 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี และมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 40.0 เท่ากัน) รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 20.0) ในด้านระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และจบการศึกษาระดับปริญญาโท (ร้อยละ 40.0 เท่ากัน) รองลงมาระบุว่าจบมัธยมศึกษา (ร้อยละ 20.0) เมื่อสอบถามถึงระยะเวลาที่อยู่ ณ สถานที่แห่งนี้ พบว่ากลุ่มตัวอย่างอยู่ ณ ศาสนสถานแห่งนี้มากกว่า 20 พรรษา/ปี (ร้อยละ 60.0) รองลงมาระบุว่าน้อยกว่า 6 พรรษา/ปี และ 16-20 พรรษา/ปี (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน)

ข) ข้อมูลของศาสนสถาน

• ผลกระทบจากการดำเนินการของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.0 ระบุว่าในช่วงเวลาที่ผ่านมากการดำเนินการของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการประกอบกิจกรรมทางศาสนา จะเป็นผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง (ร้อยละ 50.0) รองลงมาจะเป็นเรื่องกลิ่นเหม็นและผลกระทบต่อสุขภาพ (เจ็บป่วยบ่อย แสบจมูก) (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน) ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ทั้งนี้ผลกระทบดังกล่าวโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.25$ , S.D. = 0.500)

ในกรณีที่ศาสนสถานได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่าไม่มีการดำเนินการใดๆ ที่ระบุว่ามีการดำเนินการจะมีการแจ้งไปยังการนิคมอุตสาหกรรมและมีการร้องเรียนไปยังกรมการชุมชน

ตารางที่ 4.5.1-9

รายชื่อศาสนสถาน ตำแหน่ง และระยะเวลาที่อยู่น ศาสนสถานแห่งนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มศาสนสถาน	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่อยู่น ศาสนสถานแห่งนี้ (พรรษา/ปี)
1) วัดตากวนคงคาราม	- พระลูกวัด	- มัธยมศึกษาตอนต้น	2 พรรษา
2) วัดทักษิณาราม (วัดหนองแฟบ)	- เจ้าอาวาส	- ปริญญาโท	28 พรรษา
3) วัดโสภณวนาราม	- เจ้าอาวาส	- นักรธรรมเอก	16 พรรษา
4) วัดมาบชูด	- พระลูกวัด	- ปริญญาโท	26 พรรษา
5) มัสยิดญามีอุลุมุดาดี	- ผู้ดูแลมัสยิด	- มัธยมศึกษาตอนต้น	32 ปี
รวม	5 ตัวอย่าง		

ที่มา: บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

• กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

เมื่อสอบถามว่าศาสนสถานของท่านมีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่าไม่มีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ที่ระบุว่ากิจกรรม (ร้อยละ 40.0) จะเป็นกิจกรรมร่วมปลูกต้นไม้ในวัด รวมถึงบริเวณปากคลอง

ค) ความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

- การรับทราบ/การรับข่าวสารของโครงการ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่ารับทราบ/รับรู้ข่าวสารของโครงการ โดยรับทราบข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ/เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษาและทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการ เช่น แผ่นพับเอกสารแจก ป้ายไวนิล (ร้อยละ 50.0 เท่ากัน) ทั้งนี้จากการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและ/หรือจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ท่านได้รับการสื่อสารข้อมูลจากโครงการเพียงพอหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่ามีความเพียงพอ ที่ระบุว่าไม่เพียงพอ (ร้อยละ 33.3) โดยมีความคิดเห็นว่าควรเพิ่มเติมเรื่องควรส่งเจ้าหน้าที่ของโครงการเข้ามาทำความเข้าใจกับทางวัดอย่างต่อเนื่อง

- การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือประชาชนในพื้นที่

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่มีข้อมูล ที่ระบุว่าส่งผลกระทบมีร้อยละ 33.3 ซึ่งจะเป็นผลกระทบเรื่องการจราจร

- ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคมจากโครงการฯ (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=3)	ระดับของผลกระทบ
<b>1. ผลกระทบด้านบวก</b>		
1.1 เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	33.3	0.67 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับต่ำ)
1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่	33.3	0.67 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับต่ำ)
1.3 หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	66.7	1.33 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าจะโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=3)	ระดับของผลกระทบ
<b>2. ผลกระทบด้านลบ</b>		
2.1 เกิดผลกระทบต่อการทำการประมงในพื้นที่	33.3	0.67 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.2 เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน	33.3	0.67 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.3 เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	66.7	1.33 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.4 ขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	33.3	0.67 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.5 เกิดการขยายตัวของชุมชนและความหนาแน่นของพื้นที่	66.7	1.33 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.6 แย่งการใช้บริการระบบสาธารณูปโภค	33.3	0.67 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)

หมายเหตุ : คะแนนเฉลี่ย 0.00 หมายถึง ไม่ส่งผลกระทบ  
 คะแนนเฉลี่ย 0.01 – 1.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับต่ำ  
 คะแนนเฉลี่ย 1.01 – 2.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง  
 คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 3.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับสูง

ในเรื่องผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม กลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นว่าเป็นด้านผลกระทบทางบวกในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่า จะส่งผลกระทบด้านบวกในเรื่องหน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 66.7) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง รองลงมาระบุว่า เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้นและสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 2 เรื่อง จะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับต่ำ ในส่วนผลกระทบทางลบ ในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่า จะส่งผลกระทบด้านลบในเรื่องเกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและความสัมพันธ์ของคนในชุมชนและเกิดการขยายตัวของชุมชนและความหนาแน่นของพื้นที่ (ร้อยละ 66.7 เท่ากัน) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 2 เรื่อง จะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับปานกลาง รองลงมาจะเป็นเรื่องเกิดผลกระทบต่อการทำการประมงในพื้นที่ เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน ขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และแย่งการใช้บริการระบบสาธารณูปโภค (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 4 เรื่อง จะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับต่ำ

#### - ข้อวิตกกังวลจากโครงการฯ

ในเรื่องข้อวิตกกังวลจากโครงการ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่า มีข้อห่วงกังวล จะเป็นเรื่องอากาศเสีย/ฝุ่นละอองและผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.4 เท่ากัน) รองลงมาจะเป็นเรื่องกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 14.3) น้ำเสียไหลลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะ การขนย้ายกากของเสียออกไปกำจัด สารเคมีหกรั่วไหลปนเปื้อนสิ่งแวดล้อม การจราจรติดขัดจากการขนส่งของโครงการ อุบัติเหตุจากการขนส่งของโครงการ และการเพิ่มขึ้นของแรงงานต่างถิ่น (ร้อยละ 7.1 เท่ากัน) ซึ่งข้อวิตกกังวลดังกล่าวเป็นผลมาจากประสบการณ์ที่พบเจอด้วยตัวเอง

#### - ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ และความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่ายังไม่ค่อยแน่ใจ รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 33.3) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ โดยรวมอยู่ในระดับยังไม่ค่อยไม่แน่ใจ ( $\bar{x} = 3.33$ , S.D. = 0.577)

ในส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการของหน่วยงานราชการที่จะควบคุมไม่ให้โครงการฯ ก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่ายังไม่ค่อยแน่ใจ รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 33.3) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการโดยรวมอยู่ในระดับยังไม่ค่อยไม่แน่ใจ ( $\bar{x} = 3.33$ , S.D. = 0.577)

#### - รูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านแจ้งข่าวสารผ่านเจ้าอาวาส/ผู้ดูแลศาสนสถาน (ร้อยละ 38.5) รองลงมาควรแจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุม (ร้อยละ 30.8) และตีพิมพ์ประกาศประชาสัมพันธ์ของวัด/มัสยิด (ร้อยละ 15.4)

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการ คือ อยากให้ทางโครงการช่วยสนับสนุนชุมชนและศาสนสถานในพื้นที่โดยรอบโครงการ เช่น การสนับสนุนการบูรณะศาสนสถานในพื้นที่ รวมถึงเข้าร่วมงานบุญตามประเพณีต่าง ๆ ที่ศาสนสถานในพื้นที่จัดขึ้น ช่วยสนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชนโดยรอบโครงการ

### (ง) กลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนกลุ่มประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ในพื้นที่ศึกษารอบที่ตั้งโครงการ เนื่องจากกลุ่มประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์รายบุคคลด้วยแบบสอบถามกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง/กลุ่ม จำนวน 18 กลุ่ม รวมทั้งสิ้น 54 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ แสดงในตารางที่ 8 ในภาคผนวก 4-5 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

### ก) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ จำนวน 54 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.6) มีสถานะเป็นหัวหน้าครอบครัว (ร้อยละ 51.9) ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 33.3) รองลงมาระบุว่ามีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 18.5)

ในด้านระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.9) จบการศึกษาระดับประถมศึกษา รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 31.5) และจบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา (ปวช./ปวศ.) (ร้อยละ 13.0)

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 74.1) ระบุว่าเป็นคนพื้นเพเดิมในพื้นที่ ที่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 25.9) โดยย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคเหนือ (ร้อยละ 21.4) ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาเนื่องจากติดตามครอบครัว/แต่งงาน (ร้อยละ 71.4) รองลงมาย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ (ร้อยละ 28.6) ทั้งนี้ย้ายมาในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 42.9) รองลงมาย้ายมา 11-15 ปี (ร้อยละ 28.6)

ในด้านอาชีพหลัก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 96.3) ระบุว่าทำการประมง รองลงมาระบุว่ารับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 3.7) ในส่วนของอาชีพรอง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 87.0) ระบุว่าไม่มีอาชีพรอง รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 5.6)

### ข) การทำประมง/การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่

- ปัญหาเกี่ยวกับการประมง/การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่ประสบอยู่ในปัจจุบัน

เมื่อสอบถามถึงปัญหาเกี่ยวกับการประมง/การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่ประสบอยู่ในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.7) ระบุว่ามีปัญหา ซึ่งจะเป็นปัญหาน้ำเสียทำให้สัตว์น้ำมีจำนวนน้อยลง (ร้อยละ 91.8) รองลงมาคือปัญหาโรงงานอุตสาหกรรมมีการขยายพื้นที่ลง

ไปในทะเลทำให้ขาดพื้นที่ทำการประมง (ร้อยละ 4.1) ปัญหาน้ำทะเลขุ่น เนื่องจากมีการถมที่ในทะเล และปัญหาดินโคลนตามชายฝั่ง (ร้อยละ 2.0 เท่ากัน) มีวิธีการแก้ไขปัญหาดังนี้

- ขยายพื้นที่ทำการประมงให้ออกไปไกลกว่าในปัจจุบัน (ร้อยละ 49.0)
- มีการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำลงในทะเลเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.3)
- ช่วยกันรณรงค์ไม่ทิ้งขยะลงในทะเล (ร้อยละ 10.2)
- แจ้งหน่วยงานภาครัฐให้มีการเก็บตัวอย่างน้ำทะเลไปตรวจสอบคุณภาพน้ำ (ร้อยละ 6.1)
- มีการติดตามดินโคลนบริเวณชายฝั่ง (ร้อยละ 4.1)
- โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ไม่ปล่อยน้ำเสียลงทะเล (ร้อยละ 4.1)

• ผลกระทบของการดำเนินการโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อแหล่งน้ำในการทำประมง/การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

เมื่อสอบถามถึงในช่วงเวลาที่ผ่านมามีการดำเนินการของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อแหล่งน้ำในการทำประมง/การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63.0) ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ซึ่งจะเป็นเรื่องมีการปล่อยน้ำเสียลงทะเล รวมถึงมีขยะในทะเลทำให้สัตว์น้ำไม่มีขยายในเขตใกล้ชายฝั่ง (ร้อยละ 94.1) รองลงมาจะเป็นเรื่องโรงงานอุตสาหกรรมมีการขยายตัวมากขึ้นทำให้มีลักลอบปล่อยน้ำเสียลงทะเลและเรื่องมีสารปนเปื้อนในน้ำฝน (ร้อยละ 2.9 เท่ากัน) ทั้งนี้ผลกระทบโดยรวมในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.44$  , S.D. = 0.613)

การดำเนินการในกรณีที่ได้รับผลกระทบ พบว่าได้มีการแจ้งไปยังผู้นำชุมชน (ร้อยละ 48.7) รองลงมาระบุว่าไม่ได้แจ้งไปที่หน่วยงานใด ๆ เลย (ร้อยละ 17.9) แจ้งไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่และเจ้าของโรงงาน (ร้อยละ 15.4 เท่ากัน)

ค) ความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

- การรับทราบ/การรับข่าวสารของโครงการ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.4) ระบุว่ารับทราบ/รับรู้ข่าวสารของโครงการ โดยรับทราบข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ/เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา (ร้อยละ 30.6) รองลงมาทราบจากหัวหน้ากลุ่มประมงเรือเล็ก/กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 27.8) และทราบจาก

การเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ (ร้อยละ 22.2) ทั้งนี้จากการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และ/หรือจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ท่านได้รับการสื่อสารข้อมูลจากโครงการ เพียงพอหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.9) ระบุว่ามีความเพียงพอ ที่ระบุว่าไม่เพียงพอ (ร้อยละ 16.1) โดยมีความคิดเห็นว่าควรเพิ่มเติมเรื่องอยากให้เพิ่มการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้นกว่านี้ เวลาที่มีข่าวสารใหม่ ๆ ของโครงการอยากให้เข้ามาประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนทราบ (ร้อยละ 80.0) รองลงมาอยากให้มีการแจกโบชัวร์หรือติดประกาศให้มากขึ้น (ร้อยละ 20.0)

- การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชน หรือประชาชนในพื้นที่

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 96.8) ระบุว่าไม่ส่งผลกระทบ ที่ระบุว่าส่งผลกระทบมีร้อยละ 3.2 ซึ่งจะเป็นผลกระทบเรื่องปัญหาขยะและปัญหาการปล่อยน้ำเสีย

- ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคมจากโครงการฯ (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=31)	ระดับของผลกระทบ
<b>1. ผลกระทบด้านบวก</b>		
1.1 เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	96.8	1.84 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่	100.0	1.94 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.3 หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	100.0	2.03 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับสูง)
1.4 การทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ	51.6	0.97 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับต่ำ)
1.5 การดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น	6.4	0.10 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับต่ำ)

หมายเหตุ : 1/คะแนนเฉลี่ย 0.00 หมายถึง ไม่ส่งผลกระทบ

คะแนนเฉลี่ย 0.01 – 1.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับต่ำ

คะแนนเฉลี่ย 1.01 – 2.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 3.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับสูง

ในเรื่องผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม กลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นว่าในด้านผลกระทบทางบวกในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านบวกในเรื่องสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ และหน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 100.0 เท่ากัน) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลางและระดับสูง ตามลำดับ รองลงมาระบุว่าเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น (ร้อยละ 96.8) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง มีการทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ (ร้อยละ 51.6) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับต่ำ และการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น (ร้อยละ 6.4) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับต่ำ ในส่วนผลกระทบทางลบ ในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบด้านลบต่อชุมชน

#### - ข้อวิตกกังวลจากโครงการฯ

ในเรื่องข้อวิตกกังวลจากโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.3) ระบุว่าไม่มีข้อห่วงกังวล ที่ระบุว่ามีความห่วงกังวล (ร้อยละ 9.7) จะเป็นเรื่องน้ำเสียไหลลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 33.3) รองลงมาจะเป็นเรื่องกลิ่นรบกวนและสารเคมีหกั่วไหลปนเปื้อนสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 22.2 เท่ากัน) การขนย้ายกากของเสียออกไปกำจัดและการจราจรติดขัดจากการขนส่งของโครงการ (ร้อยละ 11.1 เท่ากัน) ซึ่งข้อวิตกกังวลดังกล่าวเป็นผลมาจากประสบการณ์ที่พบเจอด้วยตัวเอง

#### - ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ และความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 80.6) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 9.7) และยังไม่ค่อยมั่นใจ (ร้อยละ 6.5) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ โดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 3.97$ , S.D. = 0.547)

ในส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการของหน่วยงานราชการที่จะควบคุมไม่ให้โครงการฯ ก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 77.4) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ายังไม่ค่อยมั่นใจ (ร้อยละ 12.9) และมีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 9.7) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการโดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 3.97$ , S.D. = 0.482)

#### - รูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการต่อกลุ่มประมงเรือเล็ก/กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการต่อกลุ่มประมงเรือเล็ก/กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าควรแจ้งข่าวสาร

ผ่านประธานกลุ่มประมง (ร้อยละ 78.2) รองลงมาระบุว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุมประจำเดือนของกลุ่มประมงเรือเล็ก/กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 14.5) และติดประกาศบอร์ดประชาสัมพันธ์ของชุมชน (ร้อยละ 7.3)

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการ มีดังนี้

- ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำลงสู่ทะเล ได้แก่ หอยหวาน ปูไข่ ปูม้า
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็ก ๆ ในชุมชนโดยรอบ
- อยากให้สนับสนุนอุปกรณ์ในการทำประมง
- อยากให้โครงการร่วมรณรงค์ไม่ให้มีปล่อยน้ำเสียหรือขยะลงในทะเล
- อยากให้มีการสนับสนุนสร้างที่ชะลอคลื่น ไม่ให้สร้างความเสียหายให้กับเรือประมงที่จอดริมชายฝั่ง
- อยากให้ระมัดระวังในการขนส่งผลิตภัณฑ์ของโครงการ โดยให้คำนึงถึงความปลอดภัยให้มากที่สุด
- สนับสนุนสร้างปะการังเทียมไว้สำหรับเป็นที่อยู่อาศัยของสัตว์น้ำในทะเล
- อยากให้เจ้าหน้าที่ของโครงการเข้ามาทำกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก/กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้มีการจัดกิจกรรมเก็บขยะตามชายหาดเป็นประจำ

#### (จ) ผลการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน

ตำแหน่งผู้นำชุมชนในแต่ละชุมชนที่ทำการเก็บตัวอย่างดังตารางที่ 4.5.1-10 ในส่วนผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 9 ในภาคผนวก 4-5 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

#### ก) ผู้นำชุมชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ (0-3 กิโลเมตร)

##### • สภาพทั่วไปทางเศรษฐกิจ-สังคมของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 3 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) ในเรื่องของอายุ กลุ่มตัวอย่างมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี 41-50 ปี และมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) สำหรับระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง กลุ่มตัวอย่างระบุว่าดำรงตำแหน่งมาเป็นเวลา 6-10 ปี ในด้านระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย และอาชีวศึกษา (ปวช./ปวศ.) (ร้อยละ 33.3

ตารางที่ 4.5.1-10

ตำแหน่งและระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา

เขตปกครองส่วนท้องถิ่น	ตำแหน่ง	ระดับการศึกษา	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง (ปี)
ชุมชนในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ			
1. เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง			
1) ชุมชนตากวนอ่าวประดู่	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - กรรมการชุมชน	ประถมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มัธยมศึกษาตอนปลาย	8 8 8
รวมจำนวนตัวอย่างผู้นำชุมชนในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ		3 ตัวอย่าง	
ชุมชนในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ			
1. เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง			
1) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	- ประธานชุมชน	ประถมศึกษา	1
2) ชุมชนกรอกยายชา	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - กรรมการชุมชน	ประถมศึกษา ประถมศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	4 8 4
3) ชุมชนหนองแดงเม	- ประธานชุมชน - ประธานกลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุข - รองประธานชุมชน	ปริญญาโท ประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น	8 6 8
4) ชุมชนหนองน้ำเย็น	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - เจริญอุทิศชุมชน	ปริญญาโท ประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น	4 8 8
5) ชุมชนขอร่วมพัฒนา	- ประธานชุมชน - รองประธานชุมชน - กรรมการชุมชน	มัธยมศึกษาตอนปลาย มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนต้น	7 3 8
6) ชุมชนขอประปา	- ประธานชุมชน - รองประธานชุมชน - เจริญอุทิศ	ประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนต้น	4 4 4
7) ชุมชนวัดโสภณ	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - กรรมการชุมชน	ประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย	4 20 4
8) ชุมชนบ้านพลอง	- ประธานชุมชน	มัธยมศึกษาตอนต้น	4
9) ชุมชนตลาดมาบตาพุด	- ประธานชุมชน - เจริญอุทิศ - กรรมการชุมชน	ปริญญาตรี ปริญญาโท มัธยมศึกษาตอนต้น	4 4 4
2. เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง			
1) หมู่ที่ 2 บ้านประจิมมิตร	- ผู้ใหญ่บ้าน - กรรมการหมู่บ้าน	มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย	8 15
2) หมู่ที่ 4 บ้านพูน	- ผู้ใหญ่บ้าน - ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน - กรรมการหมู่บ้าน	ปริญญาตรี ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาตรี	1 15 1 เดือน
3) ชุมชนประจิมมิตร	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - เจริญอุทิศชุมชน	ปริญญาตรี ประกาศนียบัตรวิชาชีพ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	1 เดือน 1 เดือน 1 เดือน
4) ชุมชนบ้านพูน 1	- ประธานชุมชน - รองประธานชุมชน - เลขานุการ	ปริญญาตรี ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาโท	1 เดือน 1 เดือน 1 เดือน
รวมจำนวนตัวอย่างผู้นำชุมชนในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ		34 ตัวอย่าง	
รวมจำนวนตัวอย่างผู้นำชุมชนทั้งหมด		37 ตัวอย่าง	

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

เท่ากัน) เมื่อสอบถามถึงภูมิถิ่นกำเนิด กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าเป็นคนพื้นเพเดิมในพื้นที่ ที่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 33.3) โดยย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคตะวันออก ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาเนื่องจากติดตามครอบครัว/แต่งงาน ทั้งนี้ย้ายมาในพื้นที่มากกว่า 20 ปี

### • ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคมในปัจจุบัน

#### - ข้อมูลด้านประชากร

ในด้านอาชีพหลักของคนส่วนใหญ่ในชุมชน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.6) ระบุว่าทำการประมง รองลงมาเป็นเป็นเกษตรกร (ร้อยละ 25.0) ในส่วนของอาชีพรอง/อาชีพเสริมของคนในชุมชน กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว รองลงมาเป็นรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 33.3)

สำหรับการจ้างแรงงานทั่วไปในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าไม่มีการจ้างแรงงานทั่วไปในพื้นที่ ที่ระบุว่ามีการจ้างแรงงานทั่วไปในพื้นที่ (ร้อยละ 33.3) ซึ่งคนรับจ้างส่วนใหญ่เป็นคนต่างถิ่น ซึ่งจะเป็นการรับจ้างเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน โดยไม่ได้ระบุอัตราค่าจ้างโดยเฉลี่ยต่อวัน ในส่วนการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีการจ้างงานในภาคอุตสาหกรรมในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) จะเป็นคนในท้องถิ่น ซึ่งไม่ได้ระบุประเภทของโรงงานอุตสาหกรรม โดยมีอัตราค่าจ้างโดยเฉลี่ยต่อวัน 300-400 บาท/วัน

#### - ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน

เมื่อสอบถามถึงความสัมพันธ์ของคนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างระบุว่าคนส่วนใหญ่ต่างคนต่างอยู่และถือเอาผลประโยชน์ส่วนตัวเป็นหลัก (ร้อยละ 66.7) รองลงมาระบุว่าคนส่วนใหญ่อยู่กันแบบเครือญาติและถือเอาผลประโยชน์คนส่วนใหญ่เป็นหลัก (ร้อยละ 33.3) และเมื่อมีกิจกรรมของชุมชน คนในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.33$  , S.D. = 0.577)

#### - สภาพปัญหาของชุมชนในปัจจุบัน

เมื่อสอบถามถึงสภาพปัญหาของชุมชนในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีปัญหาภายในชุมชน จะเป็นปัญหาสุขภาพจิตและปัญหาชุมชนแออัด (ร้อยละ 30.0 เท่ากัน) รองลงมาจะเป็นปัญหาอาชญากรรม/การพนัน/ลักขโมยและปัญหาค่าครองชีพสูง (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน)

• ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ในปัจจุบัน

เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 33.3) จะเป็นเรื่องฝุ่นละออง/เขม่าควัน กลิ่นเหม็น และเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) โดยมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่และชุมชน

ในเรื่องการร้องเรียนเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากประชาชนในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียน ที่ระบุว่าเคยได้รับเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 33.3) จะเป็นเรื่องกลิ่นเหม็นและเสียงดังรบกวน โดยวิธีการคือ แจ้งไปยังหน่วยงานต้นสังกัด

สำหรับกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าไม่มีกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ที่ระบุว่ามีกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 33.3) จะเป็นกิจกรรมทำความสะอาดในชุมชนในวันสำคัญ เช่น วันพ่อ/วันแม่ และกิจกรรมเก็บขยะตามชายหาด รวมถึงรณรงค์ไม่ให้มีการเผาขยะ

• ความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

- การรับทราบ/การรับข่าวสารของโครงการ  
กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รับรู้ข่าวสารของโครงการฯ

- รูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ  
ต่อกลุ่มผู้นำชุมชน  
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุมประจำเดือนของชุมชน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาระบุว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านประธานชุมชน/คณะกรรมการชุมชน ติดประกาศบอร์ดประชาสัมพันธ์ของชุมชน และโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟซบุ๊ก หรือเว็บไซต์ของบริษัทฯ เป็นต้น (ร้อยละ 22.2 เท่ากัน)

ทั้งนี้ไม่มีข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการ

กลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ (0-3 กิโลเมตร) พบว่าจะมี 2 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนตากวน-อ่าวประคู้ และชุมชนหนองแฟบ ทั้งนี้ทางบริษัทที่ปรึกษาได้มีกิจกรรมประชาสัมพันธ์ชี้แจงรายละเอียดการดำเนินโครงการฯ ซึ่งได้มีการประสานและนัดหมายกับทางผู้นำชุมชนแล้ว พบว่าประธานชุมชนตากวน-อ่าวประคู้ได้เข้าร่วมรับฟังชี้แจงรายละเอียดการดำเนินโครงการฯ แต่ทางชุมชนหนองแฟบไม่ได้ส่งตัวแทนเข้าร่วมรับฟัง หลังจากนั้นได้มีการส่งหนังสือเชิญถึงประธานชุมชนทั้ง 2 ชุมชนให้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 (การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษาและการประเมินทางเลือกโครงการ) อย่างไรก็ตามทางกลุ่มผู้นำชุมชนทั้ง 2 ชุมชน ไม่ได้เข้าร่วมประชุม มีแต่ตัวแทนชาวบ้านเข้าร่วมประชุมแทน (รายละเอียดแสดงคงภาคผนวก 4-6) หลังจากที่ได้มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 เสร็จสิ้นทางบริษัทที่ปรึกษาได้มีการจัดทำรายงานสรุปการประชุมและได้ดำเนินการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ให้แก่กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาทุกชุมชน หลังจากนั้นได้ลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน โดยได้ทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามถึงประธานชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อขออนุญาตเข้าสัมภาษณ์ในประเด็นสภาพเศรษฐกิจและสังคม ความคิดเห็นต่อโครงการ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ ทั้งนี้จากผลการสำรวจความคิดเห็นพบว่ากลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ (0-3 กิโลเมตร) ระบุว่าไม่ทราบข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ อาจเนื่องมาจากไม่ได้อ่านเอกสารประกอบการประชุมที่ส่งพร้อมหนังสือเชิญประชุมล่วงหน้าและไม่ได้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 จึงไม่ได้มีโอกาสสัมผัสกับสิ่งที่คณะกรรมการประชุมได้อธิบายให้ข้อมูลกับผู้นำเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็น ทำให้ตอบแบบสอบถามว่าไม่ทราบ/ไม่รับรู้รายละเอียดของโครงการ อย่างไรก็ตามได้กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในช่วงก่อนก่อสร้าง ช่วงก่อสร้าง และช่วงดำเนินการ ซึ่งเป็นการตระหนักถึงความสำคัญของการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการโดยมีการดำเนินการดังนี้

- จัดให้มีกลุ่มงานมวลชนสัมพันธ์ในการทำหน้าที่ พบปะชุมชนเพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ ดำเนินกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ของบริษัท โดยข้อเสนอแนะต้องนำกลับมาวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหาและวางแผนในการดำเนินการเพื่อลดผลกระทบที่จะส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชน ทั้งด้านบุคลากรและงบประมาณในการดำเนินงานให้สัมฤทธิ์ผล รวมถึงการประเมินผลหรือวัดผลความสำเร็จของงานเสนอต่อผู้บริหารเพื่อรับทราบเป็นประจำทุกปีและทบทวนความเหมาะสมของกิจกรรมต่างๆ เป็นประจำทุกปี ครอบคลุมทั้งทางด้านการศึกษา ด้านศาสนา ด้านวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น ด้านสังคม ด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม โดยมุ่งเน้นการพัฒนาทักษะของคนให้พึ่งตนเองและต่อยอดการพัฒนาชุมชนได้

- จัดให้มีแผนปฏิบัติงานในการประชาสัมพันธ์โครงการและจัดให้มีฝ่ายบริหารเพื่อแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียนจากชุมชนและเป็นหน่วยงานรับผิดชอบในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร โครงการและรับฟังความคิดเห็นของประชาชนรอบ ๆ โครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร

อย่างไรก็ตามจากการตรวจสอบข้อมูล พบว่าในการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 (การประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม) ทางบริษัทที่

ปรึกษายังคงเชิญประธานชุมชนทั้ง 2 แห่ง เข้าร่วมการประชุม แต่ตัวประธานชุมชนทั้ง 2 ท่าน ไม่ได้เข้าร่วมประชุมการรับฟังความคิดเห็น และหลังจากประชุมเสร็จสิ้นได้นำส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็นเพื่อทราบเช่นกัน

#### ข) ผู้นำชุมชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ (3-5 กิโลเมตร)

##### • สภาพทั่วไปทางเศรษฐกิจ-สังคมของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 34 ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.9) ในเรื่องของอายุ กลุ่มตัวอย่างมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 44.1) รองลงมาระบุว่ามีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 23.5 เท่ากัน) และมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 8.8) สำหรับระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง กลุ่มตัวอย่างระบุว่าดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 6 ปี (ร้อยละ 64.7) รองลงมาระบุว่าดำรงตำแหน่งมาเป็นเวลา 6-10 ปี (ร้อยละ 26.5) และดำรงตำแหน่งมาเป็นเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 5.9) ในด้านระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 26.5) รองลงมาระบุว่าจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 23.5) จบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา (ปวช./ปวส.) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 14.7 เท่ากัน) เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 67.6) ระบุว่าเป็นคนพื้นเพเดิมในพื้นที่ ที่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 32.4) โดยย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 45.5) รองลงมาระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลางและภาคตะวันออก (ร้อยละ 27.3 เท่ากัน) ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาเนื่องจากติดตามครอบครัว/แต่งงาน (ร้อยละ 72.7) รองลงมาระบุว่าย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ (ร้อยละ 27.3) ทั้งนี้ย้ายมาในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 90.0) รองลงมาย้ายมาเป็นเวลา 6-10 ปี (ร้อยละ 9.1)

##### • ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคมในปัจจุบัน

##### - ข้อมูลด้านประชากร

ในด้านอาชีพหลักของคนส่วนใหญ่ในชุมชน กลุ่มตัวอย่างระบุว่าค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 38.3) รองลงมาระบุว่ารับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 27.7) และพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 19.1) ในส่วนของอาชีพรอง/อาชีพเสริมของคนในชุมชน กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 50.0) ระบุว่าไม่มีอาชีพรอง/เสริม รองลงมาเป็นรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 25.0) และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 19.4)

สำหรับการจ้างแรงงานทั่วไปในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94.1) ระบุว่ามีการจ้างแรงงานทั่วไปในพื้นที่ ซึ่งคนรับจ้างส่วนใหญ่จะเป็นคนในท้องถิ่น ซึ่งจะเป็นการรับจ้างในภาคการเกษตร (ร้อยละ 34.8) รองลงมาจะเป็นการรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 30.4) และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 15.2) โดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 62.5) ระบุว่าจะมีอัตราค่าจ้างโดยเฉลี่ย

ต่อวัน 401-500 บาท/วัน ในส่วนการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.5) ระบุว่ามีการจ้างงานในภาคอุตสาหกรรมในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64.3) จะเป็นคนต่างถิ่น ซึ่งจะเป็นการทำงานในโรงงานในนิคมอุตสาหกรรม (ร้อยละ 84.6) โดยมีอัตราค่าจ้างโดยเฉลี่ยต่อวัน 300-400 บาท/วัน (ร้อยละ 38.5) รองลงมาระบุว่าไม่มีอัตราค่าจ้างโดยเฉลี่ยต่อวัน 401-500 บาท/วัน

#### - ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน

เมื่อสอบถามถึงความสัมพันธ์ของคนในชุมชน กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าคนส่วนใหญ่อยู่กันแบบเครือญาติและถือเอาผลประโยชน์คนส่วนใหญ่เป็นหลัก (ร้อยละ 41.2) รองลงมาระบุว่าคนส่วนใหญ่อยู่กันเป็นพวกเป็นหมู่และถือเอาผลประโยชน์คนส่วนใหญ่เป็นหลัก (ร้อยละ 32.4) และเมื่อมีกิจกรรมของชุมชน คนในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.41$ , S.D. = 0.657)

#### - สภาพปัญหาของชุมชนในปัจจุบัน

เมื่อสอบถามถึงสภาพปัญหาของชุมชน ในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.1) ระบุว่ามีปัญหาภายในชุมชน จะเป็นปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 34.7) รองลงมาเป็นปัญหาอาชญากรรม/การพนัน/ลักขโมย (ร้อยละ 25.3) และปัญหาชุมชนแออัด (ร้อยละ 13.7)

#### • ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ในปัจจุบัน

เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 88.2) ระบุว่าได้รับผลกระทบ จะเป็นเรื่องกลิ่นเหม็น (ร้อยละ 32.8) รองลงมาจะเป็นเรื่องฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 20.7) และเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 15.5) โดยมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ (ร้อยละ 48.7) รองลงมาระบุว่ามีสาเหตุมาจากการจราจร (ร้อยละ 23.1) และจากแคมป์คนงาน (ร้อยละ 15.4)

ในเรื่องการร้องเรียนเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากประชาชน ในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.8) ระบุว่าไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียน ที่ระบุว่าเคยได้รับเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 41.2) จะเป็นเรื่องกลิ่นเหม็น (ร้อยละ 51.9) รองลงมาจะเป็นเรื่องเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 22.2) และเรื่องน้ำเสีย (ร้อยละ 11.1) โดยวิธีการคือ แจ้งไปทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงแจ้งไปยังนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย (ร้อยละ 64.3) รองลงมาระบุว่าแจ้งทางโรงงานที่มาของกลิ่นเหม็น เชิญผู้ที่โดนกล่าวหามาทำการตรวจสอบ ยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครอง เนื่องจากการนิคมทะเลในการตรวจสอบและล่าช้า ซึ่งเรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล (ร้อยละ 7.1 เท่ากัน)

สำหรับกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 52.9) ระบุว่ามีการกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม จะเป็นกิจกรรมปลูกป่า (ร้อยละ 61.5) รองลงมาเป็นกิจกรรมทำความสะอาดในชุมชนในวันสำคัญ เช่น วันพ่อ/วันแม่และกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ (ร้อยละ 11.5 เท่ากัน)

• **ความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด**

- **การรับทราบ/การรับข่าวสารของโครงการ**

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94.1) ระบุว่ารับทราบ/รับรู้ข่าวสารของโครงการฯ โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา (ร้อยละ 31.8) รองลงมาระบุว่ารับทราบจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ (ร้อยละ 28.8) และรับทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการ เช่น แผ่นพับเอกสารแจก ป้ายไวนิล (ร้อยละ 19.7) ทั้งนี้จากการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและ/หรือจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ท่านได้รับการสื่อสารข้อมูลจากโครงการเพียงพอหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.8) ระบุว่ามีความเพียงพอ ที่ระบุว่าไม่เพียงพอ (ร้อยละ 6.3) โดยมีความคิดเห็นว่าควรเพิ่มเติมเรื่องเพิ่มเติมการประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้มากกว่านี้ และให้ครอบคลุมพื้นที่ให้มากขึ้นและอยากให้มีการประชาสัมพันธ์ผ่านรถประชาสัมพันธ์

- **การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือประชาชนในพื้นที่**

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 87.5) ระบุว่าไม่ส่งผลกระทบ รองลงมาระบุว่าไม่ทราบ/ไม่มีข้อมูล (ร้อยละ 12.5)

- **ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคมจากโครงการฯ (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)**

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=32)	ระดับของผลกระทบ
<b>1. ผลกระทบด้านบวก</b>		
1.1 เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	62.5	1.19 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่	65.6	1.22 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.3 หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	90.6	1.81 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.4 การทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ	96.9	1.94 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.5 การดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น	68.8	1.38 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าจะโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=32)	ระดับของผลกระทบ
<b>2. ผลกระทบด้านลบ</b>		
2.1 เกิดผลกระทบต่อการทำการประมงในพื้นที่	18.8	0.25 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.2 เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน	56.3	1.34 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.3 เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	40.6	1.00 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.4 ขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	53.1	1.13 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.5 เกิดการขยายตัวของชุมชนและความหนาแน่นของพื้นที่	53.1	1.22 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)
2.6 เกิดผลกระทบด้านการศึกษา	18.8	0.38 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.7 แย่งการใช้บริการระบบสาธารณูปโภค	56.3	1.38 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง)

หมายเหตุ : คะแนนเฉลี่ย 0.00 หมายถึง ไม่ส่งผลกระทบ  
 คะแนนเฉลี่ย 0.01 – 1.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับต่ำ  
 คะแนนเฉลี่ย 1.01 – 2.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง  
 คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 3.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับสูง

ในเรื่องผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม กลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นว่าในด้านผลกระทบทางบวกในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านบวกในเรื่องช่วยให้มีการทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ (ร้อยละ 96.9) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง รองลงมาระบุว่าหน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 90.6) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น (ร้อยละ 68.8) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ (ร้อยละ 65.6) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง และช่วยให้เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น (ร้อยละ 62.5) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง ในส่วนผลกระทบทางลบ ในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านลบในเรื่องทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชนและมีการแย่งการใช้บริการระบบสาธารณูปโภค (ร้อยละ 56.3 เท่ากัน) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 2 เรื่อง จะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับปานกลาง รองลงมาจะเป็นเรื่องขาดความปลอดภัยในชีวิต

และทรัพย์สินและเกิดการขยายตัวของชุมชนและความหนาแน่นของพื้นที่ (ร้อยละ 53.1 เท่ากัน) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 2 เรื่อง จะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับปานกลาง ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและความสัมพันธ์ของคนในชุมชน (ร้อยละ 40.6) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับต่ำ ทำให้เกิดผลกระทบต่อการทำการประมงในพื้นที่และเกิดผลกระทบด้านการศึกษา (ร้อยละ 18.8 เท่ากัน) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 2 เรื่อง จะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับต่ำ

#### - ข้อวิตกกังวลจากโครงการฯ

ในเรื่องข้อวิตกกังวลจากโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.1) ระบุว่ามีความกังวล จะเป็นเรื่องอากาศเสีย/ฝุ่นละออง (ร้อยละ 16.0) รองลงมาจะเป็นเรื่องเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 13.3) และเรื่องสารเคมีหกั่วไหลปนเปื้อนสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 10.7) ซึ่งข้อวิตกกังวลดังกล่าวเป็นผลมาจากประสบการณ์ที่พบเจอด้วยตัวเอง (ร้อยละ 46.2) รองลงมาเป็นผลมาจากการคาดคะเนด้วยตนเอง (ร้อยละ 26.9) และเป็นผลมาจากการดำเนินการของโรงงานอุตสาหกรรมประเภทเดียวกันที่ตั้งอยู่จังหวัดอื่น ๆ (ร้อยละ 15.4)

#### - ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ และความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 68.8) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ายังไม่ค่อยแน่ใจ (ร้อยละ 21.9) และมีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 9.4) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ โดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 3.88$ , S.D. = 0.554)

ในส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการของหน่วยงานราชการที่จะควบคุมไม่ให้โครงการฯ ก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 46.9) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ายังไม่ค่อยแน่ใจ (ร้อยละ 34.4) และมีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 15.6) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการโดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 3.75$ , S.D. = 0.762)

#### - รูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการต่อกลุ่มผู้นำชุมชน

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านประธานชุมชน/คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.7) รองลงมาควรแจ้งข่าวสารผ่านโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟซบุ๊ก หรือเว็บไซต์ของบริษัทฯ เป็นต้น (ร้อยละ 28.6) และแจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุมประจำเดือนของชุมชน (ร้อยละ 20.9)

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการ มีดังนี้

- อยากให้ทางโครงการเข้ามาทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนรอบข้างอย่างต่อเนื่อง
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็ก ๆ ในชุมชนโดยรอบ
- ในกรณีที่มีปัญหาเกิดขึ้น อยากให้ทางโครงการมีการจัดการที่มีระบบและมีประสิทธิภาพ
- อยากให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการลงพื้นที่ชุมชนโดยรอบอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้พิจารณารับคนในพื้นที่ที่มีคุณสมบัติตรงตามที่โครงการต้องการเข้าทำงานกับโครงการเป็นลำดับแรก
- ในกรณีที่มีการร้องเรียนจากชุมชน อยากให้ทางโครงการให้ความสำคัญต่อการแก้ไขปัญหาด้วยความจริงใจ
- อยากให้การดำเนินการของโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชนโดยรอบ

#### (ฉ) ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชนในพื้นที่ศึกษา

ผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตของโครงการ แสดงในตารางที่ 10 ในภาคผนวก 4-5 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้ (รูปการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นประชาชนในพื้นที่ศึกษาแสดงในรูปที่ 4.5.1-13)

#### ก) ชุมชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ (0-3 กิโลเมตร)

##### • ข้อมูลทั่วไปของตัวแทนครัวเรือน

จากการสำรวจความคิดเห็นตัวอย่างตัวแทนครัวเรือนจำนวน 238 ตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 59.2) เป็นเพศหญิง ส่วนใหญ่มีสถานะเป็นคู่สมรส (ร้อยละ 52.1) เมื่อสอบถามอายุของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.6) รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.9) และมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 24.8) ในส่วนระดับการศึกษา พบว่าส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา (ปวช./ปวส.) (ร้อยละ 32.4) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 19.3) และจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 18.9)

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.7) ระบุว่ามาจากที่อื่น ซึ่งย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 50.9) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลาง (ร้อยละ 20.8) และย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคตะวันออก



รูปที่ 4.5.1-13 ภาพถ่ายการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มตัวแทนครัวเรือน



รูปที่ 4.5.1-13 (ต่อ) ภาพถ่ายการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มตัวแทนครัวเรือน

(ร้อยละ 12.1) โดยสาเหตุที่ย้ายมาเนื่องจากเพื่อประกอบอาชีพ (ร้อยละ 71.1) รองลงมาระบุว่าติดตามครอบครัว/แต่งงาน (ร้อยละ 26.6) และเพื่อหาที่อยู่อาศัยใหม่ (ร้อยละ 2.3) ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 31.8) รองลงมาย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 28.3) และย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 19.1) ในด้านอาชีพหลัก ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 44.1) รองลงมาคือพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 29.8) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 22.3) ในส่วนของอาชีพรอง/อาชีพเสริมของครอบครัวในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพรอง (ร้อยละ 76.1) รองลงมาระบุว่ารับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 15.5) และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 8.4) สำหรับสถานภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีรายได้เพียงพอมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 47.5) รองลงมาระบุว่าเพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 41.6) และมีรายได้ไม่เพียงพอ (ร้อยละ 10.9) จะแก้ไขด้วยวิธีการประหยัดและหรือลดค่าใช้จ่าย (ร้อยละ 59.1) รองลงมาระบุว่ากู้ยืม (ร้อยละ 22.7) และหางานพิเศษทำเพิ่มเติม (ร้อยละ 18.2)

#### • การรับทราบข้อมูลข่าวสารทั่วไปและสภาพทางสังคมในชุมชน

กลุ่มตัวอย่างระบุว่ารับทราบข่าวสารทั่วไปในครัวเรือนจากการบอกเล่าของเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 29.9) รองลงมาระบุว่าทราบจากสื่อโซเชียลมีเดีย (ร้อยละ 28.7) และทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 24.9) เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ของคนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างระบุว่าคนส่วนใหญ่ต่างคนต่างอยู่และถือเอาผลประโยชน์ส่วนตัวเป็นหลัก (ร้อยละ 54.2) รองลงมาระบุว่าคนส่วนใหญ่อยู่กันแบบเครือญาติและถือเอาผลประโยชน์ญาติพี่น้องเป็นหลัก (ร้อยละ 34.5) และคนส่วนใหญ่อยู่กันเป็นพวกเป็นหมู่และถือเอาผลประโยชน์คนส่วนใหญ่เป็นหลัก (ร้อยละ 8.8) ในด้านการประกอบกิจกรรมทางศาสนา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.1) ระบุว่าไม่เคยไปและไม่เคยทำกิจกรรมใด ๆ เลยในรอบ 3-6 เดือน ที่ผ่านมา รองลงมาระบุว่าทุกครั้งของวันสำคัญทางศาสนา (ร้อยละ 42.9) โดยมีครอบครัวเป็นเครื่องยึดเหนี่ยวจิตใจในการดำรงชีวิตประจำวัน (ร้อยละ 42.1) รองลงมามีศาสนาเป็นเครื่องยึดเหนี่ยวจิตใจ (ร้อยละ 39.7) และมีความเชื่อ เช่น พระเครื่อง/เครื่องรางของขลัง เช่น ไข่มุกเจ้า/ศาลพระภูมิ การดูดวง/ทรงเจ้าเป็นเครื่องยึดเหนี่ยวจิตใจ (ร้อยละ 18.3)

ในด้านสภาพปัญหาของชุมชน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.7) ระบุว่ามีปัญหาภายในชุมชน จะเป็นปัญหาค่าครองชีพสูง (ร้อยละ 25.9) รองลงมาจะเป็นปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 25.5) และปัญหาการว่างงาน (ร้อยละ 21.0)

#### • ข้อมูลด้านอนามัยครอบครัว

ในรอบปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.7) ระบุว่าไม่มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วย ส่วนที่มีการเจ็บป่วย (ร้อยละ 27.3) ส่วนใหญ่ป่วยเป็นไข้หวัด (ร้อยละ 59.1) รองลงมาจะป่วยเป็นโรคระบบทางเดินอาหาร ไข้หวัดใหญ่ (ร้อยละ 10.6 เท่ากัน) และโรคความดัน/เบาหวาน (ร้อยละ 6.1) เมื่อสอบถามถึงโรคประจำตัวของสมาชิกในครอบครัว

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.1) ระบุว่าสมาชิกในครอบครัวไม่มีใครที่มีโรคประจำตัว ที่ระบุว่า มีโรคประจำตัว (ร้อยละ 39.9) ซึ่งระบุว่า มีโรคความดัน/เบาหวาน (ร้อยละ 53.4) รองลงมาเป็น โรค ไขมันในเส้นเลือด/โรคไขมัน (ร้อยละ 15.0) และภูมิแพ้อากาศ (ร้อยละ 7.5) ทั้งนี้ หากพบว่า มีการเจ็บป่วยเกิดขึ้นกลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 41.4) ระบุว่า จะเข้ารับการบริการรักษาที่โรงพยาบาลของ รัฐฯ รองลงมาระบุว่าจะเข้ารับการบริการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข (ร้อยละ 19.1) และซื้อยารับประทานเอง (ร้อยละ 18.5)

### • ข้อมูลพื้นฐานด้านระบบสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ

#### - ไฟฟ้า

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.5) ระบุว่าไม่มีปัญหาใน การใช้บริการไฟฟ้า รองลงมามีปัญหาเรื่อง ไฟฟ้าตกบ่อย/ไฟฟ้าดับบ่อย (ร้อยละ 2.1) และมีปัญหา เรื่องไฟส่องสว่างไม่ทั่วถึง (ร้อยละ 0.4)

#### - แหล่งน้ำใช้ชุมชน

กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าใช้ประปาส่วนภูมิภาค สำหรับ ปัญหา น้ำใช้ในครัวเรือน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 99.2) ระบุว่าน้ำใช้มีความเพียงพอ ส่วนที่ระบุว่าน้ำใช้ไม่เพียงพอ (ร้อยละ 0.8) ไม่ได้มีวิธีการแก้ไขปัญหาดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนเรื่องคุณภาพ น้ำ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าคุณภาพน้ำใช้ดี/ไม่มีปัญหา (ร้อยละ 93.7) ส่วนที่ระบุว่าคุณภาพน้ำ ใช้ไม่ดี/มีปัญหา (ร้อยละ 6.3) ได้แก่ ปัญหาเรื่องขุ่น/ตะกอน (ร้อยละ 80.0) รองลงมาน้ำมีกลิ่น (ร้อยละ 13.3) และน้ำเป็นสนิม (ร้อยละ 6.7)

#### - แหล่งน้ำดื่ม

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94.8) ระบุว่าซื้อน้ำดื่มบรรจุ ขวด/ถัง รองลงมาระบุว่าดื่มน้ำน้ำประปากรอง (ร้อยละ 5.2) สำหรับปัญหาน้ำดื่ม กลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพน้ำดื่มและมีปริมาณเพียงพอต่อความต้องการ

#### - เส้นทางคมนาคมในชุมชน

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.5) ระบุว่าเส้นทางคมนาคม ภายในชุมชนเป็นถนนลาดยาง รองลงมาเป็นถนนคอนกรีต (ร้อยละ 47.9) และเป็นถนนลูกรัง/ดิน (ร้อยละ 1.6) สำหรับปัญหาการใช้บริการเส้นทางคมนาคม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.8) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้บริการเส้นทางคมนาคม รองลงมามีปัญหาเรื่องการจราจรติดขัด (ร้อยละ 4.2)

#### - การจัดการขยะและน้ำเสีย

ในการจัดการขยะในครัวเรือน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่านำไปใส่ในถังขยะรอให้รถเก็บขนขยะมูลฝอยของหน่วยงานที่รับผิดชอบมาเก็บ สำหรับปัญหาด้านการจัดการขยะ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 98.7) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการจัดการขยะ รองลงมา เว้นช่วงระยะเวลาเก็บนาน ทำให้ขยะล้นถัง ถังขยะไม่เพียงพอ และขยะเน่าเหม็น ส่งกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 0.4 เท่ากัน)

ในส่วนการจัดการน้ำเสียในครัวเรือน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 79.8) ระบุว่าทั้งในท่อน้ำสาธารณะ ท่อระบายน้ำทิ้ง รองลงมาทั้งในที่โล่ง/ปล่อยให้ไหลไปตามพื้นดิน (ร้อยละ 15.7) และนำไปรดน้ำต้นไม้ (ร้อยละ 4.2) สำหรับปัญหาการจัดการน้ำเสีย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 99.2) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการจัดการน้ำเสีย รองลงมามีปัญหาเรื่องน้ำขัง ส่งกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 0.8)

#### • ข้อมูลการทำการเกษตรในพื้นที่

กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนไม่ได้มีการทำการเกษตร (ทำสวน/ทำไร่) ในพื้นที่

#### • ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพที่ได้รับในปัจจุบัน

จากผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับ พบว่าในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละอองมากที่สุด (ร้อยละ 97.1) โดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.2) ไม่ทราบแหล่งที่มา รองลงมาระบุว่ามีสาเหตุมาจากการจราจร (ร้อยละ 34.9) และมีสาเหตุมาจากโรงงาน (ร้อยละ 8.2) ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.5) ระบุว่าตลอดทั้งปี รองลงมาระบุว่าบางเวลา (ร้อยละ 42.9) และช่วงฤดูแล้ง (ร้อยละ 3.5) ทั้งนี้ ผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.05$  , S.D. = 0.434) โดยผลกระทบดังกล่าวเมื่อเทียบกับช่วงเวลาที่ผ่านมากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 77.9) ระบุว่าความรุนแรงเท่าเดิม

ลำดับที่ 2 ได้ผลกระทบเรื่องเสียง (ร้อยละ 60.9) โดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.4) ระบุว่ามีสาเหตุมาจากการจราจร รองลงมาสาเหตุมาจากโรงงาน และมีสาเหตุมาจากการก่อสร้าง (ร้อยละ 2.1) ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.1) ระบุว่าบางช่วงเวลา รองลงมาระบุว่าได้รับผลกระทบตลอดปี (ร้อยละ 15.9) ทั้งนี้ ผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.99$  , S.D. = 0.333) โดยผลกระทบดังกล่าวเมื่อเทียบกับช่วงเวลาที่ผ่านมากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.4) ระบุว่าความรุนแรงเท่าเดิม

ลำดับที่ 3 ได้รับผลกระทบเรื่องเขม่าควัน (ร้อยละ 39.5) โดยกลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีสาเหตุมาจากการจราจร (ร้อยละ 67.0) รองลงมาไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 17.0) และมีสาเหตุมาจากโรงงาน (ร้อยละ 11.7) ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 92.6) ระบุว่าบางช่วงเวลา รองลงมาระบุว่าได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 7.4) ทั้งนี้ผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.94$ , S.D. = 0.435) โดยผลกระทบดังกล่าวเมื่อเทียบกับช่วงเวลาที่ผ่านไป กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 79.8) ระบุว่าความรุนแรงเท่าเดิม

ลำดับที่ 4 ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น (ร้อยละ 29.4) โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.1) ระบุว่าไม่ทราบแหล่งที่มา รองลงมาสาเหตุมาจากโรงงาน และมีสาเหตุมาจากชุมชน (ร้อยละ 11.4) ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.9) ระบุว่าบางช่วงเวลา รองลงมาได้รับผลกระทบฤดูฝน (ร้อยละ 12.9) และได้รับผลกระทบตลอดปี (ร้อยละ 2.9) ทั้งนี้ ผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.89$ , S.D. = 0.435) โดยผลกระทบดังกล่าวเมื่อเทียบกับช่วงเวลาที่ผ่านไป กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 78.6) ระบุว่าความรุนแรงเท่าเดิม

ลำดับที่ 5 ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย (ร้อยละ 0.8) โดยกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าสาเหตุมาจากชุมชน ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าบางช่วงเวลา ทั้งนี้ผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.00$ , S.D. = 0.000) โดยผลกระทบดังกล่าวเมื่อเทียบกับช่วงเวลาที่ผ่านไป กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าความรุนแรงเท่าเดิม

กรณีที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.9) ระบุว่าไม่ได้แจ้งไปที่หน่วยงานใด รองลงมาระบุว่าแจ้งไปยังผู้นำชุมชน (ร้อยละ 1.7) และแจ้งไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ (ร้อยละ 0.4) ในเรื่องการแก้ไขปัญหาผลกระทบ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้วและยังไม่ได้รับการแก้ไข (ร้อยละ 50.0 เท่ากัน)

• **ความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด**

- **การรับทราบ/การรับข่าวสารของโครงการ**

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 74.4) ระบุว่ารับทราบ/รับรู้ข่าวสารของโครงการฯ โดยรับทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการ เช่น แผ่นพับเอกสารแจก ป้ายไวนิล (ร้อยละ 43.0) รองลงมาระบุว่ารับทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา (ร้อยละ 23.6) และรับทราบจากผู้นำชุมชนที่แจ้งในที่ประชุมประจำเดือนของชุมชน (ร้อยละ 15.9) ทั้งนี้ จากการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและ/หรือจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ท่านได้รับการสื่อสารข้อมูลจากโครงการเพียงพอหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 87.6) ระบุว่ามีความเพียงพอ ที่ระบุว่าไม่เพียงพอ (ร้อยละ 12.4) โดยมีความคิดเห็นว่าอยากให้ประชาสัมพันธ์

เพิ่มมากขึ้น เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์โครงการให้ทั่วถึงมากกว่านี้ (ร้อยละ 54.5) รองลงมา แจ้งข่าวสารการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมให้ชุมชนทราบอย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งวิธีการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมอย่างไร เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน (ร้อยละ 18.2) อยากให้กระจายข้อมูลข่าวสารให้ชุมชนรับทราบ แจ้งข่าวสารต่าง ๆ ในการกำจัดของเสียในโรงงาน เพื่อไม่ให้กระทบต่อชุมชน ควรมีการจัดประชุมชี้แจงให้ชาวบ้านได้รับทราบ ควรมีแนวทางการดูแลความปลอดภัย การขนย้ายอุปกรณ์ ควรประกาศเสียงตามสายให้ชุมชนได้รับทราบ และควรให้ผู้นำชุมชนเข้าตรวจสอบในโรงงาน (ร้อยละ 4.5 เท่ากัน)

- การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือประชาชนในพื้นที่

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 86.4) ระบุว่าไม่ส่งผลกระทบ รองลงมาระบุว่าไม่ทราบ/ไม่มีข้อมูล (ร้อยละ 12.4) และระบุว่าส่งผลกระทบ (ร้อยละ 1.1) โดยส่งผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัดจากรถขนส่งสินค้าของโรงงานเป็นบางครั้ง

- ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคมจากโครงการฯ (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=177)	ระดับของผลกระทบ
<b>1. ผลกระทบด้านบวก</b>		
1.1 เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	85.9	1.56 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่	86.4	1.55 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.3 หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	88.1	1.71 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.4 การทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ	7.9	0.09 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับต่ำ)
1.5 การดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น	1.7	0.03 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับต่ำ)
<b>2. ผลกระทบด้านลบ</b>		
2.1 เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน	0.6	0.01 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าจะโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=177)	ระดับของผลกระทบ
2.2 แย่งการใช้บริการระบบสาธารณูปโภค	7.3	0.10 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)

หมายเหตุ : 'คะแนนเฉลี่ย 0.00 หมายถึง ไม่ส่งผลกระทบ  
คะแนนเฉลี่ย 0.01 – 1.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับต่ำ  
คะแนนเฉลี่ย 1.01 – 2.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง  
คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 3.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับสูง

ในเรื่องผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม กลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นว่าเป็นด้านผลกระทบทางบวกในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านบวกในเรื่องหน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 88.1) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง รองลงมาระบุว่าสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ (ร้อยละ 86.4) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง และช่วยให้เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น (ร้อยละ 85.9) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง ในส่วนผลกระทบทางลบในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านลบในเรื่องมีการแย่งการใช้บริการระบบสาธารณูปโภค (ร้อยละ 7.3) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับต่ำ รองลงมาทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากรการย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน (ร้อยละ 0.6) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านลบต่อชุมชนในระดับต่ำ

#### - ข้อวิตกกังวลจากโครงการฯ

ในเรื่องข้อวิตกกังวลจากโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 32.8) ระบุว่าข้อห่วงกังวล จะเป็นเรื่องอากาศเสีย/ฝุ่นละออง (ร้อยละ 21.7) รองลงมาจะเป็นเรื่องการจราจรติดขัดจากการขนส่งของโครงการ (ร้อยละ 18.5) และเรื่องอุบัติเหตุจากการขนส่งของโครงการ (ร้อยละ 14.3) ซึ่งข้อวิตกกังวลดังกล่าวเป็นผลมาจากการคาดคะเนด้วยตนเอง (ร้อยละ 65.4) รองลงมาเป็นผลมาจากการประสบการณ์ที่พบเจอด้วยตัวเอง (ร้อยละ 32.1) และเป็นผลมาจากการดำเนินการของโรงงานอุตสาหกรรมประเภทเดียวกันที่ตั้งอยู่จังหวัดอื่น ๆ (ร้อยละ 2.5)

#### - ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ และความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.9) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 18.6) และยังไม่ค่อยแน่ใจ (ร้อยละ 6.8) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ โดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 4.08$  , S.D. = 0.558)

ในส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการของหน่วยงานราชการที่จะควบคุมไม่ให้โครงการฯ ก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 61.6) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 19.8) และยังไม่ค่อยแน่ใจ (ร้อยละ 15.8) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการโดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 3.98$ , S.D. = 0.687)

- รูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ  
ต่อกลุ่มประชาชนในพื้นที่ศึกษา

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านประธานชุมชน/คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 37.8) รองลงมาควรแจ้งข่าวสารผ่านโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟซบุ๊ก หรือเว็บไซต์ของบริษัทฯ เป็นต้น (ร้อยละ 31.9) และแจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุมประจำเดือนของชุมชน (ร้อยละ 15.1)

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการ มีดังนี้

- ควรมีการประชาสัมพันธ์และบอกรายละเอียดที่มีประโยชน์ต่อประชาชนอยู่เรื่อย ๆ
- จัดการเรื่องการจราจรไม่ให้รถใหญ่วิ่งบรรทุกของช่วงเวลาเร่งด่วน
- จัดอบรมให้ความรู้ในการจัดการน้ำเสีย การคัดแยกขยะ และการควบคุมเสียงและฝุ่นไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน
- ช่วยบรรณรักษ์พื้นที่สีเขียวให้มากขึ้น
- ซ่อมแซมถนนหากเกิดปัญหา
- ตรวจสอบอุปกรณ์การตรวจวัดมลภาวะค่าฝุ่นละอองให้ใช้งานได้ดีตลอดเวลา
- ติดตั้งระบบแจ้งเตือนหากเกิดเหตุฉุกเฉิน
- เปิดช่องทางร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชน
- เปิดโอกาสรับสมัครคนงานให้คนในชุมชนได้ทำงานในบริษัท
- โปร่งใสในการให้ข้อมูล เช่น รายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชัดเจนถูกต้องให้กับชุมชน
- มีการดูแลด้านความปลอดภัยการจราจรช่วงที่โรงงานมีการดำเนินงานซ่อมแซมหรือเปลี่ยนเครื่องจักรใหม่
- มีการตรวจสอบอุปกรณ์การผลิตให้มีความพร้อมใช้งานตลอดเวลา เพื่อลดการเกิดอุบัติเหตุจากการผลิต

- มีการปฏิบัติตามกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมอย่างจริงจัง
- สนับสนุนการทำกิจกรรมของคนในชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน
- สนับสนุนนำทีมแพทย์ลงตรวจสุขภาพให้กับผู้สูงอายุหรือคนในชุมชนเป็นประจำทุกปี
- ให้มีการพัฒนาสิ่งแวดล้อมอย่างต่อเนื่อง
- อบรมการจับชีพจรลดภัยพนักงานที่ขับรถขนส่งสินค้าของบริษัทให้ใช้รถใช้ถนนด้วยความระมัดระวัง

#### ข) ชุมชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ (3-5 กิโลเมตร)

##### • ข้อมูลทั่วไปของตัวแทนครัวเรือน

จากการสำรวจความคิดเห็นตัวอย่างตัวแทนครัวเรือนจำนวน 166 ตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.9) เป็นเพศหญิง ส่วนใหญ่มีสถานะเป็นคู่สมรส (ร้อยละ 50.0) เมื่อสอบถามอายุของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 30.1) รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 26.5) และมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 17.5) ในส่วนระดับการศึกษา พบว่าส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.7) รองลงมาจบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา (ปวช./ปวส.) (ร้อยละ 21.1) และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 18.1)

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64.5) ระบุว่ามาจากที่อื่น ซึ่งย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 57.9) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลาง (ร้อยละ 24.3) และย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคตะวันออก (ร้อยละ 7.5) โดยสาเหตุที่ย้ายมาเนื่องจากเพื่อประกอบอาชีพ (ร้อยละ 72.0) รองลงมาระบุว่าติดตามครอบครัว/แต่งงาน (ร้อยละ 22.4) และเพื่อหาที่อยู่อาศัยใหม่ (ร้อยละ 3.7) ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 31.8) รองลงมาย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 23.4) และย้ายมาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 21.5) ในด้านอาชีพหลัก ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 30.1) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 16.9) ในส่วนของอาชีพรอง/อาชีพเสริมของครอบครัวในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพรอง (ร้อยละ 78.9) รองลงมาระบุว่าค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 13.9) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 7.2) สำหรับสถานภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน กลุ่มตัวอย่างระบุว่า มีรายได้เพียงพอไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 54.2) รองลงมาระบุว่าเพียงพอมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 39.2) และมีรายได้ไม่เพียงพอ (ร้อยละ 6.6) จะแก้ไขด้วยวิธีการประหยัดและหรือลดค่าใช้จ่าย (ร้อยละ 52.6) รองลงมาระบุว่าหางานพิเศษทำเพิ่มเติม (ร้อยละ 26.3) และกู้ยืม (ร้อยละ 15.8)

• การรับทราบข้อมูลข่าวสารทั่วไปและสภาพทางสังคมในชุมชน

กลุ่มตัวอย่างระบุว่ารับทราบข่าวสารทั่วไปในครัวเรือนจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 29.1) รองลงมาระบุว่าทราบจากการบอกเล่าของเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 28.4) และทราบจากสื่อโซเชียลมีเดีย (ร้อยละ 27.8) เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ของคนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างระบุว่าคนส่วนใหญ่ต่างคนต่างอยู่และถือเอาผลประโยชน์ส่วนตัวเป็นหลัก (ร้อยละ 55.4) รองลงมาระบุว่าคนส่วนใหญ่อยู่กันแบบเครือญาติและถือเอาผลประโยชน์ญาติพี่น้องเป็นหลัก (ร้อยละ 34.3) และคนส่วนใหญ่อยู่กันเป็นพวกเป็นหมู่และถือเอาผลประโยชน์คนส่วนใหญ่เป็นหลัก (ร้อยละ 7.2) ในด้านการประกอบกิจกรรมทางศาสนา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.2) ระบุว่าไม่เคยไปและไม่เคยทำกิจกรรมใดๆ เลย ในรอบ 3-6 เดือน ที่ผ่านมา รองลงมาระบุว่าทุกครั้งของวันสำคัญทางศาสนา (ร้อยละ 48.8) โดยมีครอบครัว และศาสนาเป็นเครื่องยึดเหนี่ยวจิตใจในการดำรงชีวิตประจำวัน (ร้อยละ 41.0 เท่ากัน) รองลงมามีความเชื่อ เช่น พระเครื่อง/เครื่องรางของขลัง เช่น ไขว้เจ้า/ศาลพระภูมิ การดูดวง/ทรงเจ้าเป็นเครื่องยึดเหนี่ยวจิตใจ (ร้อยละ 18.1)

ในด้านสภาพปัญหาของชุมชน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.8) ระบุว่ามีปัญหาภายในชุมชน จะเป็นปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 29.1) รองลงมาจะเป็นปัญหาค่าครองชีพสูง (ร้อยละ 22.3) และปัญหาปัญหาอาชญากรรม/การพนัน/ลักขโมย ปัญหาการว่างงาน (ร้อยละ 21.3 เท่ากัน)

• ข้อมูลด้านอนามัยครอบครัว

ในรอบปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.9) ระบุว่าไม่มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วย ส่วนที่มีการเจ็บป่วย (ร้อยละ 27.1) ส่วนใหญ่ป่วยเป็นไข้หวัด (ร้อยละ 64.6) รองลงมาจะป่วยเป็นโรคความดัน/เบาหวาน (ร้อยละ 14.6) และโรคภูมิแพ้/อากาศ (ร้อยละ 8.3) เมื่อสอบถามถึงโรคประจำตัวของสมาชิกในครอบครัว กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54.2) ระบุว่าสมาชิกในครอบครัวไม่มีโรคที่มีโรคประจำตัว ที่ระบุว่าไม่มีโรคประจำตัว (ร้อยละ 45.8) ซึ่งระบุว่าไม่มีโรคความดัน/เบาหวาน (ร้อยละ 69.1) รองลงมาเป็นโรคไขมันในเส้นเลือด/โรคไขมัน (ร้อยละ 11.7) และภูมิแพ้/อากาศ (ร้อยละ 6.4) ทั้งนี้ หากพบว่าการเจ็บป่วยเกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 44.2) ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐฯ รองลงมาระบุว่าซื้อยารับประทานเอง (ร้อยละ 24.5) และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุข (ร้อยละ 14.8)

• ข้อมูลพื้นฐานด้านระบบสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ

- ไฟฟ้า

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 96.4) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้บริการไฟฟ้า รองลงมามีปัญหาเรื่องไฟฟ้าตกบ่อย/ไฟฟ้าดับบ่อย (ร้อยละ 3.6)

#### - แหล่งน้ำใช้ชุมชน

กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าใช้ประปาส่วนภูมิภาค สำหรับปัญหาน้ำใช้ในครัวเรือน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.6) ระบุว่าน้ำใช้มีความเพียงพอ ส่วนที่ระบุว่าน้ำใช้ไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.4) ไม่ได้มีวิธีการแก้ไขปัญหาแต่อย่างใด ส่วนเรื่องคุณภาพน้ำ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าคุณภาพน้ำใช้ดี/ไม่มีปัญหา (ร้อยละ 91.0) ส่วนที่ระบุว่าคุณภาพน้ำใช้ไม่ดี/มีปัญหา (ร้อยละ 9.0) ได้แก่ ปัญหาเรื่องขุ่น/ตะกอน (ร้อยละ 93.3) รองลงมามีกลิ่น (ร้อยละ 6.7)

#### - แหล่งน้ำดื่ม

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 98.8) ระบุว่าซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง รองลงมาระบุว่าดื่มน้ำประปากรอง (ร้อยละ 1.2) สำหรับปัญหาน้ำดื่ม กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพน้ำดื่มและมีปริมาณเพียงพอต่อความต้องการ

#### - เส้นทางคมนาคมในชุมชน

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 67.0) ระบุว่าเส้นทางคมนาคมภายในชุมชนเป็นถนนคอนกรีต รองลงมาเป็นถนนลาดยาง (ร้อยละ 30.5) และเป็นถนนลูกรัง/ดิน (ร้อยละ 2.5) สำหรับปัญหาการใช้บริการเส้นทางคมนาคม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 98.8) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้บริการเส้นทางคมนาคม รองลงมามีปัญหาเรื่องการจราจรติดขัด และเกิดอุบัติเหตุบ่อย (ร้อยละ 0.6 เท่ากัน)

#### - การจัดการขยะและน้ำเสีย

ในการจัดการขยะในครัวเรือน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่านำไปใส่ในถังขยะรอให้รถเก็บขนขยะมูลฝอยของหน่วยงานที่รับผิดชอบมาเก็บ สำหรับปัญหาด้านการจัดการขยะ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 87.6) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการจัดการขยะ รองลงมาถึงขยะไม่เพียงพอ (ร้อยละ 5.1) และเว้นช่วงระยะเวลาเก็บนาน ทำให้ขยะล้นถัง (ร้อยละ 4.5)

ในส่วนการจัดการน้ำเสียในครัวเรือน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 88.8) ระบุว่าทิ้งในท่อน้ำสาธารณะ ท่อระบายน้ำทิ้ง รองลงมาทิ้งในที่โล่ง/ปล่อยให้ไหลไปตามพื้นดิน (ร้อยละ 7.0) และนำไปรดน้ำต้นไม้ (ร้อยละ 4.3) สำหรับปัญหาด้านการจัดการน้ำเสีย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 99.4) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการจัดการน้ำเสีย รองลงมามีปัญหาเรื่องน้ำขัง ส่งกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 0.6)

#### • ข้อมูลการทำการเกษตรในพื้นที่

กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนไม่ได้มีการทำการเกษตร (ทำสวน/ทำไร่) ในพื้นที่

- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพที่ได้รับในปัจจุบัน

จากผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับ พบว่าในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละอองมากที่สุด (ร้อยละ 99.4) โดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 47.6) ไม่ทราบแหล่งที่มา รองลงมาระบุว่าสาเหตุมาจากการจราจร (ร้อยละ 36.9) และมีสาเหตุมาจากโรงงาน (ร้อยละ 11.3) ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.3) ระบุว่าบางช่วงเวลา รองลงมาระบุว่าตลอดทั้งปี (ร้อยละ 44.2) และช่วงฤดูแล้ง (ร้อยละ 3.6) ทั้งนี้ ผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.10$ , S.D. = 0.555) โดยผลกระทบดังกล่าวเมื่อเทียบกับช่วงเวลาที่ผ่านมากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 78.8) ระบุว่าความรุนแรงเท่าเดิม

ลำดับที่ 2 ได้ผลกระทบเรื่องเสียง (ร้อยละ 47.6) โดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 91.1) ระบุว่าสาเหตุมาจากการจราจร รองลงมาสาเหตุมาจากโรงงาน (ร้อยละ 5.1) และ ไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 2.5) ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 87.3) ระบุว่าบางช่วงเวลา รองลงมาระบุว่าได้รับผลกระทบตลอดปี (ร้อยละ 12.7) ทั้งนี้ ผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.96$ , S.D. = 0.406) โดยผลกระทบดังกล่าวเมื่อเทียบกับช่วงเวลาที่ผ่านมากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.9) ระบุว่าความรุนแรงเท่าเดิม

ลำดับที่ 3 ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น (ร้อยละ 36.7) โดยกลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 41.0) ระบุว่าไม่ทราบแหล่งที่มา รองลงมาสาเหตุมาจากโรงงาน (ร้อยละ 29.5) และมีสาเหตุมาจากชุมชน (ร้อยละ 23.0) ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 88.5) ระบุว่าบางช่วงเวลา รองลงมาได้รับผลกระทบฤดูฝน (ร้อยละ 4.9) และได้รับผลกระทบตลอดปี และฤดูหนาว (ร้อยละ 3.3 เท่ากัน) ทั้งนี้ ผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.84$ , S.D. = 0.522) โดยผลกระทบดังกล่าวเมื่อเทียบกับช่วงเวลาที่ผ่านมากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 80.3) ระบุว่าความรุนแรงเท่าเดิม

ลำดับที่ 4 ได้รับผลกระทบเรื่องเขม่าควัน (ร้อยละ 33.1) โดยกลุ่มตัวอย่างระบุว่าสาเหตุมาจากการจราจร (ร้อยละ 67.3) รองลงมาสาเหตุมาจากชุมชน (ร้อยละ 18.2) และมีสาเหตุมาจากโรงงาน และไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 7.3 เท่ากัน) ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 81.8) ระบุว่าบางช่วงเวลา รองลงมาระบุว่าได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 14.5) และได้รับผลกระทบในฤดูฝน (ร้อยละ 3.6) ทั้งนี้ ผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.87$ , S.D. = 0.546) โดยผลกระทบดังกล่าวเมื่อเทียบกับช่วงเวลาที่ผ่านมากลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 80.0) ระบุว่าความรุนแรงเท่าเดิม

ลำดับที่ 5 ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย (ร้อยละ 1.8) โดยกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าสาเหตุมาจากชุมชน ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าบางช่วงเวลา รองลงมาได้รับผลกระทบในช่วงฤดูฝน (ร้อยละ 33.3) ทั้งนี้ ผลกระทบดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.67$ , S.D. = 0.577) โดยผลกระทบดังกล่าวเมื่อเทียบกับช่วงเวลาที่ผ่านมากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าความรุนแรงเท่าเดิม

กรณีที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.6) ระบุว่าไม่ได้แจ้งไปที่หน่วยงานใด รองลงมาระบุว่าแจ้งไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ (ร้อยละ 1.8) และแจ้งไปยังผู้นำชุมชน (ร้อยละ 0.6) ในเรื่องการแก้ไขปัญหาผลกระทบ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่ายังไม่ได้รับการแก้ไข และได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว (ร้อยละ 25.0)

• **ความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด**

- **การรับทราบ/การรับข่าวสารของโครงการ**

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.3) ระบุว่ารับทราบ/รับรู้ข่าวสารของโครงการฯ โดยรับทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการ เช่น แผ่นพับเอกสารแจกป้ายไวนิล (ร้อยละ 40.2) รองลงมาระบุว่ารับทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา (ร้อยละ 26.2) และรับทราบจากผู้นำชุมชนที่แจ้งในที่ประชุมประจำเดือนของชุมชน (ร้อยละ 18.4) ทั้งนี้ จากการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและ/หรือจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ท่านได้รับการสื่อสารข้อมูลจากโครงการเพียงพอหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 91.2) ระบุว่ามีความเพียงพอ ที่ระบุว่าไม่เพียงพอ (ร้อยละ 8.8) โดยมีความคิดเห็นว่าอยากให้แจ้งข่าวสารการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมให้ชุมชนทราบอย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งวิธีการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมอย่างไร เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน (ร้อยละ 54.5) รองลงมาอยากให้ประชาสัมพันธ์เพิ่มมากขึ้น เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์โครงการให้ทั่วถึงมากกว่านี้ (ร้อยละ 36.4) และอยากให้ติดป้ายประกาศในชุมชน (ร้อยละ 9.1)

- **การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือประชาชนในพื้นที่**

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.2) ระบุว่าไม่ส่งผลกระทบ รองลงมาระบุว่าไม่ทราบ/ไม่มีข้อมูล (ร้อยละ 4.8)

- **ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคมจากโครงการฯ (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)**

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=125)	ระดับของผลกระทบ
<b>1. ผลกระทบด้านบวก</b>		
1.1 เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	88.0	1.70 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)

ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม	ร้อยละของผู้ที่คาดว่าจะโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน (n=125)	ระดับของผลกระทบ
1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่	89.6	1.64 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.3 หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	96.8	1.87 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับปานกลาง)
1.4 การทำกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ	8.8	0.14 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับต่ำ)
1.5 การดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น	5.6	0.12 (ส่งผลกระทบด้านบวกในระดับต่ำ)
<b>2. ผลกระทบด้านลบ</b>		
2.1 เกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน	0.8	0.02 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.2 เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	0.8	0.02 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.3 ขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	0.8	0.02 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.4 เกิดการขยายตัวของชุมชนและความหนาแน่นของพื้นที่	4.8	0.09 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)
2.5 แย่งการใช้บริการระบบสาธารณูปโภค	3.2	0.06 (ส่งผลกระทบด้านลบในระดับต่ำ)

หมายเหตุ : 1/คะแนนเฉลี่ย 0.00 หมายถึง ไม่ส่งผลกระทบ

คะแนนเฉลี่ย 0.01 – 1.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับต่ำ

คะแนนเฉลี่ย 1.01 – 2.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 3.00 หมายถึง ส่งผลกระทบในระดับสูง

ในเรื่องผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม กลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นว่าในด้านผลกระทบทางบวกในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านบวกในเรื่องทำให้หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 96.8) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง รองลงมาระบุว่าสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ (ร้อยละ 89.6) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง และช่วยให้เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น (ร้อยละ 88.0) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบด้านบวกต่อชุมชนในระดับปานกลาง ในส่วนผลกระทบทางลบ ในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการฯ เกิดขึ้น กลุ่มตัวอย่างระบุว่าส่งผลกระทบด้านลบในเรื่องมีเกิดการขยายตัวของชุมชนและความหนาแน่นของพื้นที่ (ร้อยละ 4.8)

ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อชุมชนในระดับต่ำ รองลงมาเป็นการแย่งการใช้บริการระบบสาธารณสุข (ร้อยละ 3.2) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อชุมชนในระดับต่ำ และเกิดการเปลี่ยนแปลงประชากร การย้ายถิ่นฐาน และวิถีชีวิตของคนในชุมชน (ร้อยละ 0.8) ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและความสัมพันธ์ของคนในชุมชน (ร้อยละ 0.8) และขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 0.8) ซึ่งผลกระทบดังกล่าวทั้ง 3 เรื่อง จะส่งผลกระทบต่อชุมชนในระดับต่ำ

#### - ข้อวิตกกังวลจากโครงการฯ

ในเรื่องข้อวิตกกังวลจากโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.6) ระบุว่ามีความกังวล จะเป็นเรื่องอากาศเสีย/ฝุ่นละออง (ร้อยละ 26.6) รองลงมาจะเป็นเรื่องกลิ่นรบกวน สารเคมีหกรั่วไหลปนเปื้อนสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.4 เท่ากัน) และเรื่องการจราจรติดขัดจากการขนส่งของโครงการ อุบัติเหตุจากการขนส่งของโครงการ (ร้อยละ 10.1 เท่ากัน) ซึ่งข้อวิตกกังวลดังกล่าวเป็นผลมาจากการคาดคะเนด้วยตนเอง (ร้อยละ 64.5) รองลงมาเป็นผลมาจากการประสบการณที่พบเจอด้วยตัวเอง (ร้อยละ 32.3) และเป็นผลมาจากการดำเนินการของโรงงานอุตสาหกรรมประเภทเดียวกันที่ตั้งอยู่จังหวัดอื่น ๆ (ร้อยละ 3.2)

#### - ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ และความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.0) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 15.2) และยังไม่ค่อยแน่ใจ (ร้อยละ 12.8) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ โดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 4.02$  , S.D. = 0.531)

ในส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการของหน่วยงานราชการที่จะควบคุมไม่ให้โครงการฯ ก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 76.8) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ายังไม่ค่อยแน่ใจ (ร้อยละ 16.0) และมีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 7.2) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการโดยรวมอยู่ในระดับมีความเชื่อมั่น ( $\bar{x} = 3.91$  , S.D. = 0.475)

#### - รูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการต่อกลุ่มประชาชนในพื้นที่ศึกษา

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์/การให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าควรแจ้งข่าวสารผ่านประชาชนชุมชน/คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.3) รองลงมาควรแจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุมประจำเดือนของชุมชน และโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟซบุ๊ก หรือเว็บไซต์ของบริษัทฯ เป็นต้น (ร้อยละ 21.6 เท่ากัน) และติดประกาศบอร์ดประชาสัมพันธ์ของชุมชน (ร้อยละ 12.6)

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการ มีดังนี้

- จัดการเรื่องการจราจรไม่ให้รถใหญ่วิ่งบรรทุกของช่วงเวลาเร่งด่วน
- จัดกิจกรรมให้ประชาชนในชุมชนได้มีส่วนร่วมรับฟังความคิดเห็น
- จัดอบรมวิชาชีพให้กับผู้สูงอายุได้มีงานทำ
- จัดอบรมให้ความรู้ในการจัดการน้ำเสีย การคัดแยกขยะ และการควบคุมเสียงและฝุ่นไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน
- ช่วงมีการซ่อมบำรุงไม่ควรนำขยะมาทิ้งภายในชุมชน
- ช่วยณรงค์เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้มากขึ้น
- ช่วยลดมลพิษทางอากาศเรื่องฝุ่นละอองไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนโดยรอบ
- เปิดโอกาสรับสมัครคนงานให้คนในชุมชนได้ทำงานในบริษัท
- เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์โครงการให้มากขึ้น
- มีการจัดระเบียบการจราจรช่วงที่มีการซ่อมบำรุงของโรงงาน
- มีเจ้าหน้าที่ลงพื้นที่ตรวจสอบชุมชนโดยรอบสม่ำเสมอ
- เวลาเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉินอยากให้มีการแจ้งข่าวสารให้ชุมชนทราบอย่างเร่งด่วน
- สนับสนุนการทำกิจกรรมของคนในชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชนเป็นประจำ
- สนับสนุนนำทีมแพทย์ลงตรวจสุขภาพให้กับผู้สูงอายุหรือคนในชุมชนเป็นประจำ
- อบรมการขับขี่ปลอดภัยพนักงานที่ขับรถขนส่งสินค้าของบริษัทให้ใช้รถใช้ถนนด้วยความระมัดระวัง
- อยากให้ประชาสัมพันธ์โครงการให้ทั่วถึง และแจ้งการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมให้ชุมชนทราบสม่ำเสมอ

#### 4.5.2 การสาธารณสุข

บริษัทที่ปรึกษาได้ศึกษาข้อมูลด้านสาธารณสุข โดยรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านการแพทย์และสาธารณสุข เช่น ความพร้อมด้านสถานบริการและทรัพยากรสาธารณสุข ความพร้อมด้านบุคลากร สถานการณ์การเจ็บป่วยด้านสุขภาพของประชาชน และระบบบริการการแพทย์ฉุกเฉิน ทั้งนี้พื้นที่ศึกษาของโครงการอยู่ภายใต้เครือข่ายการให้บริการสุขภาพของอำเภอเมืองระยองและอำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง โดยรายละเอียดการศึกษามีดังนี้

##### (1) ข้อมูลสถานบริการทางการแพทย์และสาธารณสุขระดับจังหวัด

###### 1) สถานบริการสาธารณสุขและเครือข่ายบริการสุขภาพ

จังหวัดระยองมีสถานบริการสาธารณสุขของภาครัฐประเภทสถานบริการที่มีเตียงรับผู้ป่วยไว้ค้างคืน (Hospitals and Medical Establishment with Beds) ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-1 ประกอบด้วย โรงพยาบาลศูนย์ จำนวน 1 แห่ง โรงพยาบาลทั่วไป จำนวน 2 แห่ง โรงพยาบาลชุมชน จำนวน 6 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล จำนวน 95 แห่ง ศูนย์บริการสาธารณสุข จำนวน 7 แห่ง และโรงพยาบาลสังกัดอื่น ๆ โรงพยาบาลสังกัดกระทรวงอื่น จำนวน 1 แห่ง และโรงพยาบาลเอกชน/สถานพยาบาลเอกชน จำนวน 9 แห่ง สำหรับโรงพยาบาลสังกัดอื่น ๆ / โรงพยาบาลสังกัดกระทรวงอื่น จำนวน 1 แห่ง คือ แผนกแพทย์ของสถานีการบิน ซึ่งเป็นสถานพยาบาลขึ้นปฐมภูมิของกองการบินทหารเรือ กองเรือยุทธการ โดยสังกัดกรมการแพทย์ทหารเรือ ตั้งอยู่ในเขตตำบลพลลา อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

สำหรับสถานบริการสาธารณสุขของภาคเอกชน จากการสืบค้นข้อมูลของสำนักสถานพยาบาลและการประกอบโรคศิลปะ มีสถานพยาบาลประเภทที่รับผู้ป่วยไว้ค้างคืน จำนวน 8 แห่ง คือ โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง (ขนาด 256 เตียง) โรงพยาบาลจุฬารัตน์ระยอง (ขนาด 50 เตียง) โรงพยาบาลมงกุฎระยอง (ขนาด 100 เตียง) โรงพยาบาลศรีระยอง (ขนาด 130 เตียง) และโรงพยาบาลปิยะเวชระยอง (ขนาด 59 เตียง) โรงพยาบาลปิยะเวช นิคมพัฒนา (ขนาด 30 เตียง) โรงพยาบาลกรุงเทพปลวกแดง (ขนาด 59 เตียง) โรงพยาบาลนุรพารักษ์ (ขนาด 3 เตียง) สำหรับสถานพยาบาลที่ไม่รับผู้ป่วยค้างคืน แสดงดังตารางที่ 4.5.2-2

###### 2) จำนวนเตียงและสัดส่วนเตียงต่อประชากร

จำนวนเตียงและสัดส่วนเตียงต่อประชากรของสถานบริการสุขภาพในจังหวัดระยอง แสดงดังตารางที่ 4.5.2-3 จะเห็นได้ว่าจำนวนเตียงในภาพรวมของสถานบริการไม่เพียงพอต่อความต้องการของประชาชน เมื่อเทียบกับสัดส่วนเตียงสำหรับรองรับผู้ป่วยที่เหมาะสมตามที่องค์การอนามัยโลก (WHO, 2023) แนะนำ อย่างไรก็ตามการพิจารณาเรื่องความเพียงพอจะต้องพิจารณาถึงระบบการบริหารจัดการของหน่วยงานสาธารณสุขและอัตราการครองเตียงของผู้ป่วยใน

ตารางที่ 4.5.2-1

จำนวนและประเภทสถานบริการสาธารณสุขในจังหวัดระยอง

ที่	อำเภอ	สถานบริการ	ระดับการให้บริการ <sup>1/</sup> Service Plan		โรงพยาบาลสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข				โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	ศูนย์บริการสาธารณสุข	โรงพยาบาลสังกัดอื่น ๆ /	
					โรงพยาบาลศูนย์/โรงพยาบาลทั่วไป		โรงพยาบาลชุมชน				โรงพยาบาลสังกัดกระทรวงอื่น	
			ประเภท	เตียงตามกรอบ	จำนวน (แห่ง)	จำนวนเตียงจริง	จำนวน (แห่ง)	จำนวนเตียงจริง	จำนวน (แห่ง)	จำนวน (แห่ง)	จำนวน (แห่ง)	จำนวนเตียง
1.	เมืองระยอง	รพศ. ระยอง	A	600	1	697	-	-	20	6	-	-
		รพท. เฉลิมพระเกียรติฯ	M1	200	1	202						
2.	แกลง	รพท. แกลง	M1	200	1	200	-	-	23	-	-	-
3.	บ้านฉาง	รพช. บ้านฉาง	F1	120	-	-	1	120	9	-	1	8
4.	ปลวกแดง	รพช. ปลวกแดง	F1	120	-	-	1	73	10	-	-	-
5.	บ้านค่าย	รพช. บ้านค่าย	F1	120	-	-	1	60	15	-	-	-
6.	นิคมพัฒนา	รพช. นิคมพัฒนา	F1	120	-	-	1	80	5	1	-	-
7.	วังจันทร์	รพช. วังจันทร์	F2	30	-	-	1	43	7	-	-	-
8.	เขาชะเมา	รพช. เขาชะเมาฯ	F2	30	-	-	1	40	6	-	-	-
รวม				1,540	3	1,099	5	416	95	7	1	8

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ระดับบริการประเภท A หมายถึง โรงพยาบาลศูนย์, M1 หมายถึง โรงพยาบาลทั่วไปขนาดเล็ก, F1 และ F2 หมายถึง โรงพยาบาลชุมชนขนาดใหญ่และขนาดกลาง, กองบริหารสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข

ที่มา : ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-2

จำนวนสถานพยาบาลเอกชนประเภทที่ไม่รับผู้ป่วยไว้ค้างคืน แยกรายอำเภอในพื้นที่จังหวัดระยอง

อำเภอ	สถานพยาบาลเอกชนประเภทที่ไม่รับผู้ป่วยไว้ค้างคืน (แห่ง)										
	เวชกรรม	คลินิกเฉพาะทาง	ทันตกรรม ชั้น 1	ทันตกรรม ชั้น 2	พยาบาลและ ผดุงครรภ์	กายภาพบำบัด	เทคนิคการแพทย์	แพทย์แผนไทย	แผนไทยประยุกต์	ประกอบโรคศิลป์	สหคลินิก
1. เมืองระยอง	74	45	45	-	21	6	5	6	1	1	4
2. แกลง	12	6	8	1	27	3	2	1	1	1	1
3. บ้านฉาง	13	9	6	-	-	2	-	-	-	-	1
4. ปลวกแดง	25	-	15	-	9	-	3	-	1	-	2
5. วังจันทร์	1	-	1	-	3	-	-	-	-	-	-
6. บ้านค่าย	3	1	2	-	5	2	-	-	1	-	-
7. นิคมพัฒนา	7	2	2	-	-	1	-	-	-	-	1
8. เขาชะเมา	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-
รวม	135	63	79	1	69	14	10	7	4	2	9

ที่มา : สถิติทรัพยากรด้านสาธารณสุขตามข้อมูลจำนวนสถานพยาบาลเอกชนที่ไม่รับผู้ป่วยไว้ค้างคืน จังหวัดระยอง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, สืบค้นเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

ตารางที่ 4.5.2-3

สัดส่วนเตียงต่อประชากรของจังหวัดระยอง

อำเภอ	เครือข่ายบริการสุขภาพ	จำนวนเตียง (เตียง)	ประชากร (คน)	สัดส่วนเตียงต่อประชากร
1. เมืองระยอง	โรงพยาบาลระยอง	697	264,226	1 : 379
	โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	176	22,619	1 : 129
2. แกลง	โรงพยาบาลแกลง	214	130,152	1 : 608
3. บ้านฉาง	โรงพยาบาลบ้านฉาง	70	78,166	1 : 1,117
4. ปลวกแดง	โรงพยาบาลปลวกแดง	120	81,278	1 : 677
5. วังจันทร์	โรงพยาบาลวังจันทร์	35	25,981	1 : 742
6. บ้านค่าย	โรงพยาบาลบ้านค่าย	48	71,559	1 : 1,491
7. นิคมพัฒนา	โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	30	61,699	1 : 2,057
8. เขาชะเมา	โรงพยาบาลเขาชะเมาเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา	30	23,666	1 : 789
รวม		1,420	759,346	1 : 534
สัดส่วนเตียงสำหรับรองรับผู้ป่วยที่เหมาะสมตามท้องที่การอนามัยโลก (WHO) แนะนำ				1 : 400

ที่มา : ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ทรัพยากรสุขภาพ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, สืบค้นเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

### 3) อัตรากำลังเจ้าหน้าที่

บุคลากรทางการแพทย์ในสายวิชาชีพหลักของจังหวัดระยอง แยกตามสถานบริการภาครัฐ พบว่า มีแพทย์ 265 คน ทันตแพทย์ 67 คน เภสัชกร 119 คน และพยาบาลวิชาชีพ 1,348 คน ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับบุคลากรทางการแพทย์ที่ปฏิบัติงานจริง (มีจริง) กับข้อมูลกำลังบุคลากรทางการแพทย์ตามระบบการจัดสรรบุคลากรทางการแพทย์ด้วยการวิเคราะห์อัตรากำลังตามภาระงาน (ขั้นต่ำ-ขั้นสูง) ตามเกณฑ์สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข พบว่าในภาพรวมของจังหวัดระยอง บุคลากรทางการแพทย์มีอัตราขาดแคลน กล่าวคือ จำนวนบุคลากรทางการแพทย์ที่ปฏิบัติงานจริงน้อยกว่าจำนวนที่ควรมี รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4.5.2-4

#### (2) ข้อมูลสถานบริการทางการแพทย์และจำนวนบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขในพื้นที่ศึกษาของโครงการ

พื้นที่ศึกษาอยู่ในเขตอำเภอเมืองระยองและอำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง มีหน่วยบริการสาธารณสุขและเครือข่ายบริการสุขภาพที่รับผิดชอบในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ โรงพยาบาลทั่วไปจำนวน 1 แห่ง (โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง) โรงพยาบาลชุมชน จำนวน 1 แห่ง (โรงพยาบาลบ้านฉาง) และศูนย์บริการสาธารณสุขและโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลที่ให้บริการในพื้นที่ศึกษา จำนวน 5 แห่ง ดังนี้

ชื่อสถานพยาบาล	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด
<b>อำเภอเมืองระยอง</b>			
1. โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	ห้วยโป่ง	เมืองระยอง	ระยอง
2. ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด	มาบตาพุด	เมืองระยอง	ระยอง
3. ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	มาบตาพุด	เมืองระยอง	ระยอง
4. ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	มาบตาพุด	เมืองระยอง	ระยอง
5. ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ	มาบตาพุด	เมืองระยอง	ระยอง
<b>อำเภอบ้านฉาง</b>			
6. โรงพยาบาลบ้านฉาง	พลา	บ้านฉาง	ระยอง
7. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน	บ้านฉาง	บ้านฉาง	ระยอง

ตารางที่ 4.5.2-4

ข้อมูลกำลังบุคลากรทางการแพทย์ตามระบบการจัดสรรบุคลากรทางการแพทย์ด้วยการวิเคราะห์อัตรากำลังตามภาระงาน (ขั้นต่ำ-ขั้นสูง)

หน่วยงาน	อัตรากำลังบุคลากรทางการแพทย์ <sup>1/</sup>											
	แพทย์			ทันตแพทย์			เภสัชกร			พยาบาลวิชาชีพ		
	ควรมี	มีจริง	ขาด/เกิน	ควรมี	มีจริง	ขาด/เกิน	ควรมี	มีจริง	ขาด/เกิน	ควรมี	มีจริง	ขาด/เกิน
1. โรงพยาบาลระยอง	183	148	-35	25	25	0	57	46	-11	998	668	-330
2. โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	44	37	-7	10	10	0	16	15	-1	180	176	-4
3. โรงพยาบาลแกลง	52	35	-17	9	6	-3	21	19	-2	222	203	-19
4. โรงพยาบาลบ้านฉาง	16	10	-6	5	6	1	9	10	1	80	68	-12
5. โรงพยาบาลปลวกแดง	17	13	-4	6	6	0	8	7	-1	82	66	-16
6. โรงพยาบาลวังจันทร์	12	7	-5	3	5	2	10	6	-4	49	39	-10
7. โรงพยาบาลบ้านค่าย	16	7	-9	3	5	2	8	8	0	67	60	-7
8. โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	9	6	-3	3	2	-1	5	4	-1	40	34	-6
9. โรงพยาบาลเขาชะเมาเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา	6	2	-4	3	2	-1	4	4	0	40	34	-6
รวม	355	265	-90	67	67	0	138	119	-19	1,758	1,348	-410

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ระบบอัตรากำลังขั้นต่ำ - ขั้นสูง ตามเกณฑ์สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข และข้อมูลปฏิบัติงานจริง จากกลุ่มงานทรัพยากรบุคคล สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง

ที่มา : รายงานประจำปี 2567 สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง

จำนวนบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขที่สอดคล้องสถานบริการสุขภาพในจังหวัดระยอง แสดงดังตาราง (ตารางที่ 4.5.2-5) พบว่าเฉพาะโรงพยาบาลเท่านั้นที่มีบุคลากรทางการแพทย์หลัก ได้แก่ แพทย์ ทันตแพทย์ เภสัชกร พยาบาลวิชาชีพ นักวิชาการสาธารณสุข และเจ้าพนักงานทันตสาธารณสุขครบทุกตำแหน่ง ยกเว้นศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุดและศูนย์บริการสาธารณสุขตากวนที่มีแพทย์และทันตแพทย์ให้บริการอยู่ ขณะที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลจะมีเฉพาะพยาบาลวิชาชีพ นักวิชาการสาธารณสุข และเจ้าพนักงานทันตสาธารณสุขเท่านั้น

ทั้งนี้เมื่อพิจารณาความเพียงพอบุคลากรทางการแพทย์ในสายวิชาชีพหลักของโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง พบว่าจำนวนแพทย์ เภสัชกร และพยาบาลวิชาชีพ มีอัตราขาดแคลน ส่วนทันตแพทย์มีจำนวนเท่ากับจำนวนที่ควรมี ซึ่งถือว่าอยู่ในเกณฑ์ของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข และบุคลากรทางการแพทย์ในสายวิชาชีพหลักของโรงพยาบาลบ้านฉาง พบว่า จำนวนแพทย์และพยาบาลวิชาชีพ มีอัตราขาดแคลน ส่วนทันตแพทย์และเภสัชกร มีจำนวนมากกว่าที่ควรมี ซึ่งถือว่าอยู่ในเกณฑ์ของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข (อ้างถึงตารางที่ 4.5.2-4)

### (3) ข้อมูลสถานะสุขภาพของประชาชน

#### 1) สถิติชีพ

ข้อมูลสถิติชีพจังหวัดระยองในช่วงปี พ.ศ. 2558-2567 ประกอบด้วย อัตราการเกิดและอัตราการตาย พบว่าอัตราการเกิดมีแนวโน้มลดลง แต่อัตราการตายมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยอัตราการเกิดสูงสุด คือ ปี พ.ศ. 2558 และต่ำสุด คือ ปี พ.ศ. 2565 คิดเป็นอัตราเท่ากับ 13.58 และ 9.18 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ และอัตราการตายสูงสุด คือ ปี พ.ศ. 2565 และต่ำสุด คือ ปี พ.ศ. 2558 คิดเป็นอัตราเท่ากับ 8.46 และ 6.78 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ แสดงดังตารางที่ 4.5.2-6 และรูปที่ 4.5.2-1

#### 2) สาเหตุการตาย

จากการรวบรวมข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของจังหวัดระยองในปี พ.ศ. 2563-2567 พบว่าสาเหตุการตาย 5 อันดับแรก ได้แก่ โรคหลอดเลือดสมอง อุบัติเหตุจากรถ โรคหัวใจขาดเลือด โรคมะเร็งปอด และโรคเบาหวาน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4.5.2-7

ตารางที่ 4.5.2-5

ข้อมูลสถานบริการสาธารณสุขและจำนวนบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขในพื้นที่ศึกษาโครงการ

หน่วยงาน	จำนวนเตียง	อัตราครองเตียง	จำนวนบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข (คน)					
			แพทย์	ทันตแพทย์	เภสัชกร	พยาบาลวิชาชีพ	นักวิชาการสาธารณสุข/ เจ้าพนักงานสาธารณสุข	เจ้าพนักงานทันตสาธารณสุข
<b>อำเภอเมืองระยอง</b>								
1. โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	202	57.31	37	10	15	176	20	4
2. ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด	-	-	-	1	-	3	-	2
3. ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	-	-	1	-	-	2	-	1
4. ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	-	-	-	-	-	3	-	-
5. ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ	-	-	-	-	-	1	1	-
<b>อำเภอบ้านฉาง</b>								
6. โรงพยาบาลบ้านฉาง	120	78.70	10	6	10	68	7	4
7. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน	-	-	-	-	-	3	4	1

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ระบบอัตรากำลังขั้นต่ำ - ขั้นสูง ตามเกณฑ์สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข และข้อมูลปฏิบัติงานจริง จากกลุ่มงานทรัพยากรบุคคล สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง

ที่มา : รายงานประจำปี 2567 สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง

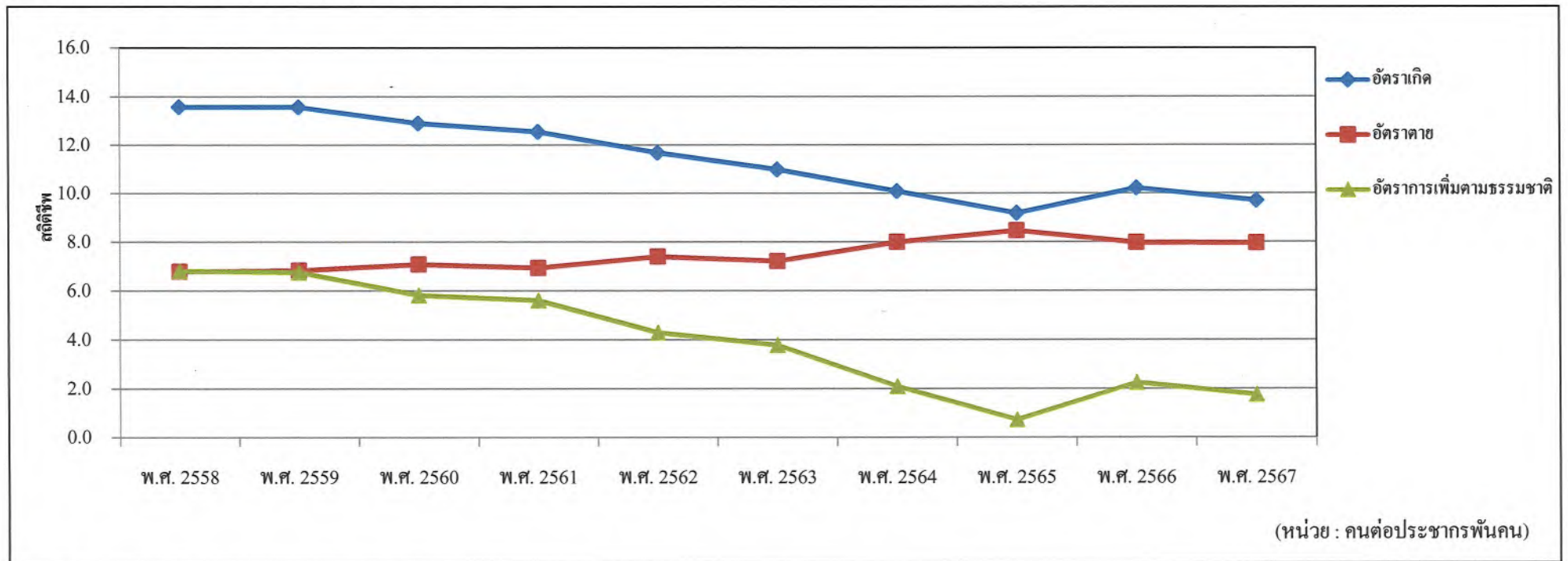
ตารางที่ 4.5.2-6

ข้อมูลสถิติจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2558-2567

สถิติชีพ	พ.ศ. 2558	พ.ศ. 2559	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
อัตราเกิด	13.58	13.57	12.89	12.54	11.68	10.99	10.09	9.18	10.22	9.70
อัตราตาย	6.78	6.82	7.07	6.93	7.39	7.21	7.99	8.46	7.97	7.95
อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติ	6.80	6.75	5.82	5.61	4.29	3.78	2.10	0.72	2.25	1.75

(หน่วย : คนต่อประชากรพันคน)

ที่มา : สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, 2568



รูปที่ 4.5.2-1 สถิติชีพจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2558-2567

ตารางที่ 4.5.2-7

สาเหตุการตายที่สำคัญ 5 อันดับแรกของจังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2563-2567

สาเหตุการตาย	สถิติจำนวนการตาย									
	พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวน (คน)	อัตรา ตาย	จำนวน (คน)	อัตรา ตาย	จำนวน (คน)	อัตรา ตาย	จำนวน (คน)	อัตรา ตาย	จำนวน (คน)	อัตรา ตาย
1. โรคหลอดเลือดสมอง	370	0.51	286	0.39	349	0.47	341	0.45	364	0.48
2. อุบัติเหตุจราจร	255	0.35	209	0.28	234	0.32	251	0.34	250	0.33
3. โรคหัวใจขาดเลือด	242	0.34	254	0.35	238	0.32	231	0.31	219	0.29
4. โรคมะเร็งปอด	148	0.21	131	0.17	145	0.19	133	0.18	149	0.20
5. โรคเบาหวาน	137	0.19	122	0.17	117	0.16	130	0.17	136	0.18

หมายเหตุ : อัตราตายต่อประชากรพันคน

ที่มา : ฐานข้อมูลการตายรายสาเหตุ สำนักงานพัฒนาระบบข้อมูลข่าวสารสุขภาพ, 2568

(4) สถิติการเจ็บป่วยของประชาชนจำแนกตามสาเหตุ 21 กลุ่มโรค (รง.504)

บริษัทที่ปรึกษารวบรวมข้อมูลจากสถิติการเจ็บป่วยของประชาชน ซึ่งเป็นข้อมูลสาเหตุการป่วยจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่ม โรคของผู้ป่วยนอกที่เข้ารับบริการจากสถานบริการสาธารณสุข เพื่อใช้เป็นข้อมูลแสดงภาวะการเจ็บป่วยของประชาชน มีรายละเอียดดังนี้

1) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง

ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 519.79 521.50 546.66 536.52 และ 552.02 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.3-8

2) โรงพยาบาลระยอง

ในปี พ.ศ. 2563 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด และในช่วงปี พ.ศ. 2564-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 373.89 422.99 476.94 422.81 และ 347.22 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-9

ตารางที่ 4.5.2-8

จำนวนและอัตราการป่วยจำแนกตามสาเหตุการป่วย 21 กลุ่มโรค (รจ.504) พ.ศ. 2563-2567 ของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง

ลำดับ	กลุ่มโรค	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
		จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	116,013	156.68	117,198	156.84	133,013	182.35	116,013	161.72	117,198	166.01
2	เนื้องอก รวมมะเร็ง	29,552	39.91	29,932	40.06	29,823	40.88	29,552	41.20	29,932	42.40
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด	24,921	33.66	25,321	33.88	25,872	35.47	24,921	34.74	25,321	35.87
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	384,872	519.79	389,701	521.50	398,756	546.66	384,872	536.52	389,701	552.02
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	58,929	79.59	59,221	79.25	58,537	80.25	58,929	82.15	59,221	83.89
6	โรกระบบประสาท	38,964	52.62	39,635	53.04	42,734	58.58	38,964	54.32	39,635	56.14
7	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	62,350	84.21	62,636	83.82	69,267	94.96	62,350	86.92	62,636	88.73
8	โรคหูและปุ่มกกหู	18,299	24.71	18,446	24.68	19,661	26.95	18,299	25.51	18,446	26.13
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด	376,354	508.28	381,017	509.88	384,295	526.83	376,354	524.65	381,017	539.72
10	โรกระบบหายใจ	202,881	274.00	205,868	275.49	299,694	410.85	202,881	282.82	205,868	291.62
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	188,842	255.04	193,373	258.77	236,471	324.18	188,842	263.25	193,373	273.92
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	65,156	88.00	65,899	88.19	75,784	103.89	65,156	90.83	65,899	93.35
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม	226,216	305.52	229,041	306.50	249,956	342.67	226,216	315.35	229,041	324.44
14	โรกระบบสืบพันธุ์ รวมปัสสาวะ	132,041	178.33	132,704	177.59	139,718	191.54	132,041	184.07	132,704	187.98
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	16,758	22.63	17,043	22.81	17,723	24.30	16,758	23.36	17,043	24.14
16	ภาวะผิดปกติของการตั้งครรภ์ที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด	4,164	5.62	4,190	5.61	4,400	6.03	4,164	5.80	4,190	5.94
17	รูปร่างผิดปกติ การพิการผิรูปร่างแต่กำเนิด โครโมโซมผิดปกติ	3,017	4.07	3,023	4.05	3,156	4.33	3,017	4.21	3,023	4.28
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก	213,486	288.32	216,030	289.09	224,645	307.97	213,486	297.60	216,030	306.01
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	887	1.20	943	1.26	1,019	1.40	887	1.24	943	1.34
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	34,497	46.59	34,719	46.46	37,170	50.96	34,497	48.09	34,719	49.18
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	78,453	105.95	79,158	105.93	82,519	113.13	78,453	109.37	79,158	112.13
รวม		2,276,652	-	2,305,098	-	2,534,213	-	2,276,652	-	2,305,098	-

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-9

จำนวนและอัตราการป่วยจำแนกตามสาเหตุการป่วย 21 กลุ่มโรค (ร.ง.504) พ.ศ. 2563-2567 ของโรงพยาบาลระยอง

ลำดับ	กลุ่มโรค	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
		จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	41,215	204.88	44,502	208.24	43,189	214.70	41,124	196.03	32,959	159.70
2	เนื้องอก รวมมะเร็ง	16,262	80.84	19,458	91.05	13,434	66.78	14,860	70.84	12,627	61.18
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดฯ	6,837	33.99	11,004	51.49	10,146	50.44	7,536	35.92	5,495	26.63
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	74,679	371.24	90,396	422.99	95,943	476.94	88,697	422.81	71,660	347.22
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	27,418	136.30	32,642	152.74	24,172	120.16	25,298	120.59	20,918	101.36
6	โรกระบบประสาท	12,392	61.60	14,532	68.00	12,465	61.96	12,964	61.80	11,000	53.30
7	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	23,148	115.07	27,171	127.14	19,596	97.41	22,551	107.50	20,967	101.59
8	โรคหูและปุ่มกกหู	5,641	28.04	6,188	28.96	5,029	25.00	4,974	23.71	4,469	21.65
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด	75,212	373.89	88,608	414.62	87,174	433.35	80,825	385.28	65,066	315.27
10	โรกระบบหายใจ	36,447	181.18	42,024	196.64	40,212	199.90	40,637	193.71	34,347	166.42
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	40,350	200.58	45,671	213.71	39,637	197.04	42,118	200.77	35,086	170.00
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	12,921	64.23	13,989	65.46	13,520	67.21	13,768	65.63	12,432	60.24
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม	49,277	244.96	55,389	259.18	46,079	229.06	46,583	222.05	42,183	204.39
14	โรกระบบสืบพันธุ์ รวมปัสสาวะ	38,012	188.96	52,354	244.98	40,011	198.90	40,908	195.00	34,982	169.50
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	4674	23.23	5,917	27.69	5,557	27.62	5,135	24.48	3,719	18.02
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด	1,355	6.74	1,669	7.81	398	1.98	909	4.33	992	4.81
17	รูปร่างผิดปกติ การพิการผิวดูแต่กำเนิด โครโมโซมผิดปกติ	1,602	7.96	1,813	8.48	1,546	7.69	1,987	9.47	1,417	6.87
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกฯ	21214	105.46	26,327	123.19	28,922	143.77	26,846	127.97	20,721	100.40
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	501	2.49	381	1.78	605	3.01	674	3.21	460	2.23
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	10,296	51.18	11,235	52.57	10,928	54.32	10,941	52.15	9,305	45.09
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	18,184	90.39	17,046	79.76	16,790	83.47	16,016	76.35	14,706	71.26
รวม		517,637	-	608,316	-	555,353	-	545,351	-	455,511	-

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : โรงพยาบาลระยอง, 2568

### 3) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

#### (ก) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง

ในปี พ.ศ. 2563-2565 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคระบบหายใจ ในปี พ.ศ. 2566 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคติดเชื้อและปรสิต และในปี พ.ศ. 2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคระบบหายใจ โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 144.48 480.95 563.93 230.36 และ 257.12 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.5.2-10

#### (ข) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง

ในปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคระบบหายใจ โดยมีอัตราการป่วยเท่ากับ 357.13 581.51 514.83 365.42 และ 459.80 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-11

#### (ค) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาตาพุด

ปี พ.ศ. 2563-2565 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด และปี พ.ศ. 2566-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคระบบหายใจ โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 519.26 500.41 548.42 522.88 และ 534.35 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-12

#### (ง) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน

ในปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ ไทฟอยด์ และเมตาบอลิซึม โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 413.37 439.22 389.36 371.52 และ 365.18 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-13

#### (จ) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง

ในปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 259.45 243.20 373.39 311.94 และ 440.28 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-14

#### (ฉ) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมณ

ในปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ อาการ อากาแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 210.90 130.43 128.40 108.55 และ 60.43 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-15

ตารางที่ 4.5.2-10

จำนวนและอัตราการป่วยจำแนกตามสาเหตุการป่วย 21 กลุ่มโรค (ร.ง.504) พ.ศ. 2563-2567 ของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง

ลำดับ	กลุ่มโรค	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
		จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	12,887	56.95	14,315	202.34	12,424	219.82	21,943	230.36	10,713	51.21
2	เนื้องอก รวมมะเร็ง	731	3.23	924	13.06	611	10.81	17,809	186.96	742	3.55
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดฯ	2,284	10.09	2,156	30.47	843	14.92	9,211	96.70	1,682	8.04
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	26,601	117.56	29,401	415.57	15,847	280.38	8,797	92.35	22,027	105.29
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	4,217	18.64	4,872	68.86	1,932	34.18	7,533	79.08	3,732	17.84
6	โรกระบบประสาท	2,675	11.82	3,067	43.35	2,665	47.15	7,045	73.96	2,411	11.52
7	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	3,426	15.14	3,884	54.90	3,806	67.34	3,554	37.31	2,879	13.76
8	โรคหูและปุ่มกกหู	1,174	5.19	1,283	18.14	1,243	21.99	3,705	38.89	1,227	5.86
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด	20,072	88.70	23,197	327.88	15,688	277.57	1,811	19.01	18,424	88.06
10	โรกระบบหายใจ	32,694	144.48	34,026	480.95	31,873	563.93	5,829	61.19	32,871	257.12
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	22,734	100.47	25,841	365.25	19,556	346.01	1,913	20.08	20,305	97.06
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	8,799	38.88	10,654	150.59	8,415	148.89	1,329	13.95	9,000	43.02
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม	19,585	86.55	22,851	32.99	18,193	321.89	2,444	25.66	19,620	93.78
14	โรกระบบสืบพันธุ์ รวมปัสสาวะ	8,380	37.03	8,078	114.18	4,365	77.23	893	9.37	7,776	37.17
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	1,654	7.31	1,692	23.92	1,231	21.78	489	5.13	1,671	7.99
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด	330	1.46	418	5.91	187	3.31	112	1.18	268	1.28
17	รูปร่างผิดปกติ การพิการผิรูปร่างแต่กำเนิด โครโมโซมผิดปกติ	175	0.77	178	2.52	192	3.40	356	3.74	411	1.96
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกฯ	24,965	110.33	27,648	390.80	23,902	422.90	180	1.89	24,653	117.84
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	132	0.58	95	1.34	135	2.39	216	2.27	111	0.53
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	9,456	41.79	25,191	154.58	7,968	140.98	52	0.55	9,134	43.66
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	23,313	103.03	250,707	356.07	18,327	324.26	36	0.38	19,554	93.47
รวม		226,284	-	490,478	-	189,403	-	95,257	-	209,211	-

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-11

จำนวนและอัตราการป่วยจำแนกตามสาเหตุการป่วย 21 กลุ่มโรค (ร.ง.504) พ.ศ. 2563-2567 ของโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง

987-4

ลำดับ	กลุ่มโรค	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
		จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	13,581	194.92	20,642	296.27	16,274	233.57	12,819	183.99	14,195	203.73
2	เนื้องอก รวมมะเร็ง	548	7.87	1,493	21.43	1,666	23.91	1,336	19.18	1,596	22.91
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดฯ	1,476	21.18	2,272	32.61	1,810	25.98	1,232	17.68	1,421	20.39
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	20,392	292.68	33,502	480.84	28,018	402.13	20,719	297.37	21,720	311.74
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	1,116	16.02	1,613	23.15	1,121	16.09	819	11.75	1,167	16.75
6	โรกระบบประสาท	2,354	33.79	4,015	57.63	3,956	56.78	3,265	46.86	3,931	56.42
7	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	2,635	37.82	4,002	57.44	3,610	51.81	4,844	69.52	6,550	94.01
8	โรคหูและปุ่มกกหู	1,529	21.95	3,071	44.08	3,052	43.80	1,942	27.87	2,219	31.85
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด	17,633	253.08	29,113	417.85	25,975	372.81	19,277	276.67	19,550	280.59
10	โรกระบบหายใจ	24,883	357.13	40,516	581.51	35,870	514.83	25,460	365.42	32,036	459.80
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	16,884	242.33	29,013	416.41	25,214	361.89	18,832	270.29	19,218	275.83
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	4,899	70.31	8,418	120.82	7,469	107.20	5,293	75.97	5,682	81.55
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม	16,381	235.11	28,374	407.24	28,978	415.91	20,527	294.61	25,867	371.26
14	โรกระบบสืบพันธุ์ รวมปัสสาวะ	6,953	99.79	12,067	173.19	10,715	153.79	7,726	110.89	7,847	112.62
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	2,764	39.67	4,508	64.70	4,592	65.91	3,000	43.06	3,257	46.75
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด	126	1.81	383	5.50	732	10.51	735	10.55	1,079	15.49
17	รูปร่างผิดปกติ การพิการผิรูปร่างแต่กำเนิด โครโมโซมผิดปกติ	115	1.65	250	3.59	317	4.55	157	2.25	210	3.01
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกฯ	11,031	158.32	19,491	279.75	15,168	217.70	12,077	173.34	17,284	248.07
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	91	1.31	127	1.82	117	1.68	109	1.56	42	0.60
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	3,867	55.50	6,458	92.69	5,439	78.06	4,216	60.51	1,273	18.27
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	8,370	120.13	13,821	198.37	11,845	170.01	10,475	150.34	3,444	49.43
รวม		157,628	-	263,149	-	231,938	-	174,860	-	189,588	-

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-12

จำนวนและอัตราการป่วยจำแนกตามสาเหตุการป่วย 21 กลุ่มโรค (ร.ง.504) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด

ลำดับ	กลุ่มโรค	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
		จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	433	29.57	360	24.59	532	36.33	435	29.71	337	23.02
2	เนื้องอก รวมมะเร็ง	33	2.25	28	1.91	38	2.60	60	4.10	36	2.46
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดฯ	154	10.52	114	7.79	384	26.23	259	17.69	185	12.63
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตะบอลิซึม	6,154	420.30	5,657	386.35	6,728	459.50	5,938	405.55	5,843	399.06
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	128	8.74	101	6.90	72	4.92	106	7.24	133	9.08
6	โรกระบบประสาท	166	11.34	114	7.79	241	16.46	207	14.14	180	12.29
7	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	586	40.02	510	34.83	590	40.30	617	42.14	520	35.51
8	โรคหูและปุ่มกกหู	145	9.90	142	9.70	313	21.38	206	14.07	150	10.24
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด	7,603	519.26	7,327	500.41	8,030	548.42	7,460	509.49	7,120	486.27
10	โรกระบบหายใจ	6,821	465.85	7,127	486.75	7,759	529.91	7,656	522.88	7,824	534.35
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	2,921	199.49	4,293	293.20	3,175	216.84	3,061	209.06	2,924	199.70
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	1,603	109.48	1,450	99.03	1,460	99.71	1,520	103.81	1,406	96.03
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม	1,383	94.45	1,469	100.33	1,438	98.21	1,313	89.67	1,323	90.36
14	โรกระบบสืบพันธุ์ รวมปัสสาวะ	281	19.19	464	31.69	367	25.06	343	23.43	290	19.81
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	3	0.20	3	0.20	2	0.14	2	0.14	6	0.41
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด	0	0.00	1	0.07	0	0.00	3	0.20	2	0.14
17	รูปร่างผิดปกติ การพิการผิวดูแต่กำเนิด โครโมโซมผิดปกติ	1	0.07	1	0.07	0	0.00	0	0.00	1	0.07
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบ ได้จากการตรวจทางคลินิกฯ	1,431	97.73	2,212	151.07	3,257	222.44	2,339	159.75	3,432	234.39
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	1	0.07	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	64	4.37	53	3.62	103	7.03	92	6.28	68	4.64
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	242	16.53	193	13.18	275	18.78	264	18.03	228	15.57
รวม		30,153	-	31,619	-	34,764	-	31,881	-	32,008	-

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด, 2568

ตารางที่ 4.5.2-13

จำนวนและอัตราการป่วยจำแนกตามสาเหตุการป่วย 21 กลุ่มโรค (ร.ง.504) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของศูนย์บริการสาธารณสุขสุตากวณ

ลำดับ	กลุ่มโรค	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
		จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	33	5.50	18	3.00	148	24.68	29	4.84	53	8.84
2	เนื้องอก รวมมะเร็ง	1	0.17	4	0.67	3	0.50	12	2.00	3	0.50
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดฯ	51	8.50	51	8.50	139	23.18	183	30.52	127	21.18
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	2,479	413.37	2,634	439.22	2,335	389.36	2,228	371.52	2,190	365.18
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	35	5.84	43	7.17	31	5.17	23	3.84	33	5.50
6	โรกระบบประสาท	18	3.00	7	1.17	96	16.01	53	8.84	38	6.34
7	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	74	12.34	86	14.34	118	19.68	103	17.18	93	15.51
8	โรคหูและปุ่มกกหู	25	4.17	16	2.67	19	3.17	23	3.84	24	4.00
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด	2,097	349.67	2,115	352.68	1,730	288.48	1,543	257.30	1,681	280.31
10	โรกระบบหายใจ	1,372	228.78	1,407	234.62	1,865	310.99	1,518	253.13	1,490	248.46
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	373	62.20	346	57.70	301	50.19	316	52.69	330	55.03
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	352	58.70	300	50.03	156	26.01	329	54.86	388	64.70
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม	272	45.36	292	48.69	303	50.53	353	58.86	329	54.86
14	โรกระบบสืบพันธุ์ รวมปัสสาวะ	67	11.17	36	6.00	481	80.21	47	7.84	42	7.00
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	2	0.33	0	0.00	5	0.83	0	0.00	2	0.33
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
17	รูปร่างผิดปกติ การพิการผิวดูแต่กำเนิด โครโมโซมผิดปกติ	0	0.00	0	0.00	1	0.17	0	0.00	0	0.00
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกฯ	574	95.71	451	75.20	954	159.08	1,031	171.92	953	158.91
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	0	0.00	2	0.33	1	0.17	0	0.00	0	0.00
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	32	5.34	24	4.00	43	7.17	28	4.67	21	3.50
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	94	15.67	81	13.51	109	18.18	99	16.51	92	15.34
รวม		7,951	-	7,913	-	8,838	-	7,918	-	7,889	-

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : ศูนย์บริการสาธารณสุขสุตากวณ, 2568

## ตารางที่ 4.5.2-14

จำนวนและอัตราการป่วยจำแนกตามสาเหตุการป่วย 21 กลุ่มโรค (รง.504) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง

ลำดับ	กลุ่มโรค	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
		จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	143	11.06	203	14.80	271	20.95	169	13.07	281	21.72
2	เนื้องอก รวมมะเร็ง	15	1.16	4	0.29	59	4.56	15	1.16	25	1.93
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดฯ	43	3.32	28	2.04	35	2.71	35	2.71	68	5.26
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	3,188	246.46	2,885	210.38	3,692	285.43	2,964	229.15	4,812	372.01
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	13	1.01	9	0.66	18	1.39	9	0.70	26	2.01
6	โรกระบบประสาท	10	0.77	11	0.80	39	3.02	14	1.08	46	3.56
7	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	248	19.17	163	11.89	323	24.97	259	20.02	390	30.15
8	โรคหูและปุ่มกกหู	43	3.32	28	2.04	62	4.79	57	4.41	92	7.11
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด	3,356	259.45	3,335	243.20	4,835	373.79	4,035	311.94	5,695	440.28
10	โรกระบบหายใจ	2,722	210.44	1,234	89.99	4,401	340.24	3,264	252.34	5,673	438.58
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	1,134	87.67	851	62.06	1,343	103.83	1,216	94.01	2,060	159.26
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	697	53.88	492	35.88	950	73.44	614	47.47	1,180	91.23
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม	973	75.22	712	51.92	1,013	78.31	887	68.57	1,487	114.96
14	โรกระบบสืบพันธุ์ รวมปัสสาวะ	53	4.10	57	4.16	105	8.12	69	5.33	149	11.52
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	2	0.15	0	0.00	4	0.31	4	0.31	1	0.08
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด	1	0.08	1	0.07	0	0.00	1	0.08	3	0.23
17	รูปร่างผิดปกติ การพิการผิรูปร่างแต่กำเนิด โครโมโซมผิดปกติ	0	0.00	1	0.07	0	0.00	0	0.00	1	0.08
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกฯ	967	74.76	688	50.17	1,213	93.78	1,009	78.01	1,637	126.56
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	1	0.08	0	0.00	0	0.00	3	0.23	4	0.31
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	25	1.93	10	0.73	28	2.16	15	1.16	39	3.02
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	144	11.13	104	7.58	92	7.11	90	6.96	277	21.41
รวม		13,778	-	10,816	-	18,483	-	14,729	-	23,946	-

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-15

จำนวนและอัตราการป่วยจำแนกตามสาเหตุการป่วย 21 กลุ่มโรค (รง.504) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของศูนย์บริการสาธารณสุขสุวักโสภณ

ลำดับ	กลุ่มโรค	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
		จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	318	57.97	162	27.84	159	25.42	141	21.96	114	18.42
2	เนื้องอก รวมมะเร็ง	21	3.83	32	5.50	18	2.88	7	1.09	2	0.32
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด	2	0.36	4	0.69	6	0.96	5	0.78	5	0.81
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	253	46.12	436	74.93	164	26.21	149	23.21	49	7.92
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	10	1.82	23	3.95	26	4.16	5	0.78	8	1.29
6	โรกระบบประสาท	2	0.36	6	1.03	8	1.28	35	5.45	28	4.52
7	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	90	16.41	47	8.08	47	7.51	43	6.70	50	8.08
8	โรคหูและปมกกหู	11	2.01	4	0.69	10	1.60	9	1.40	13	2.10
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด	647	117.94	720	123.73	315	50.35	218	33.95	53	8.56
10	โรกระบบหายใจ	611	111.37	600	103.11	470	75.13	445	69.30	315	50.90
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	242	44.11	189	32.48	121	19.34	185	28.81	83	13.41
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	70	12.76	63	10.83	77	12.31	72	11.21	64	10.34
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม	362	65.99	309	53.10	274	43.80	215	33.48	176	28.44
14	โรกระบบสืบพันธุ์ รวมปัสสาวะ	76	13.85	71	12.20	90	14.39	24	3.74	18	2.91
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	3	0.55	0	0	1	0.16	2	0.31	2	0.32
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด	0	0.00	0	0	0	0	0	0	0	0.00
17	รูปร่างผิดปกติ การพิการผิวดูแต่กำเนิด โครโมโซมผิดปกติ	0	0.00	0	0	3	0.48	0	0	0	0.00
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก	1,157	210.90	759	130.43	802	128.20	697	108.55	374	60.43
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	0	0.00	0	0	0	0	0	0	0	0.00
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	20	3.65	21	3.61	24	3.84	12	1.87	11	1.78
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	67	12.21	74	12.72	59	9.43	55	8.57	49	7.92
รวม		3,962	-	3,520	-	2,674	-	2,319	-	1,414	-

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : ศูนย์บริการสาธารณสุขสุวักโสภณ, 2568

#### 4) อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

##### (ก) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง

ในปี พ.ศ. 2563-2564 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด ปี พ.ศ. 2565-2566 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม และปี พ.ศ. 2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 356.64 345.30 351.01 320.42 และ 344.10 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-16

##### (ข) โรงพยาบาลบ้านฉาง

ในปี พ.ศ. 2563 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคระบบหายใจ ปี พ.ศ. 2564 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม ปี พ.ศ. 2565-2566 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ ระบบไหลเวียนเลือด และในปี พ.ศ. 2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 259.47 280.20 243.47 261.57 และ 243.86 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-17

##### (ค) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน

ในปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 372.06 303.57 313.33 221.78 และ 201.06 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-18

สรุปข้อมูลสถิติการเจ็บป่วยและอัตราป่วยจำแนกตาม 21 กลุ่มโรค ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของสถานบริการสาธารณสุขในพื้นที่ศึกษาอำเภอมืองระยองและอำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง พบว่าสาเหตุการป่วยสูงสุดอันดับแรก คือ โรคระบบทางเดินหายใจ โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม โรคระบบไหลเวียนเลือด และอาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก หากพิจารณาอัตราป่วยข้างต้นพบว่า อัตราการป่วยในภาพรวมมีแนวโน้มไม่คงที่ ซึ่งอัตราการป่วยในแต่ละโรคเพิ่มขึ้นและลดลงในแต่ละปี โดยปกติจะพบว่าอัตราป่วยของโรงพยาบาลจะสูงกว่าระดับศูนย์บริการสาธารณสุขและโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ เนื่องจากรองรับประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบและผู้ป่วยทั่วไปนอกพื้นที่มากกว่าโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

#### (5) สถิติการเจ็บป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (รง.506)

บริษัทที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลสถิติการเจ็บป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจากหน่วยบริการสุขภาพในจังหวัดระยอง สรุปได้ดังนี้

## ตารางที่ 4.5.2-16

จำนวนและอัตราการป่วยจำแนกตามสาเหตุการป่วย 21 กลุ่มโรค (รง.504) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง

ลำดับ	กลุ่มโรค	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
		จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	5,149	110.72	4,436	91.55	4,067	80.51	3,770	71.47	5,555	100.71
2	เนื้องอก รวมมะเร็ง	442	9.50	420	8.67	444	8.79	309	5.86	257	4.66
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดฯ	381	8.19	410	8.46	526	10.41	513	9.72	410	7.43
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	15,399	331.12	16,209	334.52	17,731	351.01	16,903	320.42	17,802	322.75
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	405	8.71	500	10.32	721	14.27	598	11.34	560	10.15
6	โรกระบบประสาท	1,150	24.73	1,089	22.47	996	19.72	930	17.63	974	17.66
7	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	1,496	32.17	1,539	31.76	1,751	34.66	1,725	32.70	1,170	21.21
8	โรคหูและปุ่มกกหู	754	16.21	543	11.21	675	13.36	592	11.22	453	8.21
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด	16,586	356.64	16,731	345.30	16,847	333.51	16,876	319.91	18,428	334.10
10	โรกระบบหายใจ	14,328	308.09	13,162	271.64	13,319	263.67	9,835	186.44	6,613	119.89
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	10,200	219.33	11,649	240.41	11,382	225.32	13,048	247.35	6,872	124.59
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	3,435	73.86	2,889	59.62	2,907	57.55	2,454	46.52	2,184	39.60
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม	10,087	216.90	9,528	196.64	10,529	208.44	10,359	196.37	7,902	143.26
14	โรกระบบสืบพันธุ์ รวมปัสสาวะ	2,078	44.68	2,431	50.17	2,583	51.13	2,237	42.41	2,057	37.29
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	418	8.99	395	8.15	441	8.73	438	8.30	348	6.31
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด	62	1.33	87	1.80	128	2.53	76	1.44	73	1.32
17	รูปร่างผิดปกติ การพิการผิรูปร่างแต่กำเนิด โครโมโซมผิดปกติ	78	1.68	75	1.55	56	1.11	42	0.80	25	0.45
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกฯ	12,367	265.92	12,504	258.06	13,783	272.86	13,678	259.29	10,161	184.22
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	83	1.78	68	1.40	56	1.11	38	0.72	49	0.89
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	2,553	54.90	2,566	52.96	2,741	54.26	2,560	48.53	2,472	44.82
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	4,949	106.42	5,413	111.71	5,476	108.41	5,216	98.88	4,666	84.59
รวม		102,400		102,644		107,159		102,197		89,031	

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-17

จำนวนและอัตราการป่วยจำแนกตามสาเหตุการป่วย 21 กลุ่มโรค (ร.ง.504) พ.ศ. 2563-2567 ของโรงพยาบาลบ้านฉาง

ลำดับ	กลุ่มโรค	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
		จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	3,376	93.78	4,650	116.86	3,775	90.92	3,410	79.07	3,633	78.97
2	เนื้องอก รวมมะเร็ง	268	7.44	367	9.22	343	8.26	288	6.68	262	5.70
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด	258	7.17	518	13.02	351	8.45	352	8.16	391	8.50
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	8,186	227.38	11,149	280.20	10,088	242.96	10,225	237.08	11,219	243.86
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	243	6.75	330	8.29	373	8.98	226	5.24	389	8.46
6	โรกระบบประสาท	812	22.55	1,190	29.91	1,067	25.70	1,106	25.64	977	21.24
7	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	1,224	34.00	1,103	27.72	946	22.78	907	21.03	1,019	22.15
8	โรคหูและปุ่มกกหู	499	13.86	641	16.11	679	16.35	619	14.35	480	10.43
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด	7,571	210.30	10,066	252.98	10,109	243.47	11,281	261.57	10,652	231.54
10	โรกระบบหายใจ	9,341	259.47	9,306	233.88	8,616	207.51	8,870	205.67	8,076	175.55
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	7,664	212.88	8,710	218.90	9,485	228.44	8,705	201.84	8,643	187.87
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	2,005	55.69	3,168	79.62	2,510	60.45	2,705	62.72	2,189	47.58
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม	4,880	135.55	9,069	227.92	7,768	187.09	7,955	184.45	7,470	162.37
14	โรกระบบสืบพันธุ์ รวมปัสสาวะ	1,666	46.28	2,699	67.83	1,618	38.97	1,793	41.57	1,978	43.00
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	167	4.64	316	7.94	275	6.62	412	9.55	420	9.13
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด	3	0.08	38	0.96	36	0.87	58	1.34	88	1.91
17	รูปร่างผิดปกติ การพิการผิรูปร่างแต่กำเนิด โครโมโซมผิดปกติ	21	0.58	34	0.85	45	1.08	28	0.65	23	0.50
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก	5,780	160.55	7,918	198.99	6,371	153.44	5,312	123.17	5,955	129.44
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	50	1.39	56	1.41	73	1.76	71	1.65	67	1.46
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	1,726	47.94	2,263	56.87	2,337	56.28	2,264	52.49	2,246	48.82
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	3,493	97.03	4,729	118.85	4,520	108.86	4,329	100.38	4,936	107.29
รวม		59,233	-	78,320	-	71,385	-	70,916	-	71,113	-

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : โรงพยาบาลบ้านฉาง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-18

จำนวนและอัตราการป่วยจำแนกตามสาเหตุการป่วย 21 กลุ่มโรค (รง.504) พ.ศ. 2563-2567 ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน

ลำดับ	กลุ่มโรค	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
		พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
		จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	372	65.29	165	24.85	91	16.26	50	9.03	28	5.12
2	เนื้องอก รวมมะเร็ง	27	4.74	14	2.11	9	1.61	0	0.00	1	0.18
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดฯ	0	0.00	2	0.30	0	0.00	1	0.18	0	0.00
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	849	149.00	571	85.98	451	80.56	389	70.25	395	72.20
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	34	5.97	7	1.05	5	0.89	7	1.26	0	0.00
6	โรกระบบประสาท	14	2.46	18	2.71	4	0.71	1	0.18	0	0.00
7	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	218	38.26	220	33.13	136	24.29	66	11.92	109	19.92
8	โรคหูและปุ่มกกหู	35	6.14	27	4.07	17	3.04	12	2.17	10	1.83
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด	599	105.12	370	55.71	238	42.52	336	60.68	395	72.20
10	โรกระบบหายใจ	1,809	317.48	1,635	246.20	1,486	265.45	860	155.32	299	54.65
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	681	119.52	718	108.12	491	87.71	174	31.42	108	19.74
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	214	37.56	148	22.29	112	20.01	78	14.09	50	9.14
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม	648	113.72	688	103.60	648	115.76	543	98.07	486	88.83
14	โรกระบบสืบพันธุ์ รวมปัสสาวะ	54	9.48	74	11.14	24	4.29	14	2.53	8	1.46
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	3	0.53	0	0.00	3	0.54	1	0.18	0	0.00
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	0.18
17	รูปร่างผิดปกติ การพิการผิรูปร่างแต่กำเนิด โครโมโซมผิดปกติ	42	7.37	37	5.57	20	3.57	9	1.63	6	1.10
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกฯ	2,120	372.06	2,016	303.57	1,754	313.33	1,228	221.78	1,100	201.06
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	45	7.90	33	4.97	23	4.11	26	4.70	8	1.46
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	33	5.79	19	2.86	52	9.29	58	10.47	53	9.69
รวม		7,797	-	6,762	-	5,564	-	3,853	-	3,057	-

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน, 2568

## 1) สถิติการเจ็บป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาของจังหวัดระยอง

### (ก) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง

ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยจำนวนสูงสุด คือ โรคอุจจาระร่วง โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 19.30 10.10 23.51 28.03 และ 25.16 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-19

### (ข) โรงพยาบาลระยอง

ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยจำนวนสูงสุด คือ โรคอุจจาระร่วง โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 7.49 9.10 9.79 9.69 และ 9.30 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-20

### (ค) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

#### ก) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง

ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 พบว่าโรคที่มีผู้ป่วยจำนวนสูงสุด คือ โรคอุจจาระร่วง โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 346.25 4.31 6.36 6.82 และ 5.92 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-21

#### ข) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง

ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยจำนวนสูงสุด คือ โรคอุจจาระร่วง ยกเว้นปี พ.ศ. 2564 โรคที่มีผู้ป่วยในจำนวนสูงสุด คือ ไข้ไม่ทราบสาเหตุ โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 9.64 14.71 11.38 15.64 และ 14.70 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-22

#### ค) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด

ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยจำนวนสูงสุด คือ โรคอุจจาระร่วง โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 2.51 2.57 6.28 2.43 และ 2.03 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-23

#### ง) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน

ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคอุจจาระร่วง โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 25.69 45.68 20.29 38.15 และ 98.42 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-24

## ตารางที่ 4.5.2-19

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (รง.506) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง

โรคที่ต้องเฝ้าระวัง	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
	พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
<u>โรคติดต่อทางเดินอาหาร</u>										
1. โรคอุจจาระร่วง (Diarrhoea)	14,420	19.30	7,475	10.10	17,854	23.51	21,617	28.03	19,678	25.16
2. อาหารเป็นพิษ (Food Poisoning)	1,017	1.36	583	0.79	1,141	1.50	979	1.27	1,015	1.30
<u>โรคติดต่อระบบทางเดินหายใจ</u>										
3. ไข้หวัดใหญ่ (Influenza)	2,637	3.53	35	0.05	6,046	7.96	4,079	5.29	11,402	14.58
4. ปอดบวม ปอดอักเสบ (Pneumonia)	2,387	3.19	829	1.12	4,515	5.95	3,992	5.18	3,420	4.37
<u>โรคติดต่อที่มีพาหะนำโรค</u>										
5. ไข้เลือดออก (Dengue hemorrhagic fever, Total)	2,530	3.39	165	0.22	657	0.87	1,755	2.28	2,897	3.70
<u>โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์</u>										
6. โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์อื่น ๆ (Other Sexually transmitted diseases)	992	1.33	607	0.82	913	1.20	884	1.15	1,102	1.41
<u>โรคติดต่ออื่น ๆ</u>										
7. ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (Pyrexia of unknown origin)	10,083	13.49	2,583	3.49	5,071	6.68	6,058	7.86	11,191	14.31
8. โรคมือ เท้า ปาก เปื่อย (Hand foot and mouth disease)	401	0.54	44	0.06	980	1.29	1,204	1.56	1,591	2.03
9. โรคตาแดง (H.conjunctivitis)	276	0.37	92	0.12	721	0.95	644	0.84	639	0.82
10. สุกใส (Chickenpox)	592	0.79	123	0.17	1,109	1.46	1,026	1.33	956	1.22

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-20

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (ร.ง.506) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของโรงพยาบาลระยอง

โรคที่ต้องเฝ้าระวัง	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
	พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
<u>โรคติดต่อทางเดินอาหาร</u>										
1. โรคอุจจาระร่วง (Diarrhoea)	5,287	7.49	6,567	9.10	6,540	9.79	6,602	9.69	6,463	9.30
2. อาหารเป็นพิษ (Food Poisoning)	588	0.83	365	0.51	906	1.36	736	1.08	766	1.10
<u>โรคติดต่อระบบทางเดินหายใจ</u>										
4. ไข้หวัดใหญ่ (Influenza)	2,876	4.07	1,991	2.76	1,557	2.33	1,031	1.51	2,194	3.16
5. ปอดบวม (Pneumonia)	1,457	2.06	1,328	1.84	1,100	1.65	994	1.46	1,245	1.79
<u>โรคติดต่อที่มีพาหะนำโรค</u>										
6. ไข้เลือดออก (Dengue hemorrhagic fever)	179	0.25	451	0.63	340	0.51	1,512	2.22	276	0.40
<u>โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์</u>										
7. โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ (Other sexually transmitted disease)	246	0.35	225	0.31	205	0.31	144	0.21	193	0.28
<u>โรคติดต่ออื่น ๆ</u>										
8. โรคมือ เท้า ปาก (Hand foot and mouth disease)	291	0.41	389	0.54	647	0.97	125	0.18	865	1.24
9. โรคตาแดง (H.conjunctivitis)	355	0.50	297	0.41	2,228	3.34	368	0.54	327	0.47
10. สุกใส (Chickenpox)	398	0.56	357	0.49	753	1.13	307	0.45	190	0.27

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : โรงพยาบาลระยอง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-21

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (ร.ง.506) ช่วงปี พ.ศ. 2560-2564 ของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง

โรคที่ต้องเฝ้าระวัง	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
	พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
<u>โรคติดต่อทางเดินอาหาร</u>										
1. โรคอุจจาระร่วง (Diarrhoea)	35,137	346.25	440	4.31	632	6.36	684	6.82	598	5.92
2. อาหารเป็นพิษ (Food Poisoning)	4,059	40.00	129	1.26	251	2.52	164	1.63	266	2.63
<u>โรคติดต่อระบบทางเดินหายใจ</u>										
3. ไข้หวัดใหญ่ (Influenza)	1,263	12.45	0	0	0	0	0	0	0	0
4. ปอดบวม ปอดอักเสบ (Pneumonia)	6,364	62.71	0	0	4	0.04	0	0	4	0.04
<u>โรคติดต่อที่มีพาหะนำโรค</u>										
5. ไข้เลือดออก (Dengue hemorrhagic fever, Total)	294	2.90	0	0	0	0	0	0	1	0.01
<u>โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์</u>										
6. โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์อื่น ๆ (Other Sexually transmitted diseases)	714	7.04	1	0.01	14	0.14	10	0.10	15	0.148
<u>โรคติดต่ออื่น ๆ</u>										
7. ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (Pyrexia of unknown origin)	13,198	130.06	40	0.39	22	0.22	28	0.28	64	0.63
8. โรคมือ เท้า ปาก เปื่อย (Hand foot and mouth disease)	2,540	25.03	2	0.02	17	0.17	28	0.28	61	0.60
9. โรคตาแดง (H.conjunctivitis)	7,816	77.02	10	0.10	43	0.43	46	0.46	37	0.37
10. สุกใส (Chickenpox)	2,164	21.32	8	0.08	19	0.19	28	0.28	65	0.64

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-22

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (ร.ง.506) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง

โรคที่ต้องเฝ้าระวัง	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
	พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
<u>โรคติดต่อทางเดินอาหาร</u>										
1. โรคอุจจาระร่วง (Diarrhoea)	649	9.64	1,008	14.47	707	11.38	996	15.64	964	14.70
2. อาหารเป็นพิษ (Food Poisoning)	3	0.04	7	0.10	7	0.11	38	0.60	15	0.23
<u>โรคติดต่อระบบทางเดินหายใจ</u>										
3. ไข้หวัดใหญ่ (Influenza)	42	0.62	286	4.10	41	0.66	80	1.26	71	1.08
4. ปอดบวม (Pneumonia)	60	0.89	89	1.28	22	0.35	89	1.40	146	2.23
5. วัณโรค (Tuberculosis)	-	-	24	0.34	-	-	-	-	11	0.17
<u>โรคติดต่อที่มีพาหะนำโรค</u>										
6. ไข้เลือดออก (Dengue hemorrhagic fever, Total)	265	3.93	138	1.98	356	5.73	56	0.88	55	0.84
<u>โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์</u>										
7. โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์อื่น ๆ	26	0.39	45	0.65	0	0	40	0.63	66	1.01
<u>โรคติดต่ออื่น ๆ</u>										
8. โรคมือ เท้า ปาก (Hand foot and mouth disease)	42	0.62	45	0.65	16	0.26	109	1.71	24	0.37
9. โรคตาแดง (H.conjunctivitis)	23	0.34	31	0.44	29	0.47	45	0.71	27	0.41
10. สุกใส (Chickenpox)	39	0.58	20	0.29	26	0.42	50	0.79	36	0.55
11. ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (Pyrexia of unknown origin)	106	1.57	1,025	14.71	84	1.35	230	3.61	191	2.91

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-23

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (รง.506) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด

โรคที่ต้องเฝ้าระวัง	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
	พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
<u>โรคติดต่อทางเดินอาหาร</u>										
1. โรคอุจจาระร่วง (Diarrhoea)	35	2.51	36	2.57	71	6.28	33	2.43	28	2.03
2. อาหารเป็นพิษ (Food Poisoning)	-	-	-	-	5	0.37	-	-	-	-
<u>โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์</u>										
3. โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์อื่น ๆ	2	0.14	1	0.07	1	0.07	2	0.15	1	0.07
<u>โรคติดต่ออื่น ๆ</u>										
4. โรคมือ เท้า ปาก (Hand foot and mouth disease)	17	1.22	7	0.50	8	0.60	28	2.06	8	0.58
5. โรคตาแดง (H.conjunctivitis)	14	1.00	15	1.07	12	0.89	17	1.25	10	0.73
6. สุกใส (Chickenpox)	16	1.15	4	0.29	7	0.52	10	0.74	16	1.16
7. ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (Pyrexia of unknown origin)	-	-	-	-	-	-	1	0.07	-	-

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด, 2568

ตารางที่ 4.5.2-24

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (รง.506) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของศูนย์บริการสาธารณสุขสุคาทวน

โรคที่ต้องเฝ้าระวัง	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
	พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
<u>โรคติดต่อทางเดินอาหาร</u>										
1. โรคอุจจาระร่วง (Diarrhoea)	212	25.69	380	45.68	172	20.29	332	38.15	882	98.42
<u>โรคติดต่อระบบทางเดินหายใจ</u>										
2. ไข้หวัดใหญ่ (Influenza)	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
3. ปอดบวม (Pneumonia)	158	19.15	38	4.57	105	12.38	192	22.06	163	18.19
<u>โรคติดต่อที่มีพาหะนำโรค</u>										
4. ไข้เลือดออก (Dengue hemorrhagic fever, Total)	170	20.60	2	0.24	38	4.48	21	2.41	11	1.23
<u>โรคติดต่ออื่น ๆ</u>										
5. ไข้สมองอักเสบ	6	0.73	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : ศูนย์บริการสาธารณสุขสุคาทวน, 2568

**จ) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง**

ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคอุจจาระร่วง โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 128.76 94.48 144.07 136.08 และ 116.12 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-25

**ฉ) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมณ**

ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนสูงสุด คือ โรคอุจจาระร่วง โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 206.79 172.24 259.95 174.96 และ 154.32 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-26

**(ง) อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง**

**ก) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง**

ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยจำนวนสูงสุด คือ โรคอุจจาระร่วง โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 10.45 13.78 19.04 27.58 และ 29.57 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-27

**ข) โรงพยาบาลบ้านฉาง**

ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2565 พบโรคที่มีผู้ป่วยในจำนวนสูงสุด คือ ไข้ไม่ทราบสาเหตุ และในปี พ.ศ. 2566-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยจำนวนสูงสุด คือ โรคอุจจาระร่วง โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 18.31 10.07 11.02 17.65 และ 27.80 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงใน ตารางที่ 4.5.2-28

**ค) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน**

ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 พบโรคที่มีผู้ป่วยจำนวนสูงสุด คือ โรคอุจจาระร่วง โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 14.58 50.35 39.80 30.52 และ 12.52 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.5.2-29

**(6) สถิติการเจ็บป่วยด้วยโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม**

บริษัทที่ปรึกษารวบรวมข้อมูลสถิติการเจ็บป่วยและอัตราป่วยของประชาชนด้วยโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมที่เข้ารับบริการจากสถานบริการสาธารณสุขจากคลังข้อมูล HDC สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง (สืบค้นได้จาก <https://ryg.hdc.moph.go.th/hdc/reports>) ซึ่งมีข้อมูลในช่วงปี พ.ศ. 2565-2567 สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 4.5.2-25

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (ร.ง.506) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของศูนย์บริการสาธารณสุขสุขห้วยโป่ง

โรคที่ต้องเฝ้าระวัง	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
	พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
<u>โรคติดต่อทางเดินอาหาร</u>										
1. โรคอุจจาระร่วง (Diarrhoea)	330	128.76	243	94.48	373	144.07	350	136.08	304	116.12
2. อาหารเป็นพิษ (Food Poisoning)	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
<u>โรคติดต่อระบบทางเดินหายใจ</u>										
3. ไข้หวัดใหญ่ (Influenza)	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
4. ปอดบวม (Pneumonia)	185	72.18	7	2.72	41	15.84	109	42.38	121	46.22
<u>โรคติดต่อที่มีพาหะนำโรค</u>										
5. ไข้เลือดออก (Dengue hemorrhagic fever, Total)	22	8.58	0	0.00	20	7.72	0	0.00	80	30.56
<u>โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์</u>										
6. โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์อื่น ๆ	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขห้วยโป่ง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-26

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (รง.506) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของศูนย์บริการสาธารณสุขสุโขทัย

โรคที่ต้องเฝ้าระวัง	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
	พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
<u>โรคติดต่อทางเดินอาหาร</u>										
1. โรคอุจจาระร่วง (Diarrhoea)	530	206.79	443	172.24	673	259.95	450	174.96	404	154.32
2. อาหารเป็นพิษ (Food Poisoning)	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
<u>โรคติดต่อระบบทางเดินหายใจ</u>										
3. ไข้หวัดใหญ่ (Influenza)	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
4. ปอดบวม (Pneumonia)	185	72.18	7	2.72	41	15.84	109	42.38	121	46.22
<u>โรคติดต่อที่มีพาหะนำโรค</u>										
5. ไข้เลือดออก (Dengue hemorrhagic fever, Total)	22	8.58	0	0.00	20	7.72	0	0.00	80	30.56
<u>โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์</u>										
6. โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์อื่น ๆ	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : ศูนย์บริการสาธารณสุขสุโขทัย, 2568

ตารางที่ 4.5.2-27

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (ร.ง.506) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง

โรคที่ต้องเฝ้าระวัง	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
	พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
<u>โรคติดต่อทางเดินอาหาร</u>										
1. โรคอุจจาระร่วง (Diarrhoea)	416	10.45	572	13.78	821	19.04	1,269	27.58	1,449	29.57
2. อาหารเป็นพิษ (Food Poisoning)	245	6.16	413	9.95	302	7.00	359	7.80	350	7.14
<u>โรคติดต่อระบบทางเดินหายใจ</u>										
3. ไข้หวัดใหญ่ (Influenza)	36	0.90	-	0.00	306	7.10	231	5.02	-	0.00
4. ปอดบวม (Pneumonia)	8	0.20	1	0.02	129	2.99	216	4.70	132	2.69
5. วัณโรคปอด (Tuberculosis)	-	0.00	-	0.00	-	0.00	-	0.00	21	0.43
<u>โรคติดต่อที่มีพาหะนำโรค</u>										
6. ไข้เลือดออก (Dengue hemorrhagic fever)	360	9.05	47	1.13	36	0.83	122	2.65	59	1.20
<u>โรคติดต่ออื่น ๆ</u>										
7. ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (Pyrexia of unknown origin)	466	11.71	562	13.54	372	8.63	575	12.50	1,008	20.57
8. โรคมือ เท้า ปาก (Hand foot and mouth disease)	16	0.40	27	0.65	10	0.23	53	1.15	-	0.00
9. โรคตาแดง (H.conjunctivitis)	116	2.92	131	3.16	69	1.60	18	0.39	112	2.29
10. สุกใส (Chickenpox)	39	0.98	39	0.94	98	2.27	58	1.26	40	0.82

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-28

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (รง.506) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของโรงพยาบาลบ้านดง

โรคที่ต้องเฝ้าระวัง	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
	พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
<u>โรคติดต่อทางเดินอาหาร</u>										
1. โรคอุจจาระร่วง (Diarrhoea)	387	9.55	398	9.15	416	9.24	821	17.65	1,279	27.80
2. อาหารเป็นพิษ (Food Poisoning)	156	3.85	234	5.38	345	7.67	302	6.49	364	7.91
<u>โรคติดต่อระบบทางเดินหายใจ</u>										
3. ไข้หวัดใหญ่ (Influenza)	148	3.65	30	0.69	-	0.00	306	6.58	231	5.02
4. ปอดบวม (Pneumonia)	27	0.67	8	0.18	1	0.02	129	2.77	218	4.74
<u>โรคติดต่อที่มีพาหะนำโรค</u>										
5. ไข้เลือดออก (Dengue hemorrhagic fever)	23	0.57	143	3.29	20	0.44	21	0.45	89	1.93
6. ไข้มาลาเรีย (Malaria)	-	0.00	1	0.02	-	0.00	2	0.04	-	0.00
<u>โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์</u>										
7. โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ (Other sexually transmitted disease)	16	0.39	-	0.00	-	0.00	2	0.04	10	0.22
<u>โรคติดต่ออื่นๆ</u>										
8. โรคมือ เท้า ปาก (Hand foot and mouth disease)	47	1.16	13	0.30	22	0.49	10	0.22	54	1.17
9. โรคตาแดง (H.conjunctivitis)	408	10.07	111	2.55	105	2.33	69	1.48	19	0.41
10. สุกใส (Chickenpox)	155	3.83	38	0.87	31	0.69	98	2.11	59	1.28
11. ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (Pyrexia of unknown origin)	742	18.31	438	10.07	496	11.02	372	8.00	586	12.74

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : โรงพยาบาลบ้านดง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-29

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (รง.506) ช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน

โรคที่ต้องเฝ้าระวัง	สถิติจำนวนผู้เข้ารับการรักษา									
	พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
<u>โรคติดต่อทางเดินอาหาร</u>										
1. โรคอุจจาระร่วง (Diarrhoea)	80	14.58	293	50.35	249	39.80	196	30.52	155	12.52
2. อาหารเป็นพิษ (Food Poisoning)	0	0.00	55	9.45	63	10.07	31	4.83	17	1.37
<u>โรคติดต่อระบบทางเดินหายใจ</u>										
3. ปอดบวม ปอดอักเสบ (Pneumonia)	0	0.00	36	6.19	42	6.71	22	3.43	3	0.24
4. ไข้หวัดใหญ่ (Influenza)	6	1.09	40	6.87	64	10.23	18	2.80	1	0.08
5. วัณโรค (Tuberculosis)	3	0.55	4	0.69	2	0.32	3	0.47	2	0.16
<u>โรคติดต่อที่มีพาหะนำโรค</u>										
6. ไข้เลือดออก (Dengue hemorrhagic fever, Total)	5	0.91	22	3.78	24	3.84	50	7.79	2	0.16
<u>โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์</u>										
7. โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์อื่น ๆ (Other Sexually transmitted diseases)	0	0.00	5	0.86	4	0.64	3	0.47	7	0.57
<u>โรคติดต่ออื่น ๆ</u>										
8. ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (Pyrexia of unknown origin)	22	4.01	97	16.67	142	22.70	165	25.70	32	2.59
9. โรคมือ เท้า ปาก เปื่อย (Hand foot and mouth disease)	1	0.18	8	1.37	30	4.80	5	0.78	0	0.00
10. โรคตาแดง (H.conjunctivitis)	3	0.55	0	0.00	21	3.36	6	0.93	9	0.73
11. สุกใส (Chickenpox)	27	4.92	17	2.92	5	0.80	1	0.16	3	0.24

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน, 2568

### 1) สถิติการเจ็บป่วยของประชาชนอำเภอเมืองระยอง

ในช่วงปี พ.ศ. 2565-2567 พบสาเหตุการป่วยด้วยโรคจากการประกอบอาชีพ และสิ่งแวดล้อมอันดับแรก คือ โรคเรื้อรังของทางเดินหายใจส่วนล่าง โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 7.25 8.44 และ 10.05 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.5.2-30

### 2) สถิติการเจ็บป่วยของประชาชนอำเภอบ้านฉาง

ในช่วงปี พ.ศ. 2565-2567 พบสาเหตุการป่วยด้วยโรคจากการประกอบอาชีพ และสิ่งแวดล้อมอันดับแรก คือ โรคเรื้อรังของทางเดินหายใจส่วนล่าง โดยมีอัตราป่วยเท่ากับ 7.13 7.78 และ 11.24 คนต่อประชากรหนึ่งพันคน ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.5.2-31

จากข้อมูลสถิติการเจ็บป่วยของประชาชนด้วยโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมของประชาชนในพื้นที่ศึกษาอำเภอเมืองระยองและอำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ในช่วงปี พ.ศ. 2565-2567 พบว่าสาเหตุการป่วยอันดับแรกมีลักษณะใกล้เคียงกัน คือ กลุ่มโรคเรื้อรังของทางเดินหายใจส่วนล่าง หากพิจารณาอัตราป่วยข้างต้นพบว่าอัตราการป่วยในภาพรวมทั้ง 2 อำเภอ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี

### (7) ระบบบริการการแพทย์ฉุกเฉิน (Emergency Medical System)

เครือข่ายบริการสุขภาพในจังหวัดระยองได้จัดทำแผนยุทธศาสตร์ระบบบริการสุขภาพ (Service Plan) ตามนโยบายของกระทรวงสาธารณสุข โดยมีโรงพยาบาลระยองเป็นแกนหลักในการให้บริการรักษาพยาบาล รวมถึงเป็นแม่ข่ายการสนับสนุนหน่วยบริการด้านสุขภาพในพื้นที่ และมีศูนย์บริการสาธารณสุขและโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่เป็นหน่วยสนับสนุนบริการด้านสุขภาพระดับปฐมภูมิ ซึ่งการปฏิบัติงานของระบบบริการการแพทย์ฉุกเฉินจะอยู่ภายใต้เครือข่ายบริการสุขภาพ โดยมีศูนย์สั่งการประสานงานให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบเหตุ/ผู้เจ็บป่วยฉุกเฉิน ซึ่งมีบุคลากรที่ประจำหน่วยรับแจ้งเหตุสั่งการ ประกอบด้วย แพทย์ฉุกเฉิน พยาบาลวิชาชีพ และเจ้าหน้าที่สื่อสาร ปฏิบัติงานแบ่งเป็นเวรละ 8 ชั่วโมง จำนวน 3 เวร ต่อ 1 วัน (ตลอดทั้ง 24 ชั่วโมง) มีบทบาทหน้าที่หลักในการประสานสั่งการให้หน่วยบริการที่อยู่ใกล้พื้นที่เกิดเหตุออกปฏิบัติการ รวมทั้งควบคุมกำกับการทำงานของหน่วยบริการการแพทย์ฉุกเฉินและให้คำปรึกษาทางการแพทย์ ทำการบันทึกข้อมูลการรับแจ้งเหตุ และรายงานสำนักงานระบบบริการการแพทย์ฉุกเฉินจังหวัดระยอง

ทั้งนี้ระบบบริการสุขภาพจังหวัดระยองมีโรงพยาบาลรับส่งต่อผู้ป่วยแบ่งเป็น 3 ระดับ ได้แก่ โรงพยาบาลรับส่งต่อระดับต้น (First-level Hospital) โรงพยาบาลรับส่งต่อระดับกลาง (Middle-level Hospital) และโรงพยาบาลรับส่งต่อระดับสูง (High-level Hospital) ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 4.5.2-30

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมในอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

603-4

กลุ่มโรค	อัตราป่วย					
	พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1. โรคจากพิษโลหะหนัก	0	0	0	0	0	0
2. โรคจากพิษสารตะกั่ว	0	0	0	0	0	0
3. โรคจากพิษปรอทและสารประกอบ	0	0	0	0	0	0
4. โรคระบบทางเดินหายใจที่ระบุว่าเป็นโรคจากมลพิษสิ่งแวดล้อม	0	0	0	0	0	0
5. โรคเรื้อรังของทางเดินหายใจส่วนล่าง	1,693	7.25	1,996	8.44	2,359	10.05
6. โรคหัวใจขาดเลือด	53	0.23	52	0.23	55	0.23
7. การบาดเจ็บจากการทำงาน	781	3.34	733	3.10	758	3.23
8. โรคประสาทหูเสื่อมจากเสียงดัง	4	0.02	2	0.02	4	0.02
9. โรคกระดูกและกล้ามเนื้อเนื่องจากการทำงาน	228	0.97	280	1.18	345	1.47
10. โรคจากความร้อน	0	0	0	0	1	0.01

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : คลังข้อมูล HDC สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, 2568

ตารางที่ 4.5.2-31

จำนวนและอัตราป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังจากปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมในอำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

กลุ่มโรค	อัตราป่วย					
	พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566		พ.ศ. 2567	
	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย	จำนวนครั้ง	อัตราป่วย
1. โรคจากพิษโลหะหนัก	0	0	0	0	0	0
2. โรคจากพิษสารตะกั่ว	0	0	0	0	0	0
3. โรคจากพิษปรอทและสารประกอบ	0	0	0	0	0	0
4. โรคระบบทางเดินหายใจที่ระบุว่าเกิดจากมลพิษสิ่งแวดล้อม	0	0	0	0	0	0
5. โรคเรื้อรังของทางเดินหายใจส่วนล่าง	397	7.13	423	7.78	643	11.24
6. โรคหัวใจขาดเลือด	11	0.19	9	0.17	4	0.07
7. การบาดเจ็บจากการทำงาน	55	0.98	61	1.12	102	1.78
8. โรคประสาทหูเสื่อมจากเสียงดัง	1	0.01	1	0.01	3	0.02
9. โรคกระดูกและกล้ามเนื้อจากการทำงาน	56	1.01	32	0.58	53	0.93
10. โรคจากความร้อน	0	0	0	0	0	0

หมายเหตุ : อัตราป่วยต่อประชากรหนึ่งพันคน

ที่มา : คลังข้อมูล HDC สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, 2568

## 1) หน่วยบริการระดับปฐมภูมิ (Primary Care)

(ก) หน่วยบริการปฐมภูมิระดับต้น (P2) คือ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลของจังหวัดระยอง จำนวน 95 แห่ง โดยให้บริการสุขภาพในด้านการส่งเสริม ป้องกัน ฟื้นฟู รักษาโรคเบื้องต้น (โดยบุคลากรที่ไม่ใช่แพทย์)

(ข) หน่วยบริการปฐมภูมิหลัก (P1) คือ ศูนย์บริการสาธารณสุข จำนวน 7 แห่ง รวมถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลขนาดใหญ่ จำนวน 95 แห่ง โดยให้บริการสุขภาพในด้านการส่งเสริม ป้องกัน ฟื้นฟู รักษาโรคเบื้องต้นจนถึงระดับผู้ป่วยนอก (โดยแพทย์เวชปฏิบัติทั่วไป/เวชปฏิบัติครอบครัว ทันตแพทย์ และเภสัชกร)

## 2) หน่วยบริการระดับทุติยภูมิ (Secondary Care)

### (ก) โรงพยาบาลรับส่งต่อระดับต้น (First-level Hospital)

ก) โรงพยาบาลชุมชนขนาดกลาง (F2) (หน่วยบริการทุติยภูมิระดับกลาง) ได้แก่ โรงพยาบาลวังจันทร์ โรงพยาบาลบ้านค่าย โรงพยาบาลนิคมพัฒนา และโรงพยาบาลเขาชะเมา เฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา ซึ่งเป็นโรงพยาบาลที่มีแพทย์เวชปฏิบัติหรือแพทย์เวชปฏิบัติครอบครัว ไม่มีแพทย์เฉพาะทาง มีบริการผู้ป่วยใน มีห้องผ่าตัด ห้องคลอด รองรับทั้งผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของแต่ละอำเภอ รวมถึงสนับสนุนเครือข่ายบริการปฐมภูมิของแต่ละอำเภอ

ข) โรงพยาบาลชุมชนขนาดใหญ่ (F1) (หน่วยบริการทุติยภูมิระดับสูง) ได้แก่ โรงพยาบาลปลวกแดง และโรงพยาบาลบ้านฉาง ซึ่งเป็นโรงพยาบาลที่มีแพทย์เวชปฏิบัติหรือแพทย์เวชศาสตร์ครอบครัวและแพทย์เฉพาะทางสาขาหลัก (อายุรกรรม ศัลยกรรม สูตินรีเวชกรรม กุมารเวชกรรม ศัลยกรรมกระดูก และวิสัญญีแพทย์) เป็นสาขาเท่าที่มีอยู่ปัจจุบัน มีห้องผ่าตัด ผู้ป่วยใน ห้องคลอด รวมถึงสนับสนุนเครือข่ายบริการปฐมภูมิของแต่ละอำเภอ

### (ข) โรงพยาบาลรับส่งต่อระดับกลาง (Middle-level Hospital)

จังหวัดระยองมีโรงพยาบาลทั่วไปขนาดเล็ก (M1) ได้แก่ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง และโรงพยาบาลแกลง เป็นโรงพยาบาลที่มีขีดความสามารถรองรับผู้ป่วยที่ต้องการการรักษาที่ย่างยากซับซ้อนระดับเชี่ยวชาญ ประกอบด้วยแพทย์ผู้เชี่ยวชาญสาขาหลักทุกสาขาและสาขารองในบางสาขาที่จำเป็น

### 3) หน่วยบริการระดับตติยภูมิ (Tertiary Care)

หน่วยบริการตติยภูมิระดับสูง (Excellence Center) ได้แก่ โรงพยาบาลระยอง เป็นโรงพยาบาลศูนย์ขนาด 679 เตียง ที่มีขีดความสามารถรองรับผู้ป่วยที่ต้องการการรักษาที่ยุ่ยาก ซับซ้อนระดับเชี่ยวชาญและเทคโนโลยีขั้นสูง ซึ่งภารกิจนอกจากจะทำหน้าที่เป็นหน่วยบริการระดับตติยภูมิแล้ว ยังกำหนดให้เป็นศูนย์การรักษาเฉพาะโรคที่ต้องใช้ทรัพยากรระดับสูง กำหนดให้เป็นโรงพยาบาลระดับ Excellence Center และโรงพยาบาลรับส่งต่อผู้ป่วยระดับสูง (ระดับ A)

โครงการตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งอยู่ภายใต้การให้บริการด้านการแพทย์ของอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง โดยมีโรงพยาบาลระยอง เป็นแกนหลักในการให้บริการรักษาพยาบาล รวมถึงเป็นแม่ข่ายการสนับสนุนหน่วยบริการด้านสุขภาพในพื้นที่และมีโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง ศูนย์บริการสาธารณสุข จำนวน 6 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล จำนวน 20 แห่ง เป็นหน่วยสนับสนุนบริการด้านสุขภาพระดับปฐมภูมิ โดยระบบการแพทย์ฉุกเฉินของประเทศ ไทยปัจจุบันมี 3 ระดับ ได้แก่ (1) หน่วยปฏิบัติการการแพทย์ฉุกเฉินเบื้องต้น (FR) ที่รับผิดชอบในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ ศูนย์บริการสาธารณสุข มูลนิธิ สมาคม และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และต้องผ่านการอบรมก่อนถึงจะขึ้นทะเบียนเป็น FR ได้ (2) หน่วยปฏิบัติการการแพทย์ฉุกเฉินระดับกลาง (BLS) และ (3) หน่วยปฏิบัติการการแพทย์ฉุกเฉินระดับสูง (ALS) หรือรถฉุกเฉินของโรงพยาบาลต่าง ๆ โดยหน่วยปฏิบัติการทั้ง 4 ระดับ จะนำส่งผู้ป่วยให้กับโรงพยาบาลใกล้เคียงพื้นที่เกิดเหตุ เพื่อทำการปฐมพยาบาลหรือการรักษาเบื้องต้น ซึ่งหากมีความเจ็บป่วยหรือบาดเจ็บรุนแรงจะนำผู้ป่วยส่งต่อไปยังสถานพยาบาลในระบบบริการการแพทย์ฉุกเฉินที่ให้การรักษารับส่งต่อไป เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการจะใช้แผนปฏิบัติงานในการส่งต่อผู้ป่วยของระบบบริการการแพทย์ฉุกเฉินจังหวัดระยอง ดังแสดงรูปที่ 4.5.2-2 โดยจะนำส่งผู้ป่วยให้กับโรงพยาบาลใกล้เคียงพื้นที่เกิดเหตุ เพื่อทำการปฐมพยาบาลหรือการรักษาเบื้องต้น ซึ่งหากมีความเจ็บป่วยหรือบาดเจ็บรุนแรงจะนำผู้ป่วยส่งต่อไปยังสถานพยาบาลในระบบบริการการแพทย์ฉุกเฉินที่ให้การรักษารับส่งต่อไป



รูปที่ 4.5.2-2 เครือข่ายระบบบริการการแพทย์ฉุกเฉินจังหวัดระยอง

#### 4.5.3 คุณทึรียภาพและสถานที่ท่ต่งเทียว

จังหวัดระยองมีความหลากหลายของสภาพภูมิประเทศ จึงส่งผลให้มีแหล่งท่องเที่ยวที่หลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นป่าไม้ ป่าชายเลนหรือชายหาด และแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ที่สำคัญ รวมทั้งมีผลไม้ประจำฤดูกาลที่หลากหลาย อาหารทะเลสดและแปรรูป ส่งผลให้ในปี พ.ศ. 2567 มีนักท่องเที่ยวทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติมาเยี่ยมชมจังหวัดระยอง จำนวน 1,360,078 คน คิดเป็นรายได้จากการท่องเที่ยวมูลค่าเท่ากับ 3,924 ล้านบาท (ที่มา : แผนพัฒนาจังหวัดระยอง พ.ศ. 2566 – 2570 (ฉบับทบทวนปี พ.ศ. 2567))

โครงการตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง โดยพื้นที่ศึกษาครอบคลุมบางส่วนของอำเภอเมืองระยองและอำเภอบ้านฉาง ซึ่งมีแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญ ดังนี้

##### (1) อำเภอเมืองระยอง

1) วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม) ตั้งอยู่ในตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง เป็นวัดเก่าแก่ที่มีอายุ ไม่น้อยกว่า 70 โดยได้ริเริ่มตั้งขึ้นเป็นที่พักสงฆ์ มีกุฏิหลังเดียว ต่อมาผู้สูงอายุในหมู่บ้านมีการชักชวนชาวบ้านผู้มีจิตมีศรัทธาถวายที่ดินเพื่อสร้างวัด วัดหนองแฟบได้รับอนุญาตสร้างวัดเมื่อวันที่ 9 เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2507 กระทรวงศึกษาธิการประกาศตั้งเป็นวัด เมื่อวันที่ 19 เดือนมีนาคม พ.ศ. 2507 ได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมา เมื่อวันที่ 10 เดือนมีนาคม พ.ศ. 2515 แล้วขออนุญาตจากสำนักสงฆ์เป็นวัดทักษิณารามหรือวัดหนองแฟบ ซึ่งชาวบ้านนิยมเรียก การที่ได้ตั้งชื่อว่า วัดหนองแฟบ เนื่องจากบริเวณพื้นที่วัดมีเขตติดต่อกับหนองน้ำใหญ่ ในหนองน้ำมีดินแฟบขึ้นเป็นจำนวนมาก ชาวบ้านจึงเรียกว่า หนองแฟบ และเป็นชื่อของหมู่บ้านด้วย ไม่แฟบเป็นไม้ชนิดหนึ่งที่ชอบขึ้นในที่ราบลุ่มหนองน้ำใหญ่ ดินแฟบนี้มีลำต้นสูงไม่เกิน 5 เมตร มีลำต้นกลม ชาวบ้านชอบนำไปทำเป็นขอบกระดังและตะแกรง ปัจจุบันมีองค์พระพิฆเนศวรองค์ใหญ่ ปางประทานพรสีดำ หน้าตักกว้าง 6 เมตร สูง 8 เมตร ให้นักท่องเที่ยวมาสักการะบูชา

2) วัดโสภณวราราม เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์ธรรมยุติกนิกาย จังหวัดระยอง ตั้งอยู่ที่ชุมชนวัดโสภณ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ก่อสร้างขึ้นในปี พ.ศ. 2510 โดยปูพัน โสภณ เป็นผู้บริจาคที่ดินและทรัพย์สินในการจัดสร้างวัด และดำเนินการก่อสร้างอุโบสถ เมื่อวันที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2513 รวมทั้งเป็นที่ตั้งของศูนย์การศึกษาอนุกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย (กศน.) ของตำบลมาบตาพุด

3) วัดมาบชุลูด เป็นวัดสังกัดมหานิกาย ภาค 13 จังหวัดระยอง ตั้งอยู่เลขที่ 71 ถนนมาบชุลูด-แหลมสน ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง มีเนื้อที่ จำนวน 26 ไร่ 3 งาน 12 วา แต่เดิมเป็นที่พักสงฆ์ ตั้งอยู่บริเวณห้วยนาตาเงินและเขาย่นวม เมืองสุวรรณ ซึ่งห่างจากที่ตั้งของ

วัดมาบชดู่ในปัจจุบันไปทางทิศตะวันออก ประมาณ 1 กิโลเมตร และนายเหรียญ ศิริ มีความคิดเห็นว่าที่ตั้งของที่พักสงฆ์คับแคบ ไม่สามารถพัฒนาเป็นวัดต่อไปได้ จึงบริจาคที่ดินให้วัดจำนวน 26 ไร่ 3 งาน 12 วา ในวันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2457 โดยมีพระฉินเป็นเจ้าอาวาสองค์แรกและได้รับอนุญาตจัดตั้งเป็นวัด เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2459 ต่อมาวันที่ 26 สิงหาคม พ.ศ. 2500 ได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมา กว้าง 30 เมตร ยาว 40 เมตร ประกอบพิธีผูกพัทธสีมาฝังลูกนิมิต เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2514 และได้รับการพัฒนาให้เป็นวัดที่น่าอยู่ มีเสนาสนะเป็นจำนวนมาก

4) **หาดสนกระซิบ** ตั้งอยู่ที่ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง เป็นหาดที่มีความสวยงามตามธรรมชาติ และยังมีความสมบูรณ์ของชายหาดค่อนข้างมาก บรรยากาศโดยรอบบริเวณนี้ค่อนข้างเงียบสงบและมีความร่มรื่นของต้นไม้เกือบตลอดแนวชายหาด จึงเหมาะสำหรับนักท่องเที่ยวที่ต้องการพักผ่อนและเล่นน้ำ

5) **หาดทรายทอง** ตั้งอยู่ที่ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง เป็นชายหาดที่ทอดตัวเป็นแนวยาวประมาณ 1 กิโลเมตร คลื่นลมค่อนข้างแรง มีแนวเขื่อนป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งเป็นแนวยาวตลอดหาด แต่มีอ่าวที่สามารถลงเล่นน้ำได้ มีบรรยากาศเงียบสงบ โดยมีชุมชนชาวประมงขนาดเล็กอาศัยอยู่ เป็นสถานที่ท่องเที่ยวที่นักท่องเที่ยวนิยมไปพักผ่อนเนื่องจากเดินทางสะดวก ระยะทางไม่ไกล และมีที่พักให้บริการจำนวนมาก

## (2) อำเภอบ้านฉาง

1) **หาดพะยูน** ตั้งอยู่ที่ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง อยู่ห่างจากตัวอำเภอเมืองระยองประมาณ 32 กิโลเมตร ด้านหน้าของหาดบริเวณสามแยกจะพบป้ายพญานาคสองตัวคอยต้อนรับ ด้านขวาจะเห็นเป็นแนวสนสั้น ๆ สุดหาดเป็นศาลหลวงเตี้ยบ้านพูน ด้านซ้ายจากสามแยกป้ายพญานาคเป็นแนวหาดทรายทอดยาวออกไปไกลกว่า มีแนวต้นไม้ให้ความร่มรื่นตลอดริมหาด มีศาลาสำหรับพักผ่อน และเก้าอี้สำหรับนั่งเล่นอยู่เป็นระยะ ชายหาดหน้ากว้าง น้ำใส ทรายละเอียด และเป็นหาดที่ค่อนข้างเงียบสงบ ไม่ค่อยมีคนหรือร้านค้ามากนัก เหมาะกับคนที่ต้องการความสงบเงียบเป็นส่วนตัว

2) **หาดน้ำริน** ตั้งอยู่ที่ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง เป็นที่รู้จักของนักท่องเที่ยวทั้งถิ่นและในพื้นที่ใกล้เคียง ตามที่ได้ชื่อว่าหาดน้ำรินนั้น เนื่องจากแนวลาดชันของชายหาดตลอดแนว จะมีน้ำรินจากใต้ดินตลอดปี มีหาดทรายขาวละเอียดสลับแนวหินและโขดหินตามธรรมชาติ ดูสวยงามแปลกตา มีน้ำทะเลใสเป็นสีฟ้าเหมาะกับการเล่นน้ำ ชายหาดน้ำริน มีลักษณะเป็นชายหาดทอดยาว ปลายหาดมีรูปปั้นปลาพูนอยู่บนหิน มีศาลาสำหรับนักท่องเที่ยว ที่มาเยี่ยมชมเยือนได้พักผ่อน นอกจากนั้นยังมีร้านอาหารเปิดให้บริการอีกด้วย

3) **เขาห้วยมะหาด** ตั้งอยู่ที่ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง เป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่สำคัญแห่งหนึ่งของจังหวัดระยอง แต่เดิมมีสภาพเสื่อมโทรมจากการใช้ประโยชน์ทางการเกษตร และมีไฟป่าเกิดขึ้นบ่อยครั้ง สาเหตุหลักเกิดมาจากการตัดไม้ทำลายป่า จึงมี “โครงการฟื้นป่า รักษา น้ำ เขาห้วยมะหาด” เป็นโครงการฟื้นฟูและรักษาสภาพแวดล้อม และทรัพยากรบนเขาห้วยมะหาด ผ่านกิจกรรมการปลูกต้นไม้ สร้างฝายชะลอน้ำ เพิ่มความหลากหลายทางชีวภาพ (Biodiversity) เสริมสร้างความสมดุลให้กับระบบนิเวศอย่างยั่งยืน ส่งเสริมให้ผืนป่าบนเขาห้วยมะหาดมีความอุดมสมบูรณ์ ความชุ่มชื้นจนสามารถเพิ่มอัตราการดูดซับก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ช่วยลดภาวะโลกร้อน รวมถึงได้พัฒนาให้เป็นศูนย์เรียนรู้พฤษเคมี ใช้เป็นแหล่งเรียนรู้และพัฒนาผลิตภัณฑ์จากธรรมชาติในท้องถิ่น นำไปสู่การสร้างวิสาหกิจชุมชนในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ธรรมชาติด้วยฐานพฤษเคมีของพันธุ์พืชในเขาห้วยมะหาดก่อให้เกิดการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนระหว่างอุตสาหกรรมและสังคม

\*\*\*\*\*

บทที่ 5

---

การมีส่วนร่วมของประชาชน

## บทที่ 5

## การมีส่วนร่วมของประชาชน

## 5.1 ความเป็นมาของโครงการ

ปัจจุบันโครงการมีสายการผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว 2 สายการผลิต โดยสายการผลิตที่ 1 สามารถผลิตได้ทั้งแผ่นเหล็กเคลือบดิวคและแผ่นเหล็กเคลือบโครเมียม (สามารถผลิตได้ครั้งละ 1 ผลิตภัณฑ์เท่านั้น) มีกำลังการผลิต 156,000 ตัน/ปี และสายการผลิตที่ 2 ผลิตได้เฉพาะแผ่นเหล็กเคลือบโครเมียม มีกำลังการผลิต 144,000 ตัน/ปี โดยมีกำลังการผลิตรวมทั้งสิ้น 300,000 ตัน/ปี ทั้งนี้เพื่อตอบสนองความต้องการบรรจุภัณฑ์แผ่นเหล็กเคลือบโครเมียมของกลุ่มอุตสาหกรรมต่างๆ เช่น อาหารผลไม้และเครื่องดื่ม โครงการจึงมีความประสงค์จะขยายกำลังการผลิตของสายการผลิตที่ 2 จากกำลังการผลิต 144,000 ตัน/ปี เป็น 224,000 ตัน/ปี หรือเพิ่มขึ้น 80,000 ตัน/ปี ทำให้กำลังการผลิตรวมของโครงการเพิ่มขึ้นเป็น 380,000 ตัน/ปี สำหรับการขยายกำลังการผลิตในครั้งนี้เป็นการดำเนินการโดยการปรับปรุงเครื่องจักรอุปกรณ์ของสายการผลิต 2 เพื่อให้มีความเร็วในการผลิตเพิ่มขึ้น ตลอดจนปรับปรุงเครื่องจักรเดิมที่มีอายุการใช้งานเป็นเวลานานของสายการผลิตที่ 1 ให้มีประสิทธิภาพ และสามารถจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยที่ดีขึ้น

ทั้งนี้เพื่อให้การศึกษาและกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนครอบคลุมรอบด้าน ทุกกลุ่มของผู้มีส่วนได้เสีย บริษัทที่ปรึกษาฯ จึงได้จัดให้มีกระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชนและรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียทุกภาคส่วน ตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 ซึ่งประกอบด้วย

(1) การเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน : ลงพื้นที่เพื่อเตรียมความพร้อมชุมชนโดยให้ข้อมูลกับประชาชน (Public Information) ในประเด็นรายละเอียดโครงการ และกติกการรับฟังความคิดเห็นของโครงการ ปรึกษาหารือเกี่ยวกับวัน เวลา สถานที่ และรูปแบบการรับฟังความคิดเห็น

(2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 : การจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษาและการประเมินทางเลือกโครงการ

(3) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 : กระบวนการจัดรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

## 5.2 วัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วมของประชาชน

(1) เพื่อชี้แจงเผยแพร่ข้อมูลและให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการแก่กลุ่มเป้าหมาย โดยเฉพาะกลุ่มที่อาจได้รับผลกระทบโดยตรงทั้งผลกระทบทางบวกและทางลบ รวมทั้งกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ซึ่งอาจได้รับผลกระทบโดยอ้อม

(2) เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ

(3) เพื่อนำข้อมูลที่ได้จากการดำเนินงานมาประกอบการศึกษาวางแผนพัฒนาโครงการ และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อกำหนดมาตรการในเชิงป้องกันที่มีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน

## 5.3 ขอบเขตการดำเนินงาน

การดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนเริ่มตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. 2568 ซึ่งสอดคล้องตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 กำหนดให้มีการเตรียมความพร้อมของชุมชน โดยให้ข้อมูลกับประชาชนก่อนการรับฟังความคิดเห็น และดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนอย่างน้อย 2 ครั้ง ซึ่งจากกิจกรรมการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของโครงการพบว่ามีความสอดคล้องและเป็นไปตามประกาศฉบับดังกล่าว โดยมีวิธีดำเนินการดังนี้

(1) การวิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย/การเตรียมความพร้อมชุมชน สำหรับโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ตั้งอยู่ที่ถนนไอ-5 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง และมีพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของเทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง โดยการวิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียทางที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญกับประชาชนในพื้นที่ ทั้งนี้ในช่วงก่อนจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นทางโครงการและบริษัทที่ปรึกษาได้ประชาสัมพันธ์โครงการโดยเข้าพบหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องทั้งระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับท้องถิ่น รวมถึงผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อเผยแพร่ข้อมูลรายละเอียดโครงการ และปรึกษาหารือเกี่ยวกับรูปแบบ/แนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นที่เหมาะสมกับบริบทของพื้นที่ ซึ่งดำเนินการในช่วงวันที่ 9-13 มกราคม พ.ศ. 2568 โดยผู้นำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้นำชุมชนในพื้นที่ส่วนใหญ่เสนอแนะให้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นที่ห้องประชุมโพธิทอง ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด (ตึก M) อำเภอเมืองระยอง จังหวัด ซึ่งมีห้องประชุมที่สามารถรองรับผู้เข้าร่วมประชุมได้ประมาณ 200-300 คน และอยู่ใกล้พื้นที่ชุมชน

(2) การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษาและการประเมินทางเลือกโครงการ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้น และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งขอบเขตการศึกษาและการประเมินทางเลือก และนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็นไปใช้ประกอบการศึกษาและการจัดทำรายงานฯ ให้ครบถ้วน ต่อไปนี้จะเรียกว่า “การประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1” หรือ Public Participation ครั้งที่ 1 (PP1) โดยดำเนินการในวันที่ 5-6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 จำนวน 2 เวที มีการดำเนินงานสอดคล้องตามแนวทางที่กำหนด ดังนี้

- 1) การส่งจดหมายเชิญประชุม พร้อมข้อมูลโครงการไปยังตัวแทนชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 15 วัน
- 2) เผยแพร่เอกสารประกอบการประชุม บริเวณที่ว่าการอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ทำการกำนัน และที่ทำการประธานชุมชน/ผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ศึกษาของโครงการ ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 15 วัน
- 3) การประชุมรับฟังความคิดเห็นมีการนำเสนอข้อมูลโครงการและมีช่วงเวลาให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถแสดงความคิดเห็น ข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะอย่างเพียงพอ
- 4) ส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็นไปยังตัวแทนชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมติดประกาศและเผยแพร่ในสถานที่ที่ชุมชนสามารถเข้าถึงได้

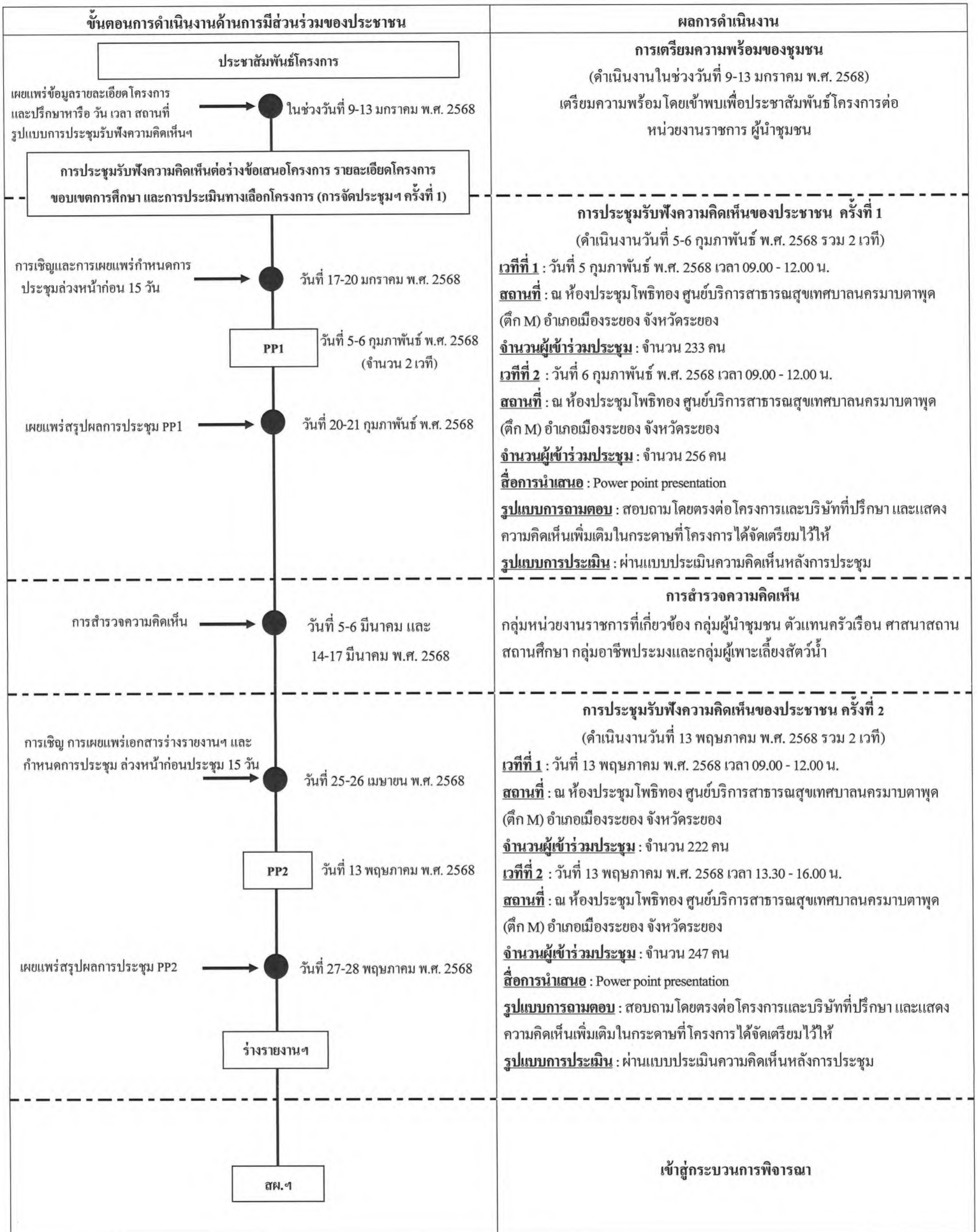
(3) การสำรวจความคิดเห็น กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน ตัวแทนครัวเรือน ศาสนาสถาน สถานศึกษา กลุ่มเกษตรกร และกลุ่มเครือข่ายอาสาพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดำเนินการในช่วงเดือนมีนาคม พ.ศ. 2568 โดยรายละเอียดแสดงในรายงานบทที่ 4 (หัวข้อ 4.5.1 สภาพสังคม-เศรษฐกิจโดยทั่วไป) ของรายงานฉบับนี้

(4) การรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนมีความมั่นใจในรายงานฯ และมาตรการฯ ทั้งนี้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นได้นำไปใช้ปรับปรุงรายงานฯ และมาตรการฯ และผนวกไว้เป็นส่วนหนึ่งของรายงานฯ ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “การประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2” หรือ Public Participation ครั้งที่ 2 (PP2) มีการดำเนินงานสอดคล้องตามแนวทางที่กำหนด ดังนี้

- 1) การส่งจดหมายเชิญประชุม พร้อมข้อมูลโครงการไปยังตัวแทนชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 15 วัน
- 2) เผยแพร่ร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ บริเวณที่ว่าการอำเภอและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ศึกษา

- 3) เผยแพร่เอกสารประกอบการประชุม (เอกสารสรุป่างรายงานฯ) บริเวณโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ทำการกำนัน และที่ทำการประชนชุมชน/ผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ศึกษา
- 4) การประชุมรับฟังความคิดเห็นมีการผลการศึกษาและมาตรการฯ และมีช่วงเวลาให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถแสดงความคิดเห็น ข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะอย่างเพียงพอ
- 5) ส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น ไปยังตัวแทนชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมติดประกาศเผยแพร่ในสถานที่ที่ชุมชนสามารถเข้าถึงได้

โดยบริษัทที่ปรึกษาได้สรุปขั้นตอนการมีส่วนร่วมของประชาชน (รูปที่ 5.3-1) และเปรียบเทียบขั้นตอนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมฯ ของโครงการกับแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดังตารางที่ 5.3-1 และกรอบแนวคิดประกอบคำชี้แจงกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนดังรูปที่ 5.3-2



**รูปที่ 5.3-1** ขั้นตอนการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามแนวทางสำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)

ตารางที่ 5.3-1

การเปรียบเทียบขั้นตอนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมฯ ของโครงการกับแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน

ในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินการของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ
<p>1. การเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น (Preparation Process)</p> <p>1) การให้ข้อมูลกับประชาชน (Public information) ในประเด็นรายละเอียด โครงการและกติกการรับฟังความคิดเห็นของโครงการ</p> <p>2) วิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Analysis)</p> <p>3) ปรึกษาหารือเกี่ยวกับวัน เวลา สถานที่ และรูปแบบการจ้ดรับฟังความคิดเห็น</p>	<p>การเตรียมความพร้อมของชุมชนโดยการเข้าพบตัวแทนชุมชนและตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อแนะนำโครงการ ประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดเบื้องต้นของโครงการให้ได้รับทราบ รวมไปถึงกระบวนการมีส่วนร่วมที่โครงการจะต้องดำเนินการร่วมกับประชาชนและกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในพื้นที่ และร่วมวิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียของโครงการร่วมกับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม นอกจากนี้ยังได้หารือเกี่ยวกับวัน เวลา สถานที่/รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียที่สะดวกและเหมาะสมกับบริบทของพื้นที่มากที่สุด ดังรายละเอียดในหัวข้อ 5.5</p>	<p>วันที่ 9-13 มกราคม พ.ศ. 2568</p>	

ตารางที่ 5.3-1 (ต่อ)

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินการของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ
	โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการดังรายละเอียดในหัวข้อ 5.4 และเข้าปรึกษาหารือกับภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ความเห็นกับกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียเพิ่มเติม		
<p>2. การจัดการกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน อย่างน้อย 2 ครั้ง</p> <p>1) การรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ของเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ</p> <p>2) การรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 การรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p>	<p><b>การประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1</b></p> <p>มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม ร่างข้อเสนอโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ รวมถึงรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มาใช้ประกอบการศึกษาและการจัดทำรายงานฯ โดยดำเนินการดังนี้</p> <p>1) การส่งจดหมายเชิญประชุม พร้อมเอกสารข้อมูลโครงการไปยังตัวแทนชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p>	วันที่ 17-20 มกราคม พ.ศ. 2568	

ตารางที่ 5.3-1 (ต่อ)

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินการของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ
	<p>2) ติดป้ายประชาสัมพันธ์เชิญประชุมบริเวณสถานที่ราชการและบริเวณสถานที่สำคัญต่างๆ ของชุมชนที่สามารถมองเห็นได้ง่าย และประชาสัมพันธ์ผ่านทางเพจเฟซบุ๊กของบริษัทที่ปรึกษา (Consultants of Technology Co.,Ltd.) โดยมี QR Code ให้ดาวน์โหลดเอกสารสำหรับศึกษาข้อมูลล่วงหน้าก่อนวันประชุมได้</p> <p>3) การประชุมรับฟังความคิดเห็นมีการนำเสนอข้อมูลโครงการและมีช่วงเวลาให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถแสดงความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล และข้อเสนอแนะอย่างเพียงพอ</p> <p>4) ส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็นไปยังตัวแทนชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพร้อมติดประกาศเผยแพร่ในสถานที่ที่ชุมชนสามารถเข้าถึงได้</p>	<p>วันที่ 18-20 มกราคม พ.ศ. 2568</p> <p>วันที่ 5-6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 (จำนวน 2 เวที)</p> <p>วันที่ 20-21 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568</p>	

ตารางที่ 5.3-1 (ต่อ)

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินการของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ
	<p><b>การประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2</b></p> <p>มีวัตถุประสงค์เพื่อนำเสนอรายละเอียดโครงการ ผลการศึกษาและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมถึงการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลการศึกษาการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยดำเนินการดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) การส่งจดหมายเชิญประชุม พร้อมเอกสารประกอบการประชุมฯ ไปยังตัวแทนชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</li> <li>2) จัดป้ายประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการและร่างมาตรการฯ โดยสรุป โดยแจ้งกำหนดการประชุม และมี QR Code ให้ดาวน์โหลดเอกสารศึกษาได้ รวมทั้ง QR Code สำหรับตอบรับเข้าร่วมประชุม บริเวณสถานที่ราชการและบริเวณสถานที่สำคัญต่างๆ ของชุมชนที่สามารถมองเห็นได้ง่าย และประชาสัมพันธ์ผ่านทางเพจเฟซบุ๊กของบริษัท</li> </ol>	<p>วันที่ 25-26 เมษายน พ.ศ. 2568</p> <p>วันที่ 25-26 เมษายน พ.ศ. 2568</p>	

ตารางที่ 5.3-1 (ต่อ)

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินการของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ
	<p>ที่ปรึกษา (Consultants of Technology Co.,Ltd.) โดยมี QR Code ให้ดาวน์โหลดเอกสารสำหรับศึกษาข้อมูลล่วงหน้าก่อนวันประชุมได้</p> <p>3) การประชุมรับฟังความคิดเห็นมีการนำเสนอผลการศึกษาและมาตรการฯ และมีช่วงเวลาให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถแสดงความคิดเห็น ข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะอย่างเพียงพอ</p> <p>4) ส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็นไปยังตัวแทนชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมติดประกาศเผยแพร่ในสถานที่ที่ชุมชนสามารถเข้าถึงได้</p>	<p>วันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2568</p> <p>วันที่ 27-28 พฤษภาคม พ.ศ. 2568</p>	
3. การวางเอกสารที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ รวมทั้งอาจเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ และแจ้งช่องทาง/ระยะเวลาเผยแพร่	<p>ในการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการกับผู้มีส่วนได้เสีย บริษัทที่ปรึกษาได้จัดให้มีการเผยแพร่เอกสารที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ หน่วยงานราชการ และที่ทำการชุมชน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงเอกสารที่เกี่ยวข้องได้อย่างสะดวกรวดเร็ว ทั้งนี้ได้มีการประชาสัมพันธ์ชี้แจงข้อมูล โดยมีวิธีดำเนินการดังนี้</p>		

ตารางที่ 5.3-1 (ต่อ)

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินการของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ
	<p>ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงานระดับตำบล ระดับอำเภอ ระดับจังหวัด ระดับภูมิภาค หน่วยงานส่วนกลาง สถาบันการศึกษา/ศาสนสถาน และสื่อมวลชน พร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลรายละเอียดโครงการ</li> <li>2) การส่งหนังสือแจ้งผู้นำชุมชน โดยการส่งหนังสือเชิญเข้าร่วมประชุมพร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลรายละเอียดโครงการให้กับผู้นำชุมชนโดยตรง</li> <li>3) ติดป้ายประชาสัมพันธ์ข้อมูล ณ บอร์ดของชุมชนและที่ทำการกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง</li> <li>4) ประชาสัมพันธ์ผ่านทางเพจเฟซบุ๊กของบริษัทที่ปรึกษา (Consultants of Technology Co.,Ltd.) โดยมี QR Code ให้ดาวน์โหลดเอกสารสำหรับศึกษาข้อมูลล่วงหน้าก่อนวันประชุมได้</li> </ol>	<p>วันที่ 17-20 มกราคม พ.ศ. 2568</p> <p>วันที่ 18-20 มกราคม พ.ศ. 2568</p> <p>วันที่ 18-20 มกราคม พ.ศ. 2568</p> <p>วันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2568</p>	

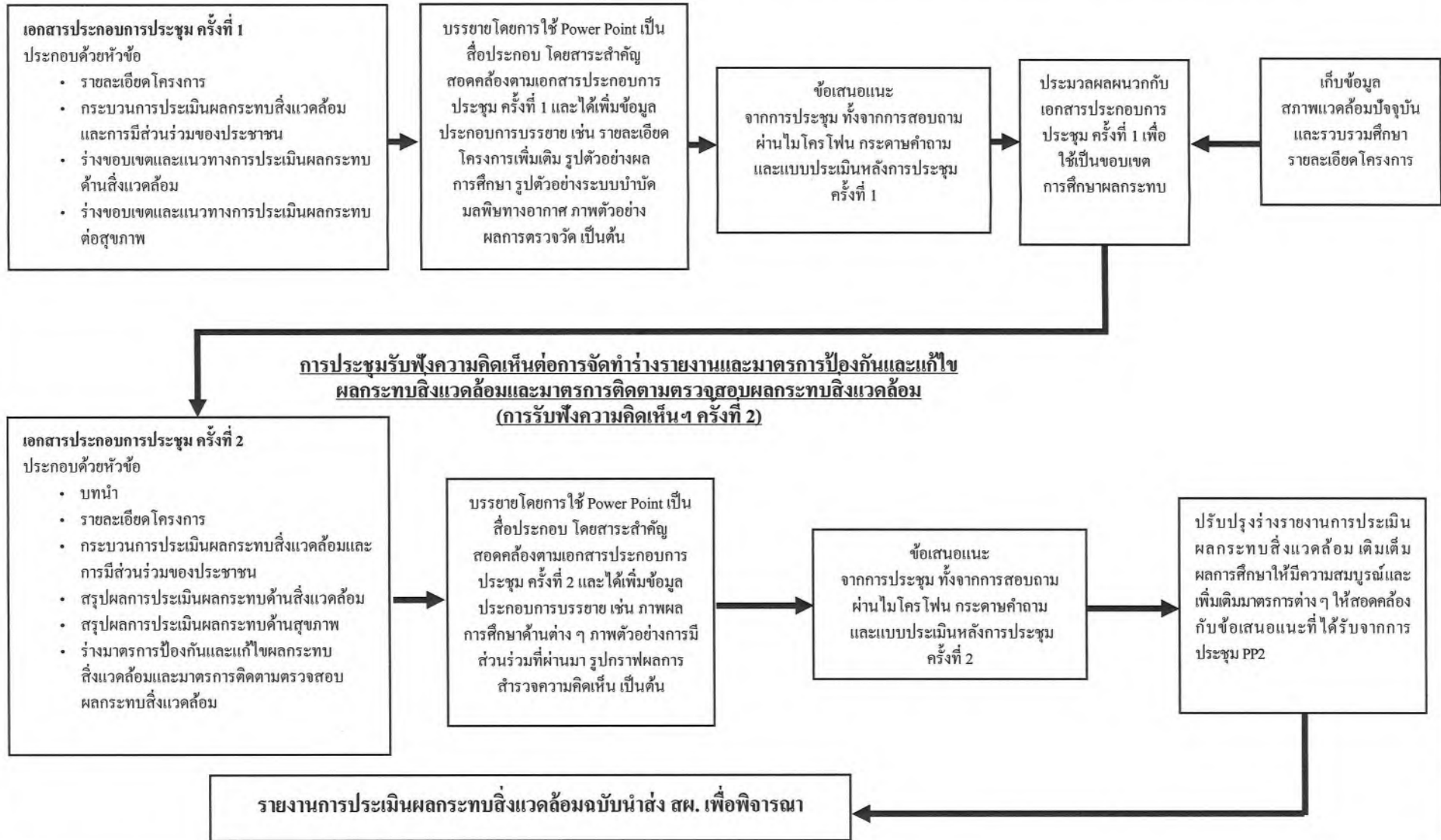
ตารางที่ 5.3-1 (ต่อ)

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินการของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ
	<p><b>ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2</b></p> <p>1) การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงานระดับตำบล ระดับอำเภอ ระดับจังหวัด ระดับภูมิภาค หน่วยงานส่วนกลาง สถาบันการศึกษา/ศาสนา สถาน และสื่อมวลชน พร้อมทั้งเผยแพร่เอกสารร่างรายงานฯ</p> <p>2) การส่งหนังสือแจ้งผู้นำชุมชน โดยตรง โดยการส่งหนังสือเชิญเข้าร่วมประชุม พร้อมทั้งเผยแพร่เอกสารร่างรายงานฯ ไว้ ณ ที่ทำการผู้นำชุมชน</p> <p>3) ติดป้ายประชาสัมพันธ์ข้อมูล ณ บอร์ดของชุมชน และที่ทำการกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง</p> <p>4) ประชาสัมพันธ์ผ่านทางเพจเฟสบุ๊กของบริษัทที่ปรึกษา (Consultants of Technology Co.,Ltd.) โดยมี QR Code ให้ดาวน์โหลดเอกสารสำหรับศึกษาข้อมูลล่วงหน้าก่อนวันประชุมได้</p>	<p>วันที่ 25-26 เมษายน พ.ศ. 2568</p> <p>วันที่ 25-26 เมษายน พ.ศ. 2568</p> <p>วันที่ 25-26 เมษายน พ.ศ. 2568</p> <p>วันที่ 25 เมษายน พ.ศ. 2568</p>	

หมายเหตุ : อ้างอิงประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม, 2566

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

**การประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษาและการประเมินทางเลือก (การรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1)**



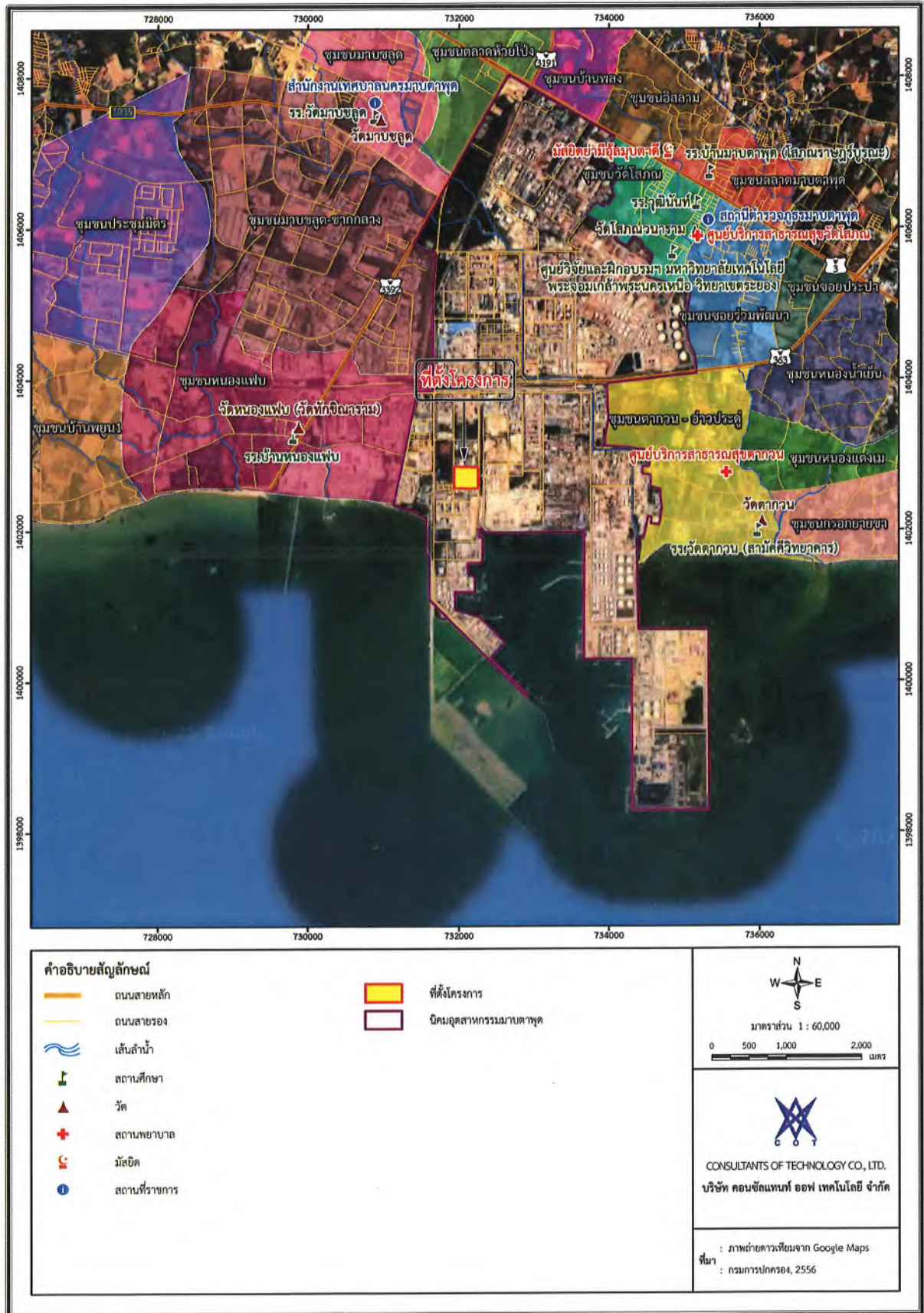
รูปที่ 5.3-2

กรอบแนวคิดประกอบคำชี้แจงกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน

#### 5.4 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย

ปัจจุบันโครงการมีสายการผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว 2 สายการผลิต โดยสายการผลิตที่ 1 สามารถผลิตได้ทั้งแผ่นเหล็กเคลือบคีนุกและแผ่นเหล็กเคลือบโครเมียม (สามารถผลิตได้ครั้งละ 1 ผลิตภัณฑ์ เท่านั้น) มีกำลังการผลิต 156,000 ตัน/ปี และสายการผลิตที่ 2 ผลิตได้เฉพาะแผ่นเหล็กเคลือบโครเมียม มีกำลังการผลิต 144,000 ตัน/ปี โดยมีกำลังการผลิตรวมทั้งสิ้น 300,000 ตัน/ปี ทั้งนี้เพื่อตอบสนองความต้องการบรรจุภัณฑ์ที่เพิ่มขึ้นของกลุ่มอุตสาหกรรมต่าง ๆ เช่น อาหาร ผลไม้และเครื่องดื่ม โครงการจึงมีความประสงค์จะขยายกำลังการผลิตของสายการผลิตที่ 2 เป็น 224,000 ตัน/ปี หรือเพิ่มขึ้น 80,000 ตัน/ปี ทำให้กำลังการผลิตรวมของโครงการเพิ่มเป็น 380,000 ตัน/ปี สำหรับการขยายกำลังการผลิตในครั้งนี้เป็นการดำเนินการโดยการปรับปรุงเครื่องจักรอุปกรณ์ภายในโรงงาน เพื่อให้ความเร็วในการผลิตเพิ่มขึ้น ตลอดจนปรับปรุงเครื่องจักรเดิมที่มีอายุการใช้งานเป็นเวลานานของสายการผลิตที่ 1 ให้มีประสิทธิภาพและสามารถจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยที่ดีขึ้น โดยการขยายกำลังการผลิตของโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว เข้าข่ายตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดโครงการ กิจกรรม หรือการดำเนินการ ซึ่งต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 (ประกาศในราชกิจจานุเบกษาลงวันที่ 5 มกราคม 2567 มีผลบังคับใช้ 6 มกราคม 2567) กำหนดให้อุตสาหกรรมเหล็กหรือเหล็กกล้า เหล็กขึ้นปลายได้แก่ โครงการกิจการ หรือการดำเนินการที่มีการเคลือบผิวของอุตสาหกรรมเหล็กหรือเหล็กกล้า (ทั้งกรรมวิธีจุ่มด้วยโลหะ หลอมเหลว กรรมวิธีทางไฟฟ้า กรรมวิธีทางเคมี กรรมวิธีทางเคมีไฟฟ้า) ที่มีกำลังการผลิตแต่ละชนิดหรือหลายชนิดรวมกันตั้งแต่ 100 ตัน/วัน ขึ้นไป จะต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อประกอบการขออนุญาตประกอบกิจการโรงงานส่วนขยายเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

จากข้อมูลพื้นฐานดังกล่าวข้างต้นบริษัทที่ปรึกษาได้คำนึงถึงความถูกต้องชัดเจนในกิจกรรมภายในของโครงการ เพื่อทราบถึงเหตุผลความจำเป็น และวัตถุประสงค์ของโครงการ สาระสำคัญของโครงการ/ผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการ ผู้ดำเนินการ สถานที่ที่จะดำเนินการ ขั้นตอนและระยะเวลาดำเนินการและช่องทางการติดต่อสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมที่ก่อให้เกิดผลกระทบกับชุมชน ประกอบกับการนำขอบเขตของโครงการมาใช้ในการกำหนดรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตที่ดินของโครงการ (รูปที่ 5.4-1) จากนั้นได้ลงพื้นที่ในการสำรวจความถูกต้องในภาคสนาม ทั้งพื้นที่ชุมชน ชีวชุมชน ชีวถนน คลองสาธารณะเพื่อให้เกิดความถูกต้องแม่นยำจากการเข้าถึงสถานที่ต่าง ๆ การสอบถามตัวแทนหน่วยงาน ผู้นำชุมชน รวมทั้งบุคคลในพื้นที่ ซึ่งอาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ดังนั้นผลกระทบหลักที่มีโอกาสเกิดขึ้นต่อชุมชนใกล้เคียงจึงต้องมองในภาพรวม ได้แก่ ผลกระทบด้านกลิ่น คุณภาพอากาศ ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน การจัดการน้ำเสีย อากาศอันไม่บริสุทธิ์และความปลอดภัย และผลกระทบจากการจราจรขนส่ง ไม่ว่าจะเป็นการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ในการก่อสร้าง การเดินทางของผู้รับเหมาก่อสร้าง การขนส่งวัตถุดิบและผลิตภัณฑ์ของโครงการ ด้วยเหตุนี้ชุมชนในระยะประชิดโครงการ จะเป็นผู้ที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการมากที่สุด และชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ที่มีระยะทางห่างออกไประดับผลกระทบก็จะลดลง



รูปที่ 5.4-1 ตำแหน่งที่ตั้งโครงการ

สำหรับการวิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ฉบับนี้นั้น จะให้ความสำคัญกับประชาชนในพื้นที่โดยรอบโครงการ ซึ่งการวิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการสร้างความเข้าใจของระบบ เพื่อจัดการปัญหาพัฒนาและปรับปรุงระบบหรือวางนโยบายเพื่อการปฏิบัติ ซึ่งเป็นกระบวนการก่อนที่จะเกิดกระบวนการมีส่วนร่วม

ในการจำแนกประเภทของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียพิจารณาตามประเด็นที่ทำการศึกษาดำเนินกิจกรรมที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการและตามความใกล้ชิดกับโครงการ กล่าวคือ (อ้างอิงจากคู่มือเทคนิคและวิธีการบริหารจัดการสมัยใหม่ตามแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ)

**ผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง (Primary Stakeholders)** คือ กลุ่มหรือบุคคลที่จะได้รับผลกระทบโดยตรงจากโครงการ

**ผู้มีส่วนได้เสียโดยอ้อม (Secondary Stakeholders)** คือ ผู้ที่อาจจะได้รับผลกระทบจากโครงการโดยอ้อม อาจอยู่ห่างออกไปจากพื้นที่

จากนั้นได้นำข้อมูลดังกล่าวข้างต้นมาพิจารณาบทบาทอำนาจ (Power) ซึ่งหมายถึง “ระดับของอำนาจที่มีผลต่อการตัดสินใจหรือแรงจูงใจในการดำเนินโครงการ” กับระดับความสนใจ (Interest) ซึ่งหมายถึง “ระดับความร่วมมือหรือเข้ามามีส่วนร่วมที่มีผลต่อการดำเนินโครงการ ซึ่งอาจขึ้นอยู่กับปัจจัยต่าง ๆ ทั้งทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม รวมทั้งสะท้อนถึงกระบวนการมีส่วนร่วมในโครงการ” ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยสามารถแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียออกได้เป็น 4 กลุ่ม ดังนี้ (อ้างอิงจากฉวีวรรณ สุขลิ้มและชูพันธุ์ ชมภูจันทร์, 2566)

**กลุ่ม Players** คือ ผู้มีส่วนได้เสียที่มีบทบาทอำนาจหรือมีอิทธิพลต่อโครงการสูง รวมทั้งมีความสนใจหรือเข้ามาเป็นผู้นำหลักในการผลักดันให้โครงการประสบความสำเร็จตามเป้าหมายที่ได้วางไว้

**กลุ่ม Context Setters** คือ ผู้มีส่วนได้เสียที่มีบทบาทอำนาจหรือมีอิทธิพลต่อโครงการสูง แต่อาจจะมีความสนใจต่ำหรือไม่ได้สนใจในการดำเนินโครงการ ทั้งนี้เนื่องจากอาจจะเป็นผู้ที่ไม่ได้รับผลประโยชน์โดยตรงจากการดำเนินโครงการหรือโครงการอาจจะทำให้สูญเสียผลประโยชน์

**กลุ่ม Subject** คือ ผู้มีส่วนได้เสียที่มีบทบาทอำนาจหรือมีอิทธิพลต่อโครงการต่ำ แต่มีความสนใจสูงหรือต้องการเข้าร่วมกลุ่มสนับสนุนให้โครงการประสบความสำเร็จ เนื่องจากโครงการอาจส่งผลดีหรือได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการทั้งต่อตนเองและส่วนรวม

**กลุ่ม Crowd** คือ ผู้มีส่วนได้เสียที่มีบทบาทอำนาจหรือมีอิทธิพลต่อโครงการต่ำและมีความสนใจต่ำหรือไม่ได้สนใจในการดำเนินโครงการ เนื่องจากไม่ได้รับผลประโยชน์จากโครงการโดยตรง หรืออาจไม่ได้อยู่ในพื้นที่ที่ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ในขั้นตอนถัดมาได้พิจารณากำหนดกลยุทธ์ที่สัมพันธ์กับบทบาทอำนาจ-ความสนใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียดังนี้ (อ้างอิงจากจิรธร สุขลิ้มและชูพันธุ์ ชมภูจันทร์, 2562)

**กลยุทธ์ Key Players** สำหรับกลุ่มที่มีบทบาทอำนาจสูงและมีความสนใจสูง ควรใช้แนวทางการเปิดแนวรุกเข้าไปสร้างปฏิสัมพันธ์

**กลยุทธ์ Keep Satisfied** สำหรับกลุ่มที่มีบทบาทอำนาจสูง แต่สนใจเกี่ยวกับโครงการไม่มากนัก ควรแจ้งข่าวสารและชี้แจงผลการดำเนินโครงการให้ทราบอย่างสม่ำเสมอเพื่อให้เกิดความพึงพอใจหรือให้มีบทบาทสำคัญในโครงการในโอกาสที่เหมาะสม

**กลยุทธ์ Keep Informed** สำหรับกลุ่มที่มีบทบาทอำนาจต่ำ แต่มีความสนใจหรือต้องการมีส่วนร่วมต่อโครงการสูง ควรที่จะพยายามให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของโครงการอย่างสม่ำเสมอหรือมีการขอความคิดเห็น ขอข้อมูล แลกเปลี่ยนความคิดเห็นริเริ่มและขอความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับรายละเอียดของโครงการ เมื่อได้ดำเนินการไประยะหนึ่งและให้ช่วยขับเคลื่อน รวมทั้งติดตามการดำเนินการของโครงการ

**กลยุทธ์ Minimal Effort** สำหรับกลุ่มที่มีบทบาทอำนาจต่ำและมีความสนใจโครงการต่ำ ควรที่จะให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเป็นครั้งคราวและขอความคิดเห็นในระหว่างที่ดำเนินการเพื่อที่จะทำให้กลุ่มนี้ต้องเฝ้าติดตามเพื่อรับทราบข้อเสนอแนะเพิ่มเติมและป้องกันไม่ให้อำนาจกลับกลายเป็นผู้ขัดขวางการดำเนินโครงการหรือมีการสื่อสารข้อมูลที่ลำเอียงไม่ตรงตามเป้าหมาย





### แผนผังการกำหนดกลยุทธ์ในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย

สำหรับรายละเอียดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียจากกิจกรรมหลักที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ เมื่อพิจารณาถึงลักษณะและขนาดของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ แสดงดังตารางที่ 5.4-1

ตารางที่ 5.4-1

การวิเคราะห์และจำแนกกลุ่มผู้ที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมหลักที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ

ผลกระทบ จากกิจกรรมของโครงการ	ลักษณะของผลกระทบ	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
<b>1. ผลกระทบจากการดำเนินงานในระยะก่อสร้าง มีกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง ได้แก่</b>		
<b>1.1 การขนส่งวัสดุ/อุปกรณ์ก่อสร้าง/คนงาน</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- เส้นทางขนส่งวัสดุ/อุปกรณ์</li> <li>- ประเภทยานพาหนะที่ใช้</li> <li>- ช่วงเวลาและจำนวนเที่ยวขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การแพร่กระจายของมลพิษทางอากาศ</li> <li>▪ เสียงดัง</li> <li>▪ ความหนาแน่นของการจราจรและอุบัติเหตุจากการจราจร</li> <li>▪ การเคลื่อนย้ายแรงงานเข้ามาทำงานในพื้นที่</li> <li>▪ สุขภาพของคนงานและประชาชนที่อาศัยอยู่ใกล้เคียง</li> </ul>	<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ชุมชนริมถนนสายหลักที่เดินทางเข้าสู่โครงการ บริเวณถนนหมายเลข 3191 ได้แก่ ชุมชนบ้านพลอง และชุมชนตลาดห้วยโป่ง</li> <li>* ชุมชนริมถนนสายหลักที่เดินทางเข้าสู่โครงการ บริเวณถนนสุขุมวิท 19 (ถนนสายห้วยโป่ง-หนองบอน) ได้แก่ ชุมชนตลาดห้วยโป่ง</li> </ul> <p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง</li> <li>* เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-1 (ต่อ)

ผลกระทบ จากกิจกรรมของโครงการ	ลักษณะของผลกระทบ	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
		<p>หมู่บ้าน (ทสม.) จังหวัดระยอง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 ชลบุรี)</li> <li>* ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง</li> <li>* สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง</li> <li>* สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง</li> <li>* โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง</li> <li>* สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง</li> <li>* สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด</li> </ul>
<b>1.2 การก่อสร้าง/การใช้เครื่องจักร</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ชนิดและประเภทเครื่องจักร</li> <li>- ช่วงเวลาในการทำงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การแพร่กระจายของมลพิษทางอากาศ</li> <li>▪ เสียงดัง</li> <li>▪ สุขภาพของคนงานและประชาชนที่อาศัยอยู่ใกล้เคียง</li> </ul>	<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* สถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท ไทย-สแกนดิค สตีล จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด</li> </ul> </li> </ul> <p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</li> <li>* ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง</li> <li>* เทศบาลนครมาบตาพุด</li> <li>* โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง</li> </ul>
<b>1.3 การใช้น้ำสำหรับอุปโภค-บริโภค และก่อสร้าง</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- แหล่งน้ำใช้และปริมาณน้ำใช้สำหรับกิจกรรมการก่อสร้าง</li> <li>- แหล่งน้ำใช้และปริมาณน้ำใช้สำหรับสำนักงานโครงการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การแย่งน้ำใช้จากชุมชน</li> </ul>	<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* สถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท ไทย-สแกนดิค สตีล จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด</li> </ul> </li> </ul>

ตารางที่ 5.4-1 (ต่อ)

ผลกระทบ จากกิจกรรมของโครงการ	ลักษณะของผลกระทบ	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
		ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม * เทศบาลนครมาบตาพุด
<b>1.4 การใช้ไฟฟ้าสำหรับการก่อสร้าง</b>		
- แหล่งไฟฟ้าและความต้องการใช้ไฟฟ้า	■ การแย่งใช้ไฟฟ้าจากชุมชน	ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง * สถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการ ได้แก่ - บริษัท ไทย-สแกนดิค สตีล จำกัด - บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด - บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด * ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0 -3 กิโลเมตร ได้แก่ ชุมชนหนองแพบ ชุมชนตากวน-อ่าวประคู้ และ ชุมชนมาบชูด-ชากกลาง ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม * การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด
<b>1.5 การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้ง</b>		
- น้ำเสีย/น้ำทิ้งจากสำนักงานและกิจกรรมการก่อสร้างไม่ได้ทิ้งน้ำลงแหล่งน้ำช่วงก่อสร้าง	■ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำและคุณภาพน้ำผิวดิน ■ ผลกระทบต่อนิเวศวิทยาทางน้ำ	ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง * ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0 -3 กิโลเมตร ได้แก่ ชุมชนหนองแพบ ชุมชนตากวน-อ่าวประคู้ และ ชุมชนมาบชูด-ชากกลาง ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม * องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดูแลชุมชนที่อยู่ในระยะประชิดพื้นที่โครงการ ได้แก่ เทศบาลนครมาบตาพุด * สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง * เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) จังหวัดระยอง * สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี) * การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

ตารางที่ 5.4-1 (ต่อ)

ผลกระทบ จากกิจกรรมของโครงการ	ลักษณะของผลกระทบ	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
<b>1.6 การจัดการขยะมูลฝอยและกากของเสีย</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ชนิด ปริมาณ และการจัดการขยะมูลฝอยจากการก่อสร้างโครงการ</li> <li>- ชนิด ปริมาณ และการจัดการกากของเสียจากกิจกรรมก่อสร้าง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การลักลอบทิ้งกากของเสียและเป็นแหล่งเพาะพันธุ์ของเชื้อโรค</li> <li>▪ สุขภาพของคนงานและประชาชนที่อาศัยอยู่ใกล้เคียง</li> </ul>	<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ชุมชนในพื้นที่ที่ศึกษารัศมี 0 -3 กิโลเมตร ได้แก่ ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ และชุมชนมาบชูด-ซากกลาง</li> </ul> <p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* หน่วยงานด้านสาธารณสุขที่ดูแลชุมชนที่อยู่ในระยะประชิดพื้นที่โครงการ ได้แก่ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง</li> <li>* องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดูแลรับผิดชอบโครงการ ได้แก่ เทศบาลนครมาบตาพุด</li> <li>* สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง</li> <li>* เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) จังหวัดระยอง</li> <li>* สำนักงานสิ่งแวดล้อมและความคุ้มครองมลพิษที่ 13 (ชลบุรี)</li> <li>* สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง</li> <li>* สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง</li> </ul>
<b>1.7 เศรษฐกิจและสังคม</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- การเคลื่อนย้ายของแรงงานเข้ามาทำงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การเปลี่ยนแปลงบริบทของสังคม</li> <li>▪ ปัญหาเสพติดและอาชญากรรม</li> <li>▪ ความขัดแย้งทางความคิดของคนในชุมชนเนื่องจากมีโครงการ</li> <li>▪ การจ้างงานผู้รับเหมา/รับคนในพื้นที่เข้าทำงาน</li> </ul>	<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ชุมชนในพื้นที่ที่ศึกษารัศมี 0 -3 กิโลเมตร ได้แก่ ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ และชุมชนมาบชูด-ซากกลาง</li> </ul> <p>* ชุมชนในพื้นที่ที่ศึกษารัศมี 3 - 5 กิโลเมตร ได้แก่</p>

ตารางที่ 5.4-1 (ต่อ)

ผลกระทบ จากกิจกรรมของโครงการ	ลักษณะของผลกระทบ	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
		<p><u>เทศบาลนครมาบตาพุด</u> <u>อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ชุมชนมาบตาพุด</li> <li>- ชุมชนตลาดห้วยโป่ง</li> <li>- ชุมชนกรอกยายชา</li> <li>- ชุมชนหนองเตงเม</li> <li>- ชุมชนหนองน้ำเย็น</li> <li>- ชุมชนขอร่วมพัฒนา</li> <li>- ชุมชนขอประปา</li> <li>- ชุมชนวัดโสภณ</li> <li>- ชุมชนอิสลาม</li> <li>- ชุมชนบ้านพลง</li> <li>- ชุมชนตลาดมาบตาพุด</li> </ul> <p><u>เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง</u> <u>จังหวัดระยอง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร</li> <li>- ชุมชนประจักษ์มิตร</li> <li>- หมู่ที่ 4 บ้านพูน</li> <li>- ชุมชนบ้านพูน 1</li> </ul> <p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* หน่วยงานปกครองที่ดูแลพื้นที่ศึกษาของโครงการ ได้แก่ ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง</li> <li>* องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดูแลพื้นที่ศึกษาของโครงการ ได้แก่ เทศบาลนครมาบตาพุด</li> <li>* สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด</li> </ul>
<b>2. ผลกระทบจากการดำเนินงานในระยะดำเนินการ มีกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง ได้แก่</b>		
<b>2.1 การจราจร</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- เส้นทางขนส่ง</li> <li>- ประเภทยานพาหนะที่ใช้</li> <li>- จำนวนเที่ยวขนส่ง</li> <li>- ช่วงเวลาขนส่ง</li> <li>- การเดินทางของพนักงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การแพร่กระจายของมลพิษทางอากาศ</li> <li>▪ ความหนาแน่นของการจราจรและอุบัติเหตุจากการจราจร</li> </ul>	<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ชุมชนริมถนนสายหลักที่เดินทางเข้าสู่โครงการ บริเวณถนนหมายเลข 3191 ได้แก่ ชุมชนบ้านพลง และชุมชนตลาดห้วยโป่ง</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-1 (ต่อ)

ผลกระทบ จากกิจกรรมของโครงการ	ลักษณะของผลกระทบ	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การเคลื่อนย้ายแรงงานเข้ามาทำงาน</li> <li>▪ สุขภาพของคนงานและประชาชนที่อาศัยอยู่ใกล้เคียง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* ชุมชนริมถนนสายหลักที่เดินทางเข้าสู่โครงการ บริเวณถนนสุขุมวิท 19 (ถนนสายห้วยโป่ง-หนองบอน) ได้แก่ ชุมชนตลาดห้วยโป่ง</li> <li><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></li> <li>* สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง</li> <li>* เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) จังหวัดระยอง</li> <li>* สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 ชลบุรี)</li> <li>* ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง</li> <li>* สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง</li> <li>* สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง</li> <li>* โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง</li> <li>* สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง</li> <li>* สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด</li> </ul>
<b>2.2 มลพิษทางอากาศ</b>		
- มลพิษทางอากาศจากโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การแพร่กระจายของมลพิษทางอากาศ</li> <li>▪ กลิ่นเหม็นรบกวน</li> <li>▪ สุขภาพของคนงานและประชาชนที่อาศัยอยู่ใกล้เคียง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></li> <li>* สถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการ ได้แก่                         <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท ไทย-สแกนดิค สตีล จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด</li> </ul> </li> <li>* ชุมชนในพื้นที่สีจากรัศมี 0 -3 กิโลเมตร ได้แก่ ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ และชุมชนมาบชูด-ซากกลาง</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-1 (ต่อ)

ผลกระทบ จากกิจกรรมของโครงการ	ลักษณะของผลกระทบ	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
		<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ราชอง</li> <li>* ศูนย์บริการสาธารณสุขสุตากวน</li> <li>* โรงเรียนบ้านหนองแพบ</li> <li>* วัดทักษิณาราม (วัดหนองแพบ)</li> <li>* สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง</li> <li>* เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) จังหวัดระยอง</li> <li>* สำนักงานสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย 13 (ชลบุรี)</li> <li>* สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง</li> <li>* สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง</li> <li>* การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</li> <li>* เทศบาลนครมาบตาพุด</li> </ul>
<b>2.3 เสี่ยงจากกระบวนการผลิตและกิจกรรมอื่น ๆ ที่ก่อให้เกิดเสียงดัง</b>		
- เสี่ยงจากกระบวนการผลิตและ กิจกรรมอื่น ๆ ที่ก่อให้เกิดเสียง ดังของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ สุขภาพของคนงานและประชาชน ที่อาศัยอยู่ใกล้เคียง</li> </ul>	<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* สถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียง โครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท ไทย-สแกนดิค สตีล จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด</li> </ul> </li> <li>* ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0 -3 กิโลเมตร ได้แก่ ชุมชนหนองแพบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ และ ชุมชนมาบชูด-ชากกลาง</li> </ul> <p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด ระยอง</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-1 (ต่อ)

ผลกระทบ จากกิจกรรมของโครงการ	ลักษณะของผลกระทบ	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
		<ul style="list-style-type: none"> <li>* ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง</li> <li>* เทศบาลนครมาบตาพุด</li> <li>* โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง</li> <li>* การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</li> </ul>
<b>2.4 การใช้น้ำในกระบวนการผลิตและอื่น ๆ</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- แหล่งน้ำใช้/ปริมาณน้ำใช้สำหรับกระบวนการผลิต</li> <li>- แหล่งน้ำใช้/ปริมาณน้ำใช้สำหรับสำนักงานโครงการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การแย่งใช้น้ำจากชุมชน</li> </ul>	<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* สถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการ ได้แก่                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท ไทย-สแกนดิค สตีล จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด</li> </ul> </li> </ul> <p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</li> <li>* เทศบาลนครมาบตาพุด</li> </ul>
<b>2.5 การใช้ไฟฟ้าในกระบวนการผลิตและอื่น ๆ</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- แหล่งไฟฟ้าและความต้องการใช้ไฟฟ้า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การแย่งไฟฟ้าจากชุมชน</li> </ul>	<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* สถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการ ได้แก่                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท ไทย-สแกนดิค สตีล จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด</li> </ul> </li> <li>* ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0 -3 กิโลเมตร ได้แก่ ชุมชนหนองแปน ชุมชนตากวน-อ่าวประคู้ และชุมชนมาบชูด-ชากกลาง</li> </ul> <p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-1 (ต่อ)

ผลกระทบ จากกิจกรรมของโครงการ	ลักษณะของผลกระทบ	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
<b>2.6 การจัดการน้ำเสีย</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- แหล่งกำเนิด/ปริมาณน้ำเสียและระบบบำบัดน้ำเสีย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำและคุณภาพน้ำผิวดิน</li> <li>▪ ผลกระทบต่อนิเวศวิทยาทางน้ำ</li> </ul>	<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0-3 กิโลเมตร ได้แก่ ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ และชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง</li> </ul> <p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดูแลชุมชนที่อยู่ในระยะประชิดพื้นที่โครงการ ได้แก่ เทศบาลนครมาบตาพุด</li> <li>* สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง</li> <li>* เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) จังหวัดระยอง</li> <li>* สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี)</li> <li>* การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</li> </ul>
<b>2.7 กากของเสียจากกระบวนการผลิตและอื่น ๆ</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ชนิด ปริมาณ และการจัดการกากของเสียที่เกิดขึ้นจากพื้นที่สำนักงานฯ</li> <li>- ชนิด ปริมาณ และการจัดการกากของเสียอันตราย/ไม่อันตรายจากโรงงานฯ</li> <li>- ชีตความสามารถในการจัดการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การลักลอบทิ้งกากของเสียและเป็นแหล่งเพาะพันธุ์ของเชื้อโรค</li> <li>▪ สุขภาพของคนงานและประชาชนที่อาศัยอยู่ใกล้เคียง</li> </ul>	<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0-3 กิโลเมตร ได้แก่ ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ และชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง</li> </ul> <p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* หน่วยงานด้านสาธารณสุขที่ดูแลชุมชนที่อยู่ในระยะประชิดพื้นที่โครงการ ได้แก่ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง</li> <li>* องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดูแลรับผิดชอบโครงการ ได้แก่ เทศบาลนครมาบตาพุด</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-1 (ต่อ)

ผลกระทบ จากกิจกรรมของโครงการ	ลักษณะของผลกระทบ	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
		<ul style="list-style-type: none"> <li>* สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง</li> <li>* เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) จังหวัดระยอง</li> <li>* สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี)</li> <li>* สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง</li> <li>* สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง</li> <li>* สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง</li> <li>* การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</li> </ul>
<b>2.8 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโครงการ</li> <li>- โอกาสของการเกิดระเบิดและอัคคีภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ สุขภาพของคนงานและประชาชนที่อาศัยอยู่ใกล้เคียง</li> </ul>	<p><u>ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* สถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท ไทย-สแกนดิค สตีล จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด</li> </ul> </li> <li>* ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0 -3 กิโลเมตร ได้แก่ ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ และชุมชนมาบชูด-ซากกลาง</li> </ul> <p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง</li> <li>* สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง</li> <li>* สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-1 (ต่อ)

ผลกระทบ จากกิจกรรมของโครงการ	ลักษณะของผลกระทบ	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
<b>2.9 การจ้างพนักงาน</b>		
- การเคลื่อนย้ายของแรงงานเข้ามาทำงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>จำนวนพนักงานที่เพิ่มขึ้น</li> <li>สัดส่วนการรับคนในพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มขึ้น</li> </ul>	<p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง</u></p> <p>* ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0-3 กิโลเมตร ได้แก่ ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ และชุมชนมาบชูด-ชากกลาง</p> <p>* ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3-5 กิโลเมตร ได้แก่</p> <p><u>เทศบาลนครมาบตาพุด</u> <u>อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ชุมชนมาบชูด</li> <li>- ชุมชนตลาดห้วยโป่ง</li> <li>- ชุมชนกรอกยายชา</li> <li>- ชุมชนหนองเตงเม</li> <li>- ชุมชนหนองน้ำเย็น</li> <li>- ชุมชนชอว์ร่วมพัฒนา</li> <li>- ชุมชนชอว์ประปา</li> <li>- ชุมชนวัดโสภณ</li> <li>- ชุมชนอิสลาม</li> <li>- ชุมชนบ้านพลง</li> <li>- ชุมชนตลาดมาบตาพุด</li> </ul> <p><u>เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร</li> <li>- ชุมชนประจุมิตร</li> <li>- หมู่ที่ 4 บ้านพูน</li> </ul> <p>ชุมชนบ้านพูน 1</p> <p><u>ผู้ได้รับผลกระทบโดยอ้อม</u></p> <p>* ประชาชนที่อาศัยอยู่พื้นที่จังหวัดระยอง</p>

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> สถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการ จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ 1) บริษัท ไทย-สแกนดิเนเวีย จำกัด 2) บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด 3) บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด

<sup>2/</sup> ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0-3 กิโลเมตร จำนวน 3 ชุมชน ได้แก่ 1) ชุมชนหนองแฟบ 2) ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 3) ชุมชนมาบชูด-ชากกลาง

<sup>3/</sup>ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จำนวน 15 ชุมชน ได้แก่ 1) ชุมชนมาบชลูด 2) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 3) ชุมชนกรอกยายชา 4) ชุมชนหนองเตงเม 5) ชุมชนหนองน้ำเย็น 6) ชุมชนชอยร่วมพัฒนา 7) ชุมชนชอยประปา 8) ชุมชนวัดโสภณ 9) ชุมชนอิสลาม 10) ชุมชนบ้านพลง 11) ชุมชนตลาดมาบตาพุด เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง 12) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 13) ชุมชนประชุมมิตร 14) หมู่ที่ 4 บ้านพูน 15) ชุมชนบ้านพูน 1 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

ทั้งนี้เมื่อพิจารณาถึงผลกระทบจากการดำเนินงานทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนิน (อ้างอิงตารางที่ 5.4-1) จึงได้สรุปการจำแนกผู้มีส่วนได้เสียโครงการตามที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น รวมถึงได้วิเคราะห์บทบาท ความสำคัญและรูปแบบการมีส่วนร่วมได้ดังตารางที่ 5.4-2

ตารางที่ 5.4-2

การวิเคราะห์และคัดเลือกรูปแบบการมีส่วนร่วม

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลยุทธ์ในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย	รูปแบบวิธีการมีส่วนร่วม
<b>1. ผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง (Primary Stakeholders)</b>			
<b>1.1 ผู้ได้รับผลกระทบ</b>			
(1) ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0 -3 กิโลเมตร ได้แก่ เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง - ชุมชนหนองแปบ - ชุมชนมาบชลุค-ซากกลาง - ชุมชนตากวนอ่าวประดู่	มีบทบาทอำนาจสูงและความสนใจสูง	มีส่วนร่วมอย่างใกล้ชิด ตั้งแต่เริ่มโครงการและให้การดูแลอย่างใกล้ชิด	- การประชาสัมพันธ์โครงการกับกลุ่มผู้นำชุมชน/ตัวแทนชุมชนในพื้นที่ - การให้ข้อมูลผ่านเอกสารข้อมูลโครงการ เช่น การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงาน พร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลโครงการก่อนการจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น - การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
(2) ชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 - 5 กิโลเมตร ได้แก่ เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง - ชุมชนมาบชลุค - ชุมชนตลาดห้วยโป่ง - ชุมชนกรอกยายชา - ชุมชนหนองเตงเม	มีบทบาทอำนาจต่ำและความสนใจสูง	พยายามให้เข้ามามีส่วนร่วมและแจ้งข้อมูลให้รับทราบ	- การประชาสัมพันธ์โครงการกับกลุ่มผู้นำชุมชน/ตัวแทนชุมชนในพื้นที่ - การให้ข้อมูลผ่านเอกสารข้อมูลโครงการ เช่น การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงาน พร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลโครงการก่อนการจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของ

ตารางที่ 5.4-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลยุทธ์ในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย	รูปแบบวิธีการมีส่วนร่วม
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ชุมชนหนองน้ำเย็น</li> <li>- ชุมชนซอยร่วมพัฒนา</li> <li>- ชุมชนซอยประปา</li> <li>- ชุมชนวัดโสภณ</li> <li>- ชุมชนอิสลาม</li> <li>- ชุมชนตลาดมาบตาพุด</li> <li>- ชุมชนบ้านพลง</li> </ul> <p><u>เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร</li> <li>- ชุมชนประทุมมิตร</li> <li>- หมู่ที่ 4 บ้านพูน</li> <li>- ชุมชนบ้านพูน 1</li> </ul>			<p>ประชาชน และการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> </ul>
<p>(3) สถานประกอบการในพื้นที่ศึกษาระยะประชิดพื้นที่โครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท ไทย-สแกนคิก สตีล จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลบอล ยูทิลิตี้ เซอร์วิส จำกัด</li> <li>- บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด</li> </ul>	<p>มีบทบาทอำนาจสูงและความสนใจสูง</p>	<p>มีส่วนร่วมอย่างใกล้ชิด ตั้งแต่เริ่มโครงการและให้การดูแลอย่างใกล้ชิด</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การให้ข้อมูลผ่านเอกสารข้อมูลโครงการ เช่น การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงาน พร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลโครงการก่อนการจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น</li> <li>- การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลยุทธ์ในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย	รูปแบบวิธีการมีส่วนร่วม
<b>2. ผู้มีส่วนได้เสียโดยอ้อม (Secondary Stakeholders)</b>			
<b>2.1 หน่วยงานที่รับผิดชอบ การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>			
(1) เจ้าของโครงการ - บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด (2) นิติบุคคลผู้มีสิทธิจัดทำรายงานฯ - บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด (COT)	มีบทบาทอำนาจสูงและความสนใจสูง	มีส่วนร่วมอย่างใกล้ชิด ตั้งแต่เริ่มโครงการและให้การดูแลอย่างใกล้ชิด	- การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
<b>2.2 หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>			
(1) หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณา รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม - สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) (2) หน่วยงานผู้อนุมัติ/อนุญาต - การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) - สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	มีบทบาทอำนาจสูงและความสนใจสูง	ให้ข้อมูลข่าวสารอย่างสม่ำเสมอ และรักษาระดับความพึงพอใจ	- การให้ข้อมูลผ่านเอกสารข้อมูลโครงการ เช่น การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงาน พร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลโครงการก่อนการจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น - การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
<b>2.3 หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวข้อง</b>			
<b>2.3.1 หน่วยงานราชการและหน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษา 0-5 กิโลเมตร</b> (1) การควบคุม กำกับ ดูแลการดำเนินการของโครงการ 1) หน่วยงานราชการระดับตำบล	มีบทบาทอำนาจสูงและความสนใจสูง	มีส่วนร่วมอย่างใกล้ชิด ตั้งแต่เริ่มโครงการและให้การดูแลอย่างใกล้ชิด	- การประชาสัมพันธ์โครงการกับกลุ่มตัวแทนหน่วยงาน - การให้ข้อมูลผ่านเอกสารข้อมูลโครงการ เช่น การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงาน พร้อม

ตารางที่ 5.4-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลยุทธในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย	รูปแบบวิธีการมีส่วนร่วม
<ul style="list-style-type: none"> <li>- เทศบาลนครมาบตาพุด</li> </ul>			<p>ทั้งแนบเอกสารข้อมูลโครงการก่อนการจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> </ul>
<p>(2) การดูแลปกครอง และ/หรือรับผิดชอบระบบสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน และ/หรือการประกอบอาชีพ ความปลอดภัยในการดำเนินชีวิตและทรัพย์สิน</p> <p>1) หน่วยงานราชการระดับอำเภอ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีพอานามย์และสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง</li> <li>- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง</li> <li>- สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด</li> <li>- สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง</li> </ul> <p>2) หน่วยงานราชการระดับตำบล</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน</li> <li>- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัด โสภณ</li> </ul>	<p>มีบทบาทอำนาจสูงและความสนใจสูง</p>	<p>มีส่วนร่วมอย่างใกล้ชิด ตั้งแต่เริ่มโครงการและให้การดูแลอย่างใกล้ชิด</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การให้ข้อมูลผ่านเอกสารข้อมูลโครงการ เช่น การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงาน พร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลโครงการก่อนการจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น</li> <li>- การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลยุทธ์ในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย	รูปแบบวิธีการมีส่วนร่วม
<p>3) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวข้อง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาตาพุด</li> </ul> <p>4) หน่วยงานอื่นๆ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง</li> </ul>			
<p>2.3.2 หน่วยงานราชการนอกพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร แต่มีความเกี่ยวข้องกับโครงการ</p> <p>(1) การควบคุม กำกับ ดูแลการดำเนินการของโครงการ</p> <p>1) หน่วยงานส่วนกลาง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</li> </ul> <p>2) หน่วยงานระดับภูมิภาค</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี)</li> </ul> <p>3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง</li> <li>- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง</li> <li>- ศูนย์ควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง</li> </ul> <p>3) หน่วยงานราชการระดับอำเภอ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง</li> <li>- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง</li> </ul>	<p>มีบทบาทอำนาจสูงและความสนใจสูง</p>	<p>มีส่วนร่วมอย่างใกล้ชิด ตั้งแต่เริ่มโครงการและให้การดูแลอย่างใกล้ชิด</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การให้ข้อมูลผ่านเอกสารข้อมูลโครงการ เช่น การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงาน พร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลโครงการก่อนการจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น</li> <li>- การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลยุทธ์ในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย	รูปแบบวิธีการมีส่วนร่วม
<ul style="list-style-type: none"> <li>- สำนักงานเกษตรอำเภอเมืองระยอง</li> <li>- ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง</li> <li>- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง</li> <li>- สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง</li> <li>- โรงพยาบาลบ้านฉาง</li> </ul> <p>4) หน่วยงานราชการระดับตำบล</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เทศบาลตำบลบ้านฉาง</li> </ul> <p>(2) การดูแลปกครอง และ/หรือรับผิดชอบระบบสาธารณสุขโรค ขั้นพื้นฐาน และ/หรือการประกอบอาชีพ ความปลอดภัย ในการดำเนินชีวิตและทรัพย์สิน</p> <p>1) หน่วยงานราชการระดับอำเภอ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง</li> </ul> <p>2) หน่วยงานราชการระดับตำบล</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง</li> <li>- ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด</li> <li>- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน</li> </ul> <p>3) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวข้อง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การประปาส่วนภูมิภาค สาขาบ้านฉาง</li> <li>- บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</li> <li>ศูนย์บริการ NT มาบตาพุด 1</li> </ul>			

ตารางที่ 5.4-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลยุทธ์ในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย	รูปแบบวิธีการมีส่วนร่วม
<p>2.3.3 หน่วยงานราชการนอกพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร แต่มีความเกี่ยวข้องกับโครงการ</p> <p>* การดูแลปกครอง และ/หรือรับผิดชอบระบบสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน และ/หรือการประกอบอาชีพ ความปลอดภัยในการดำเนินชีวิตและทรัพย์สิน</p> <p>1) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ว่าราชการจังหวัดระยอง</li> <li>- สำนักงานจังหวัดระยอง</li> <li>- สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง</li> <li>- สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง</li> <li>- สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง</li> <li>- สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง</li> <li>- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง</li> <li>- ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรจังหวัดระยอง</li> <li>- ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง</li> <li>- โรงพยาบาลระยอง</li> <li>- แขวงทางหลวงระยอง</li> <li>- แขวงทางหลวงชนบทระยอง</li> </ul>	มีบทบาทอำนาจสูงและความสนใจต่ำ	ให้ข้อมูลข่าวสารอย่างสม่ำเสมอและรักษาระดับความพึงพอใจ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การให้ข้อมูลผ่านเอกสารข้อมูลโครงการ เช่น การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงาน พร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลโครงการก่อนการจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น</li> <li>- การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลยุทธ์ในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย	รูปแบบวิธีการมีส่วนร่วม
<b>2.4 องค์การเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์การพัฒนาเอกชนสถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ</b>			
<b>2.4.1 สถานศึกษา และสถาบันศาสนาในพื้นที่ศึกษา 0-3 กิโลเมตร</b> <b>(1) สถาบันการศึกษา</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมทรัพยากรมนุษย์เพื่ออุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ</li> <li>- โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)</li> <li>- โรงเรียนวัดนันทน์</li> <li>- โรงเรียนวัดมาบชูด</li> <li>- โรงเรียนบ้านหนองแพบ</li> <li>- โรงเรียนวัดตากวน</li> </ul> <b>(2) สถาบันศาสนา</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- วัดทักษิณาราม (วัดหนองแพบ)</li> <li>- วัดมาบชูด</li> <li>- วัดตากวนสงคราม</li> <li>- วัดโสภณวนาราม</li> <li>- มัสยิดญามีอุลุมบาดี ระยอง</li> </ul>	มีบทบาทอำนาจสูงและความสนใจต่ำ	ให้ข้อมูลข่าวสารอย่างสม่ำเสมอ และรักษาระดับความพึงพอใจ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การให้ข้อมูลผ่านเอกสารข้อมูลโครงการ เช่น การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงาน พร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลโครงการก่อนการจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น</li> <li>- การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> </ul>
<b>2.4.2 องค์การเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์การพัฒนาเอกชน องค์การเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมนอกพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร แต่มีความเกี่ยวข้องกับโครงการ</b> <b>(1) องค์การเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม</b>	มีบทบาทอำนาจต่ำและความสนใจต่ำ	ให้ข้อมูลข่าวสารอย่างสม่ำเสมอ และรักษาระดับความพึงพอใจ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การให้ข้อมูลผ่านเอกสารข้อมูลโครงการ เช่น การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงาน พร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลโครงการก่อนการจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของ</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลยุทธ์ในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย	รูปแบบวิธีการมีส่วนร่วม
<ul style="list-style-type: none"> <li>- เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) จังหวัดระยอง</li> <li>- สมาคมส่งเสริมการท่องเที่ยวและสิ่งแวดล้อมบ้านฉาง-มาบตาพุด จังหวัดระยอง</li> <li>- เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเมืองมาบตาพุด</li> </ul>			<p>ประชาชน และการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> </ul>
<p>(2) กลุ่มประมงและกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่อยู่ในเขตพื้นที่มาบตาพุด-บ้านฉาง ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา-หาดปลา</li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อู่ตะเภาสามัคคี</li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน</li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่</li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน</li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน</li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด</li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านตากวน</li> <li>- วิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กหนองแฟบ</li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา</li> <li>- กลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านปลา</li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านกรอกยายชา</li> <li>- กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแฟบสามัคคี</li> </ul>	มีบทบาทอำนาจต่ำและความสนใจสูง	ให้ข้อมูลข่าวสารอย่างสม่ำเสมอและรักษาระดับความพึงพอใจ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การให้ข้อมูลผ่านเอกสารข้อมูลโครงการ เช่น การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงาน พร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลโครงการก่อนการจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น</li> <li>- การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลยุทธในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย	รูปแบบวิธีการมีส่วนร่วม
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุขลา</li> <li>- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำตากวน-อ่าวประคู้</li> <li>- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำปากคลองตากวน</li> <li>- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดแสงเงิน</li> <li>- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดสุขลา</li> </ul>			
<b>2.5 สื่อมวลชนในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หนังสือพิมพ์เพื่อปวงชน</li> <li>- หนังสือพิมพ์ระยองโพสต์</li> <li>- หนังสือพิมพ์สยามเนชั่น</li> <li>- หนังสือพิมพ์นิวส์ ไลน์ โพสต์</li> <li>- สถานีวิทยุกรีนวอยซ์ เรดิโอ FM 105 MHz</li> <li>- สถานีวิทยุทีวี เอฟเอ็ม 100.50 MHz</li> </ul>	มีบทบาทอำนาจต่ำและความสนใจสูง	ให้ข้อมูลข่าวสารอย่างสม่ำเสมอและรักษาระดับความพึงพอใจ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การให้ข้อมูลผ่านเอกสารข้อมูลโครงการ เช่น การส่งหนังสือแจ้งหน่วยงาน พร้อมทั้งแนบเอกสารข้อมูลโครงการก่อนการจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการส่งสรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น</li> <li>- การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> </ul>
<b>2.6 ประชาชนหรือสาธารณชนที่มีความสนใจโครงการ</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนอื่น ๆ ในพื้นที่ปกครองของเทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <ul style="list-style-type: none"> <li>- ชุมชนหนองบัวแดง</li> <li>- ชุมชนชอยคีรี</li> <li>- ชุมชนเกาะกก</li> <li>- ชุมชนโชคหินมิตรภาพ</li> <li>- ชุมชนห้วยโป่งใน-สะพานน้ำท่วม</li> </ul> </li> </ol>	มีบทบาทอำนาจต่ำและความสนใจสูง	พยายามให้เข้ามามีส่วนร่วมและแจ้งข้อมูลให้รับทราบ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การจัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> </ul>

ตารางที่ 5.4-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลยุทธ์ในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย	รูปแบบวิธีการมีส่วนร่วม
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ชุมชนมาบข้า-มาบโน</li> <li>- ชุมชนมาบข้า-สำนักอ้ายงอน</li> <li>- ชุมชนเนินพยอม</li> <li>- ชุมชนวัดห้วยโป่ง</li> <li>- ชุมชนห้วยโป่งใน 1</li> <li>- ชุมชนห้วยโป่งใน 2</li> <li>- ชุมชนชากลูกหญ้า</li> <li>- ชุมชนวัดชากลูกหญ้า</li> <li>- ชุมชนหนองหวายโสม</li> <li>- ชุมชนเจริญพัฒนา</li> <li>- ชุมชนคลองน้ำหู</li> <li>- ชุมชนโชคหิน 2</li> <li>- ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา</li> <li>- ชุมชนเขาไผ่</li> <li>- ชุมชนสำนักกะบาก</li> <li>- ชุมชนบ้านล่าง</li> <li>- ชุมชนมาบยา</li> <li>- ชุมชนบ้านบน</li> <li>- ชุมชนวัดมาบตาพุด</li> </ul>			

ตารางที่ 5.4-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลยุทธในการจัดการผู้มีส่วนได้เสีย	รูปแบบวิธีการมีส่วนร่วม
<p>2) ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนอื่น ๆ ในพื้นที่ปกครองของเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท</li> <li>- ชุมชนแผ่นดินไท (หมู่ 1)</li> <li>- ชุมชนสีกก (หมู่ 2)</li> <li>- ชุมชนลือเกวียน 1 (หมู่ 2)</li> <li>- ชุมชนลือเกวียน 2 (หมู่ 2)</li> <li>- หมู่ 3 บ้านเนินสำหร</li> <li>- ชุมชนเนินสำหร 1 (หมู่ 3)</li> <li>- ชุมชนเนินสำหร 2 (หมู่ 3)</li> <li>- ชุมชนบ้านพูน 2 (หมู่ 4)</li> <li>- ชุมชนบ้านพูน 3 (หมู่ 4)</li> <li>- ชุมชนบ้านพูน 4 (หมู่ 4)</li> <li>- ชุมชนบ้านพูน 5 (หมู่ 4)</li> <li>- หมู่ 6 บ้านเนินกระปรอก</li> <li>- ชุมชนเนินกระปรอก 1 (หมู่ 6)</li> <li>- ชุมชนเนินกระปรอก 2 (หมู่ 6)</li> <li>- หมู่ 7 บ้านเขาภูธรห้วยมะหาด</li> <li>- ชุมชนห้วยมะหาด (หมู่ 7)</li> <li>- ชุมชนภูธร (หมู่ 7)</li> </ul>			

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

## 5.5 การดำเนินงานด้านประชาสัมพันธ์และรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

### 5.5.1 การประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลโครงการ และหารือเกี่ยวกับกระบวนการมีส่วนร่วม

จากการวิเคราะห์และจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียเรียบร้อยแล้ว ในขั้นตอนของการเตรียมชุมชนได้มีการประชาสัมพันธ์กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องทั้งในหน่วยงานระดับภูมิภาค หน่วยงานระดับจังหวัด หน่วยงานระดับอำเภอ และหน่วยงานระดับท้องถิ่นในพื้นที่จังหวัดระยอง โดยนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการ และสอบถามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ ซึ่งได้ใช้แผ่นพับและเอกสารนำเสนอโครงการ (Power Point) เป็นสื่อในการประชาสัมพันธ์โครงการ (ดังรูปที่ 5.5.1-1) มีรายละเอียด ได้แก่ ความเป็นมาของโครงการที่ตั้งโครงการ กระบวนการผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิวอย่างง่าย การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ความรับผิดชอบต่อสังคม ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ และช่องทางการติดต่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม ซึ่งโครงการและบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 9-13 มกราคม พ.ศ. 2568 (สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์เข้าพบเพื่อประชาสัมพันธ์โครงการ ดังภาคผนวก 5-1)

สรุปภาพรวมของการเข้าพบประชาสัมพันธ์ด้านความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการส่วนใหญ่มีความกังวลเรื่องน้ำเสียที่อาจเกิดขึ้นและเสนอแนะการออกแบบระบบบำบัดน้ำเสียเพื่อให้สามารถรองรับโครงการส่วนขยายในครั้งนี้ ผลกระทบด้านอุบัติเหตุจากการขนส่งเนื่องจากรถบรรทุกวิ่งผ่านพื้นที่ชุมชน ควรจัดให้มีระบบการจัดการกากของเสียและป้องกันการแพร่กระจายของสารเคมีออกสู่ชุมชน กังวลเรื่องเสียงดังที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงเครื่องจักร รวมทั้งเสนอแนะให้พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน ลงพื้นที่พบปะชุมชนอย่างสม่ำเสมอและจัดกิจกรรมเยี่ยมชมโครงการ สำหรับแนวทางการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเสนอแนะส่วนใหญ่เสนอแนะให้จัดประชุมที่ห้องประชุมโพธิทอง ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด (ตึก M) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง สามารถรองรับผู้เข้าร่วมประชุมได้ประมาณ 200-300 คน ทั้งนี้ขอให้เน้นจำนวนคนในการเข้าร่วมประชุมรับฟังความเห็นในพื้นที่ใกล้เคียงโรงงานมากที่สุด และอาจจะได้รับผลกระทบมากที่สุดก่อน รายละเอียดการเข้าพบประชาสัมพันธ์และข้อเสนอแนะ/ห่วงกังวล สรุปดังตารางที่ 5.5.1-1

### 07 | การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านคุณภาพอากาศ

ด้านการแจ้งเตือน

ด้านการจัดการขยะ

ด้านการอนุรักษ์น้ำ

- ควบคุมค่าการกระจายของฝุ่นจากการดำเนินงานให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามข้อกำหนดของกรมโรงงานอุตสาหกรรม
- ใช้ระบบบำบัดน้ำเสียก่อนปล่อยทิ้งสู่แหล่งน้ำสาธารณะ
- ตรวจสอบและดูแลพื้นที่ดินบริเวณรอบโรงงานให้เป็นพื้นที่สีเขียว
- จัดให้มีระบบบำบัดน้ำเสียภายในโรงงาน และทำการบำบัดน้ำเสียก่อนปล่อยทิ้งสู่แหล่งน้ำสาธารณะ
- ดำเนินการจัดการขยะมูลฝอยอย่างถูกต้องตามระเบียบของกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
- ดำเนินการอนุรักษ์น้ำและพลังงานในกระบวนการผลิต
- ดำเนินการจัดการน้ำเสียภายในโรงงาน
- ดำเนินการจัดการน้ำเสียก่อนปล่อยทิ้งสู่แหล่งน้ำสาธารณะ

**NIPPON STEEL**

**NS-SUS**

### โครงการ โรงงานผลิต แผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)

บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

### 01 | ความเป็นมาของโครงการ

โรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (NS-SUS) เป็นโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (NS-SUS) ที่มีความสามารถในการผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (NS-SUS) ได้ถึง 1,000,000 ตัน/ปี

สำหรับโครงการส่วนขยาย (NS-SUS) นั้น บริษัทฯ ได้มีการศึกษาความเป็นไปได้ในการผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (NS-SUS) เพิ่มเติมจากโรงงานเดิม

โครงการส่วนขยาย (NS-SUS) นี้จะเพิ่มขีดความสามารถในการผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (NS-SUS) ได้ถึง 1,000,000 ตัน/ปี

โครงการส่วนขยาย (NS-SUS) นี้จะเพิ่มขีดความสามารถในการผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (NS-SUS) ได้ถึง 1,000,000 ตัน/ปี

โครงการส่วนขยาย (NS-SUS) นี้จะเพิ่มขีดความสามารถในการผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (NS-SUS) ได้ถึง 1,000,000 ตัน/ปี

### 02 | พื้นที่ตั้งโครงการ

นิคมอุตสาหกรรมบางตาพัน

### 03 | วัตถุดิบ

แผ่นเหล็กม้วนรีดเย็น (Tin Mill Black Plate : TMBP) จากโรงงานในประเทศและต่างประเทศ

### 04 | กระบวนการผลิต

กระบวนการผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (NS-SUS) ประกอบด้วย 4 ขั้นตอนหลัก ได้แก่

- 1) ขั้นตอนการเตรียมวัตถุดิบ
- 2) ขั้นตอนการเคลือบผิว
- 3) ขั้นตอนการรีดเย็น
- 4) ขั้นตอนการตรวจสอบคุณภาพ

### 05 | ผลิตภัณฑ์

แผ่นเหล็กเคลือบผิวชุบ (Tin Plate)

แผ่นเหล็กเคลือบผิวโครเมียม (Tin Free)

### 06 | ระบบสาธารณูปโภคของโรงงาน

โรงงานมีระบบสาธารณูปโภคที่ครบถ้วน


โรงงานมีระบบบำบัดน้ำเสีย

โรงงานมีระบบจัดการขยะ

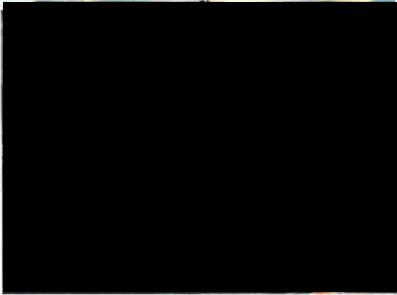
รูปที่ 5.5.1-1 แผนที่ผังประชาสัมพันธ์โครงการ

ตารางที่ 5.5.1-1


สรุปผลการเข้าพบประชาสัมพันธ์และข้อเสนอแนะ/ห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
1	สำนักงานเทศบาลนครมาตาพูด - เจ้าหน้าที่สำนักสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม - จำนวน 4 ท่าน - วันที่ 9 มกราคม พ.ศ. 2568 - เวลา 09.00 น.	1) มีการเพิ่มจำนวนคนงาน/เจ้าหน้าที่ที่ควบคุมเครื่องจักรหรือไม่ และมีการโยกย้ายพนักงานมาจากส่วนอื่นหรือไม่  2) ขอฝากเรื่องรับคนในชุมชนเข้าทำงาน แนะนำให้ประสานแจ้งไปยังสถานศึกษา เพื่อประชาสัมพันธ์ไปยังศิษย์เก่าที่สนใจมาสมัครงาน ปัจจุบันยังไม่มีโรงงานใดในพื้นที่ทำแบบนี้ ทำเป็นต้นแบบได้จะดีมาก	การดำเนินการในครั้งนี้คาดว่าจะรับพนักงานตำแหน่งช่างเทคนิคเพิ่มเติม  บริษัทมีนโยบายรับคนในพื้นที่ที่มีความรู้เหมาะสมกับตำแหน่งเข้าทำงานเป็นลำดับแรกอยู่แล้ว <u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> การเปิดรับพนักงานของบริษัทในปัจจุบันเน้นช่องทางประกาศผ่านสื่อออนไลน์ที่เข้าถึงได้ง่าย เหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบัน โดยมีการประชาสัมพันธ์ผ่านทาง Facebook “NS-SUS โรงเหล็กแห่งความสุข” และการออกบูธรับสมัครงาน เช่น วิทยาลัยเทคนิคระยอง	
		3) การดำเนินงานของโครงการในครั้งนี้จะส่งผลให้มีการใช้น้ำ/เกิดน้ำเสียเพิ่มมากขึ้นหรือไม่ และได้มีการออกแบบระบบบำบัดน้ำเสีย/ระบบการจัดการน้ำเพื่อให้รองรับในส่วนนี้ไว้หรือไม่	โครงการรับทราบข้อเสนอแนะ สำหรับดำเนินการจัดเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงกับชุมชนในวันประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1	

ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
5-45		แนะนำให้โครงการเตรียมข้อมูลการออกแบบระบบบำบัดน้ำเสียให้แล้วเสร็จก่อนที่จะให้ข้อมูลกับชุมชน ควรระบุตัวเลขให้ชัดเจน		
		4) ปัจจุบัน โรงงานมีนโยบายนำน้ำเสียกลับมาหมุนเวียนใช้ใหม่หรือไม่	การนำน้ำเสียกลับมาใช้ใหม่ของโรงงานจะใช้ต้นทุนค่อนข้างสูง โดยส่วนใหญ่จะเน้นการใช้ภายในกระบวนการผลิต	
		5) เสนอแนะให้โรงงานจัดให้มีระบบการจัดการกิ่งไม้/ใบไม้ โดยไม่นำออกภายนอก หากนำมาทิ้งลงถังขยะทางเทศบาลนำไปกำจัดมีค่าใช้จ่ายที่ค่อนข้างสูงมาก หากเป็นไปได้จะเชิญโรงงานมาร่วมทำโครงการ Zero waste กิ่งไม้/ใบไม้ เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาที่ต้นเหตุ และเป็นโครงการนำร่องโรงงานแรกในพื้นที่	โครงการรับทราบข้อมูลและจะนำเสนอผู้บริหารเพื่อพิจารณาความเหมาะสมในการร่วมโครงการนี้กับทางเทศบาล <u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> โครงการเข้าเยี่ยมชมการคัดแยกขยะที่ชุมชนวัดชากลูกหญ้า เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2568	
2	ผู้นำชุมชนในพื้นที่ตำบลบ้านฉาง - จำนวน 5 ท่าน - วันที่ 9 มกราคม พ.ศ. 2568 - เวลา 11.30 น.	1) ระบบบำบัดน้ำเสียปัจจุบันของโรงงานสามารถรองรับน้ำเสียที่เพิ่มขึ้นจากการขยายกำลังการผลิตได้หรือไม่ ควรออกแบบรองรับไว้ให้เพียงพอ  2) ของเสียที่จะเกิดขึ้นมีอะไรบ้าง ฝากในเรื่องการออกแบบระบบการจัดการของเสียที่จะเกิดขึ้น	ระบบบำบัดน้ำเสียที่มีเพียงพอสำหรับการจัดการในปัจจุบัน ซึ่งการพัฒนาโครงการส่วนขยายในครั้งนี้ จำเป็นต้องออกแบบระบบบำบัดน้ำเสียเพื่อรองรับเพิ่มขึ้น  มลพิษหลักที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ เช่น มลพิษทางอากาศจากหม้อไอน้ำเชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติ น้ำเสีย เสียงดัง เป็นต้น ซึ่ง	


ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
5-46			อยู่ระหว่างการออกแบบประกอบการจัดทำ รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อขออนุญาตโครงการ	
		3) หม้อไอน้ำใช้อะไรเป็นเชื้อเพลิง	หม้อไอน้ำของโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็น เชื้อเพลิง	
		4) เสนอสถานที่จัดประชุมเป็น โรงแรม โกlden ซิตี้	รับทราบเพื่อประกอบการพิจารณา	
	3 ผู้นำชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด เขต 1 - จำนวน 9 ท่าน - วันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2568 - เวลา 12.30 น.	1) ต้องการเห็นกระบวนการผลิต การซบเหล็ก การ เคลือบเหล็ก มีกระบวนการอย่างไร (อยากเข้าไป เยี่ยมชมโรงงาน) เพื่อจะได้ทราบว่าผลกระทบ ต่อชุมชนหรือไม่ โดยโรงงานควรเตรียมข้อมูล เพื่อชี้แจงชุมชนในวันประชุมให้ชัดเจน เช่น น้ำเสียของโรงงานสารเคมีปนเปื้อนหรือไม่ การ ดำเนินการจะมีผลกระทบต่อชุมชนหรือไม่ อย่างไร	โครงการรับทราบข้อเสนอแนะ สำหรับ ดำเนินการจัดเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงกับ ชุมชนในวันประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 <u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> โครงการเปิดโอกาสให้หน่วยงานและ ชุมชนเยี่ยมชมโรงงาน เช่น 1. วันที่ 5 ตุลาคม 2566 สำนักงานนิคม อุตสาหกรรมมาบตาพุด 2. วันที่ 16 สิงหาคม 2567 วิทยาลัยเทคนิค มาบตาพุด 3. วันที่ 23 สิงหาคม 2567 วิทยาลัยเทคนิค ระยอง	

ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
5-47			4. วันที่ 4 เมษายน 2568 บริษัท คราวน์ ฟู๊ด แพ็คเก็จจิ้ง ประเทศไทย จำกัด	
		2) โรงงานภายใต้ชื่อสยามแผ่นเหล็กวิลาส ก่อนที่จะเปลี่ยนมาเป็นบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ภายในโรงงานไม่ค่อยสะอาด ฝากให้ดูแลความสะอาดด้วย	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> รับทราบข้อเสนอแนะ	
		3) ขอให้เพิ่มเติมรายละเอียดกระบวนการจัดเก็บน้ำเข้า และนำออกสารเคมีให้ชัดเจน	โครงการรับทราบข้อเสนอแนะ และจะเตรียมข้อมูลชี้แจงสำหรับเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็นที่จะจัดขึ้น	
		4) สยามแผ่นเหล็กวิลาส เคยมีอุบัติเหตุจากเตาหลอมกระเด็นใส่พนักงานหรือไม่	โรงงานนี้เป็นโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว ไม่มีเตาหลอมในกระบวนการผลิตแต่อย่างใด ดังนั้นอุบัติเหตุดังกล่าวนี้จึงไม่น่าจะเป็นโรงงานนี้	
		5) น้ำเสียส่งไปบำบัดที่ไหน ได้ส่งไปที่ GENCO หรือไม่ เนื่องจากทางชุมชนไม่เชื่อถือในระบบการจัดการของ GENCO	มีส่งให้กับหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตหลายๆ แห่งกากของเสียบางส่วนส่งให้ GENCO นำไปกำจัด ส่วนน้ำเสียส่งให้ GUSCO รับไปบำบัด	
		6) ฝากให้เตรียมข้อมูลเรื่องการจัดการกากของเสีย และกระบวนการผลิต เพื่ออธิบายให้ชุมชนได้เข้าใจ	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> รับทราบข้อเสนอแนะ สำหรับดำเนินการจัดเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงกับชุมชนในวันประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1	

ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
		7) อยากให้ผู้บริหารโรงงานมาร่วมพบปะพูดคุย และรับประทานอาหารกับผู้นำชุมชน	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> รับทราบประเด็นและจะนำเรียนผู้บริหารต่อไป	
4	สำนักงานศูนย์ควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง - เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม - จำนวน 4 ท่าน - วันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2568 - เวลา 09.00 น.	1) มีระบบการจัดการน้ำเสียที่เกิดขึ้นอย่างไรบ้าง	ใช้หลัก 3 R โดยส่วนใหญ่จะนำกลับมาใช้ซ้ำ ก่อนที่จะส่งไปเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสีย ในอนาคตบริษัทเองจะมีการศึกษาเทคโนโลยีใหม่ๆ นำเข้ามาใช้งาน <u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> น้ำเสียจากโครงการทั้งหมดจะถูกบำบัดด้วยระบบบำบัดน้ำเสียภายในโครงการ (ระบบบำบัดน้ำเสียทั่วไป ระบบบำบัดน้ำเสียฟีนอล และระบบบำบัดน้ำเสียโครเมียม) ให้มีคุณสมบัติสอดคล้องตามประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 029/2567 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม ก่อนส่งไปบำบัดที่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	

ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
5-49		2) มีระบบการจัดการกากของเสียที่เกิดขึ้นอย่างไรบ้าง	ขยะอุตสาหกรรม จะส่งไปกำจัดตามหลักวิชาการ โดยหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานราชการ	
		3) มีมาตรการในการคัดเลือกผู้รับกำจัดกากของเสียหรือไม่ และมีระบบการตรวจสอบปีละกี่ครั้ง	พิจารณาจากใบอนุญาตที่ได้รับจากหน่วยงานราชการ เข้าไปดูโรงงาน นอกจากนี้ ยังมีระบบตรวจสอบเส้นทางการขนส่ง ติดตั้งระบบ GPS และมีการสุ่มตรวจบริษัทผู้รับกำจัดปีละ 1 ครั้ง	
		4) ได้มีการตรวจสอบย้อนกลับไปยังบริษัทที่เสนอราคารับกำจัดกากของเสียหรือไม่ เนื่องจากปัจจุบันหน่วยงานตรวจสอบพบว่า มีบริษัทที่ได้รับอนุญาตบางแห่งมีการลักลอบทิ้งกากของเสีย (บริษัท วิน โพรเซส)	ในการคัดเลือกผู้รับกำจัดกากของเสีย โครงการพิจารณาจากใบอนุญาตและประวัติการดำเนินงานที่ผ่านมา โดยต้องผ่านเกณฑ์คัดเลือกโดยเจ้าหน้าที่ประเมินของบริษัทฯ นอกจากนี้ระหว่างปีจะมีการสุ่มตรวจด้วยการนั่งรถติดตามการขนส่งไปยังโรงงานรับกำจัด	
		5) ระบบบำบัดน้ำเสียสามารถรองรับได้เท่าไร	ปัจจุบันรองรับได้ประมาณ 1,300 ลูกบาศก์เมตร/วัน จะมีการคำนวณออกแบบเพื่อให้สามารถรองรับได้มากที่สุดเท่าที่สามารถทำได้	

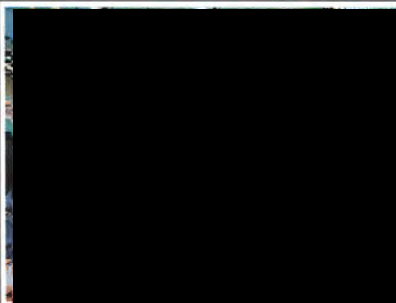
ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
5-50		6) ที่ผ่านมาโครงการเคยได้รับเรื่องร้องเรียนหรือไม่	จากการตรวจสอบจากหน่วยงานราชการ ไม่พบว่ามีกรรณร้องเรียน โดยที่ผ่านมา CSR ลงพื้นที่พบชุมชนอย่างต่อเนื่อง	
		7) มลพิษทางอากาศที่เกิดขึ้นจากโครงการมีหรือไม่	มลพิษหลักๆ มาจากหม้อไอน้ำ ที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ทำให้มีค่าอัตราการระบาย (Emission) ค่อนข้างต่ำ แต่โรงงานยังต้องควบคุมไม่ให้เกินค่าควบคุมที่ได้รับอนุญาตในปัจจุบัน	
		8) ทางหน่วยงานเคยไปตรวจสอบโรงงานบรรจภัณฑ์ในลักษณะคล้ายๆ กัน พบว่ามีกลิ่นคล้ายไซลีน	ขอรับประเด็นไปศึกษาข้อมูลเพิ่มเติม	
		9) โรงงานเคยตรวจสอบสารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOC) ในโตรเจนออกไซด์ (NO <sub>x</sub> ) และซัลเฟอร์ออกไซด์ (SO <sub>x</sub> ) หรือไม่	ปัจจุบันมีการดำเนินการตรวจสอบ <u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> จากข้อมูลการใช้สารเคมีของโรงงาน ไม่พบว่ามีกรรณใช้สารไซลีนแต่อย่างใด	
		10) โครงการมีผลกระทบเรื่องเสียงดังหรือไม่	เนื่องจากโรงงานดำเนินการภายในอาคารปิด สำหรับพนักงานจะมีห้องควบคุมการทำงาน เสียงที่ออกไปรั่วจะไม่เกินค่ามาตรฐาน มีการตรวจวัดเสียงทั้งด้านนอกและด้านใน โดยเสียงด้านนอกจะไม่ให้กระทบกับชุมชน เสียงด้านในไม่กระทบกับพนักงาน	

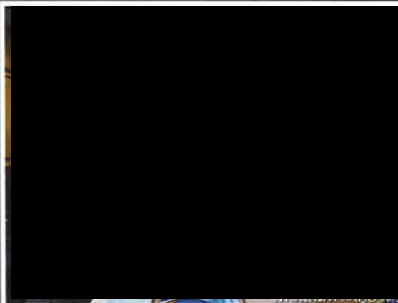
ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
5-51		11) แนวท่อ/รางระบายน้ำเสียและรางระบายน้ำฝน มีการแยกแนวเส้นท่อน้ำเสียระบายไปยังระบบบำบัดน้ำเสียของ กนอ. หรือไม่	โครงการดำเนินการตามข้อกำหนดของ กนอ. โดยมีการแยกราบระบายน้ำฝนและท่อน้ำเสียออกจากกัน โดยน้ำเสียของโรงงานจะต้องผ่านการบำบัดเบื้องต้นให้ได้ตามเกณฑ์รับน้ำเสียของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ก่อนส่งไปยังระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของนิคมฯ	
		12) ช่วงแรกที่ฝนตกจะต้องมีการกักเก็บน้ำฝนก่อนปล่อยออกหรือไม่	เนื่องจากเป็น โรงงานเก่า ประกอบกับอยู่ภายในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด น้ำฝนช่วงแรกจะถูกกักเก็บไว้ในรางระบายน้ำฝนในโรงงาน ก่อนระบายลงสู่รางระบายน้ำของนิคมฯ	
		13) มีโอกาสที่น้ำฝนจะปะปนเข้าสู่ น้ำเสียก่อนที่จะไปบ่อบำบัดน้ำเสียของ กนอ. หรือไม่	โครงการได้ออกแบบแยกราบระบายน้ำฝนกับท่อบรรวมน้ำเสียอย่างชัดเจน เพื่อป้องกันผลกระทบต่อระบบบำบัดน้ำเสียของโรงงานและระบบบำบัดน้ำเสียของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	
		14) บรรจุภัณฑ์จากโครเมียมและดีบุกแตกต่างกันอย่างไร	แผ่นเหล็กเคลือบดีบุกใช้สำหรับทำกระป๋องใส่ผลไม้ที่มีรสเปรี้ยว ส่วนแผ่นเหล็กโครเมียม ใช้สำหรับทำกระป๋องใส่อาหารทะเล และฝาจับน้ำอัดลม เป็นต้น	

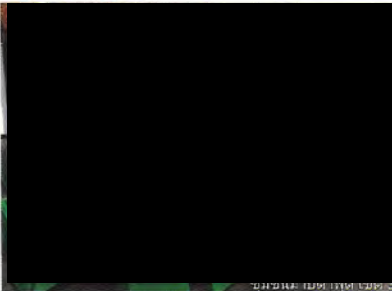
ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
5-52		15) เหล็กที่ใช้ในกระบวนการผลิตของโรงงาน รับมาจากแหล่งใด	รับมาจากทั้งในประเทศและต่างประเทศ สำหรับเหล็กที่รับจากต่างประเทศจะรับผ่าน โรงงาน 1 บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ด สตีล จำกัด	
		16) ฝากให้เชิญศูนย์ควบคุมมลพิษเข้าไปเยี่ยมชม โรงงาน	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> หากมีโครงการเปิดบ้านให้เยี่ยมชมโรงงาน จะเชิญตัวแทนสำนักงานศูนย์ควบคุมมลพิษ จังหวัดระยอง เข้าร่วมกิจกรรมต่อไป	
	5 ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง - ปลัดอำเภอ จำนวน 1 ท่าน - วันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2568 - เวลา 11.30 น.	1) สารเคมีที่ใช้ในการชุบ/เคลือบที่ผ่านการใช้ งานแล้วมีระบบการจัดเก็บอย่างไรบ้าง และจะ มีโอกาสนำไปกระจายออกไปภายนอกส่งผล กระทบต่อชุมชนหรือไม่	โรงงานจะมีระบบบำบัดน้ำเสียทางเคมี และระบบบำบัดน้ำเสียทั่วไป เพื่อบำบัด ให้ได้ตามเกณฑ์รับน้ำเสียของนิคมฯ ก่อน ส่งไปยังระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของ นิคมฯ	
		2) ฝากให้อธิบายเรื่องระบบการจัดการน้ำเสีย/ กากของเสียให้ชุมชนรับทราบด้วย	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> รับทราบข้อเสนอแนะ สำหรับดำเนินการ จัดเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงกับชุมชนในวัน ประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1	

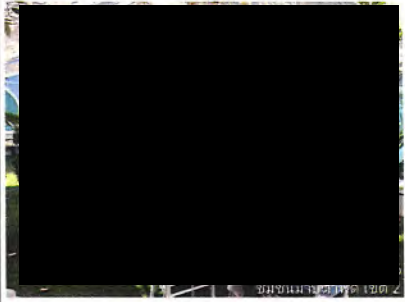
ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
		3) กังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการขยายโครงการในครั้งนี้ อยากให้อธิบายกับชุมชนให้ชัดเจน เพื่อคลายข้อวิตกกังวล	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> รับทราบข้อเสนอแนะ สำหรับดำเนินการจัดเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงกับชุมชนในวันประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1	
6	<b>โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง</b> - เจ้าหน้าที่ฝ่ายอาชีวอนามัย - จำนวน 4 ท่าน - วันที่ 13 มกราคม พ.ศ. 2568 - เวลา 09.00 น.	1) โครเมียมและสารเคมีที่ใช้ในกระบวนการผลิต จะใช้เพิ่มขึ้นจากเดิมหรือไม่	ใช้เพิ่มขึ้นตามสัดส่วนการผลิต	
		2) มีการเปลี่ยนแปลงเครื่องจักรจะส่งผลให้มีเสียงดังเพิ่มมากขึ้นหรือไม่	เสียงดังที่เกิดขึ้นส่วนใหญ่จะเป็นเสียงเครื่องจักร มอเตอร์และปั๊ม โครงการจัดการโดยทำเป็นอาคารปิดครอบ และได้มีการตรวจวัดเสียงทั้งภายในและภายนอกโรงงาน ไม่พบว่าระดับเสียงภายนอกมีค่าเกินมาตรฐานฯ	
		3) ในการขนส่งวัตถุดิบจะรบกวนการสัญจรของชุมชนหรือไม่	มีการขนส่งภายในพื้นที่นิคมฯ จากโรงงาน 1 ไปยังโรงงาน 3 จะไม่รบกวนชุมชนแต่อาจจะมีการขนส่งผลิตภัณฑ์ที่มีจำนวนรถเพิ่มมากขึ้น โดยจะปฏิบัติตามมาตรการ ก.น.อ. ไม่วิ่งผ่านชุมชนในช่วงชั่วโมงเร่งด่วน	

ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
		4) ข้อเสนอแนะให้เตรียมข้อมูลตอบคำถามชาวบ้านในเวทีโดยเฉพาะในเรื่อง <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีระบบจัดการกากของเสียอย่างไรบ้าง</li> <li>- เพิ่มจำนวนพนักงานหรือไม่</li> <li>- ระยะเวลาการติดตั้งเครื่องจักร</li> <li>- มีการตั้งแคมป์คนงานในพื้นที่หรือไม่</li> </ul>	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> รับทราบข้อเสนอแนะ สำหรับดำเนินการจัดเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงกับชุมชนในวันประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1	
7	ผู้นำชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด เขต 3 <ul style="list-style-type: none"> <li>- จำนวน 11 ท่าน</li> <li>- วันที่ 13 มกราคม พ.ศ. 2568</li> <li>- เวลา 10.00 น.</li> </ul>	1) น้ำเสียที่เพิ่มมากขึ้นระบบบำบัดที่โรงงานมีอยู่จะสามารถรองรับได้หรือไม่	การพัฒนาโครงการส่วนขยาย โรงงานจะต้องมีการออกแบบระบบบำบัดน้ำเสียเพิ่มเติมเพื่อให้สามารถรองรับน้ำเสียที่เพิ่มขึ้นได้อย่างเพียงพอ	
		2) การขนส่งขอให้หลีกเลี่ยงการวิ่งผ่านชุมชนในช่วงโมงเร่งด่วน โดยเฉพาะเส้นทางห้วยโป่ง-หนองบอน ซึ่งเทศบาลได้มีการปิดป้ายเตือนช่วงเวลาที่รถบรรทุกขนาดใหญ่ควรเลี่ยงเส้นทางไว้แล้ว	การดำเนินการในปัจจุบัน โครงการมีการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของพนักงานขับรถ ซึ่งมีการกำหนดให้หลีกเลี่ยงการใช้เส้นทางร่วมกับชุมชนและช่วงเวลาเร่งด่วนไว้เรียบร้อยแล้ว	
		3) เหล็กนำเข้ามาจากที่ไหน	วัตถุดิบเหล็กแผ่นของโครงการ ส่วนที่นำเข้ามาจากต่างประเทศ จากประเทศญี่ปุ่นผ่านทางท่าเรือมาบตาพุด	

ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
5-55	8 ผู้นำชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด เขต 2 - จำนวน 9 ท่าน - วันที่ 13 มกราคม พ.ศ. 2568 - เวลา 13.00 น.		<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> เหล็กที่นำเข้ามาจากประเทศญี่ปุ่น จะดำเนินการรับโดยโรงงาน 1 ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ก่อนจะส่งมายังโรงงานนี้ (โรงงาน 1 : โรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว)	
		1) กังวลผลกระทบที่ชุมชนจะได้รับจากการขนส่งในภาพรวม	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> รับทราบประเด็นเพื่อศึกษาผลกระทบต่อไป	
		2) ฝากให้ดูแลผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากการเพิ่มกำลังการผลิตในครั้งนี้	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> รับทราบประเด็นเพื่อศึกษาผลกระทบต่อไป	
		3) มีระบบการจัดการสารเคมีที่จะระบายออกทางปล่องระบายอากาศอย่างไรบ้าง	โครงการใช้ระบบดักจับแบบเปียก (Wet Scrubber) ซึ่งใช้น้ำในการดักจับ โดยน้ำที่ผ่านการดักจับสารเคมีระเหยจะถูกส่งไปบำบัดด้วยระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ ก่อนส่งไปบำบัดที่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	

ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
5-56		4) ปัจจุบัน โรงงานมีคณะกรรมการไตรภาคีหรือไม่	เนื่องจากเป็นโรงงานเก่ายังไม่ได้มีการจัดตั้งคณะกรรมการไตรภาคี แต่หลังจากที่ได้จัดทำรายงานฯ ก็จะกำหนดเป็นมาตรการฯ ให้กับโรงงานนำไปดำเนินการต่อไป	
		5) กังวลสารเคมีที่ใช้ในกระบวนการผลิตจะกระจายออกสู่ภายนอก	กระบวนการผลิตจะอยู่ในระบบปิดทั้งหมด	
		6) ปัจจุบันมีพนักงานกี่คน มีคนในชุมชนเข้าไปทำงานหรือไม่	บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด มีโรงงาน จำนวน 3 โรงงาน มีพนักงานรวมประมาณ 1,500 คน สำหรับ โรงงาน 3 (โรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว) มีพนักงานประมาณ 500 คน	
		7) ช่วงก่อสร้างใช้พนักงานกี่คน ระยะเวลาในการก่อสร้างนานแค่ไหน	ช่วงก่อสร้างใช้คนไม่มาก จะใช้ระยะเวลาก่อสร้างประมาณ 1 ปี	
		8) ฝากในเรื่องการจ้างงานคนในชุมชน โดยเฉพาะการใช้บริการขนส่งชุมชน	ปัจจุบันรถรับส่งพนักงานของบริษัทมีการใช้บริการรถของชุมชน	
		9) รถรับส่งพนักงานใช้ของคนในชุมชนหรือไม่ เนื่องจากปัจจุบันพบปัญหาคนนอกพื้นที่นำรถโดยสารสาธารณะในพื้นที่ชุมชน เกรงว่าจะเกิดอุบัติเหตุกับประชาชน เนื่องจากไม่มีที่อยู่เป็นหลักแหล่ง		

ตารางที่ 5.5.1-1 (ต่อ)

ที่	กลุ่มเป้าหมาย/วันที่ดำเนินการ	ประเด็นจากการเข้าพบ	คำชี้แจงในเบื้องต้น	ภาพประกอบ
		10) กังวลโรงงานประเภทเคลือบ หลอม ชุบ จะใช้น้ำค่อนข้างเยอะอาจจะกระทบกับทุกภาคส่วน	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> รับทราบประเด็นเพื่อศึกษาผลกระทบต่อไป	
		11) แนะนำให้ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะชุมชน หากแจ้งปัญหาจะได้รับการแก้ไข	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> รับทราบประเด็นและจะนำเรียนผู้บริหารต่อไป	
		12) มีนโยบายรับเด็กฝึกงานหรือไม่ จะฝากเด็กในชุมชนไปฝึกงาน	บริษัทมีนโยบายรับเด็กฝึกงานเป็นปกติ แต่ส่วนใหญ่จะอยู่ในส่วนงานธุรการ เนื่องจากกระบวนการผลิตเป็นระบบอัตโนมัติ จึงใช้พนักงานค่อนข้างน้อย	

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

## 5.5.2 การประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการขอบเขตการศึกษาและการประเมินทางเลือกโครงการ (การประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1)

### (1) การเชิญและการเผยแพร่กำหนดการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1

1) การนำส่งหนังสือเชิญประชุมไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง พร้อมทั้งแผ่นพับประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ เอกสารประกอบการประชุม กำหนดการประชุม และแบบตอบรับเข้าร่วมประชุม ดำเนินการในช่วงวันที่ 17-20 มกราคม พ.ศ. 2568 (ตัวอย่างสำเนาหนังสือเชิญประชุมฯ ครั้งที่ 1 ดังแสดงในภาคผนวก 5-2)

2) ติดป้ายประชาสัมพันธ์เพื่อประชาสัมพันธ์โครงการบริเวณสถานที่ราชการและบริเวณสถานที่สำคัญต่าง ๆ ของชุมชนที่สามารถมองเห็นได้ง่าย ซึ่งดำเนินการในช่วงวันที่ 18-20 มกราคม พ.ศ. 2568 (ตัวอย่างภาพการติดป้ายประชาสัมพันธ์แสดงดังรูปที่ 5.5.2-1 และป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ดังแสดงในภาคผนวก 5-3)

3) การแจ้งกำหนดการประชุมฯ พร้อมทั้งเผยแพร่เอกสารประกอบการประชุมฯ บริเวณสถานที่ราชการและบริเวณสถานที่สำคัญต่าง ๆ ของชุมชน (ตัวอย่างภาพการเผยแพร่เอกสารประกอบการประชุมฯ แสดงดังรูปที่ 5.5.2-2 (ตัวอย่างสำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์เผยแพร่เอกสารประกอบการประชุมฯ ดังแสดงในภาคผนวก 5-4) และประชาสัมพันธ์ผ่านทางเพจเฟซบุ๊กของบริษัทที่ปรึกษา (Consultants of Technology Co.,Ltd.) โดยมี QR Code ให้ดาวน์โหลดเอกสารศึกษาได้ แสดงดังรูปที่ 5.5.2-3

### (2) การประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ (การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1)

โครงการได้ดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการฯ ในวันที่ 5-6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 ณ ห้องประชุมโพธิทอง ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด (ตึก M) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง (รายละเอียดการประชุมดังตารางที่ 5.5.2-1) โดยจัดประชุมทั้งหมด 2 เวที มีผู้เข้าร่วมประชุมตามที่ลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมทั้งหมด 489 คน (ทั้งภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากโครงการ และผู้สนใจในโครงการที่อยู่นอกรัศมี 5 กิโลเมตร จากโครงการ) รายชื่อหน่วยงานและตำแหน่งผู้เข้าร่วมประชุมฯ ดังตารางที่ 5.5.2-2 และรูปที่ 5.5.2-4 (ตัวอย่างสำเนาใบลงทะเบียนการเข้าร่วมประชุมฯ ดังแสดงในภาคผนวก 5-5) สำหรับภาพบรรยากาศการประชุมแสดงดังรูปที่ 5.5.2-5 (รายละเอียดเอกสารประกอบการประชุม ดังแสดงในภาคผนวก 5-6)



บอร์ดประชาสัมพันธ์  
ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง



บอร์ดประชาสัมพันธ์  
ศูนย์บริการสาธารณสุขบ้านตากวน



บอร์ดประชาสัมพันธ์ที่ทำการชุมชน  
หนองแดงเม เทศบาลนครมาบตาพุด



บอร์ดประชาสัมพันธ์ที่ทำการชุมชน  
บ้านพลอง เทศบาลนครมาบตาพุด



บอร์ดประชาสัมพันธ์ศาลา SML  
หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร ตำบลบ้านฉาง



บอร์ดประชาสัมพันธ์  
หมู่ที่ 4 บ้านพุน ตำบลบ้านฉาง

รูปที่ 5.5.2-1 ตัวอย่างภาพการติดป้ายประชาสัมพันธ์การประชุมฯ ครั้งที่ 1 ดำเนินการช่วงวันที่ 18-20 มกราคม พ.ศ. 2568



20 ม.ค. 2565 14:11:00  
ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง

บอร์ดประชาสัมพันธ์  
ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง



20 ม.ค. 2565 13:49:20  
สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง

บอร์ดประชาสัมพันธ์  
สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง



20 ม.ค. 2565 11:30:56  
เทศบาลเมืองมาบตาพุด

จุดประชาสัมพันธ์  
เทศบาลนครมาบตาพุด



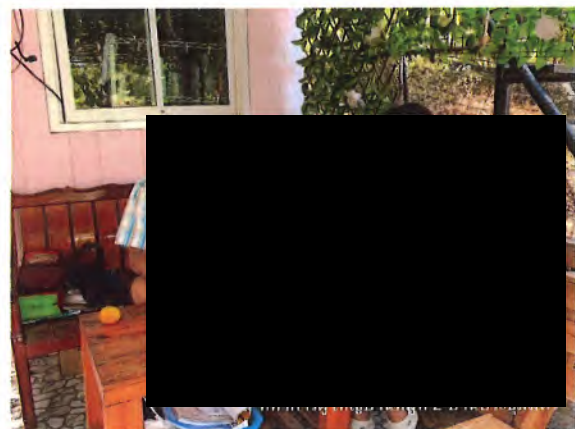
18 ม.ค. 2565 13:43:13  
ชุมชนเอ็กสลาโม

ที่ทำการประธานชุมชนอิสลาม  
เทศบาลนครมาบตาพุด



20 ม.ค. 2565 11:06:17  
เทศบาลตำบลบ้านฉาง

บอร์ดประชาสัมพันธ์  
เทศบาลตำบลบ้านฉาง



ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน  
หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร ต.บ้านฉาง

รูปที่ 5.5.2-2

ตัวอย่างการเผยแพร่เอกสารประกอบการประชุมฯ ครั้งที่ 1 ดำเนินการช่วงวันที่  
18-20 มกราคม พ.ศ. 2568


**Consultants of Technology Co.,Ltd.**

20 ม.ค. ๒๕๖๘

**ขอเชิญเข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 ต่อร่างข้อเสนอโครงการรายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือก โครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด**

◆ วันที่ 5-6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 เวลา 09.00 - 12.00 น.

ณ ห้องประชุมโพธิทอง ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง



โครงการ  
**โรงงานผลิต  
แผ่นเหล็กเคลือบผิว  
(ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)**  
บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

ขอเรียนเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม

**การประชุมรับฟังความคิดเห็น  
ต่อร่างข้อเสนอโครงการ**

**รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือก**

ณ ห้องประชุมโพธิทอง  
ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ตึก M)  
อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

กลุ่มเป้าหมาย	วัน/เวลา
> ประชาชนในพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด	● 5 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 09.00 – 12.00 น.
> ประชาชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉาง	● 6 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 09.00 – 12.00 น.
> วิทยาลัยอาชีวศึกษา/กลุ่มผู้เกี่ยวข้อง	● 6 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 09.00 – 12.00 น.

หน่วยงานราชการ หน่วยงานเอกชน องค์กรอิสระ สื่อมวลชน และประชาชนผู้สนใจทั่วไป  
สามารถเลือกเข้าร่วมประชุมได้ตามวัน เวลาที่กำหนด

สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม  
หรือแจ้งเข้าร่วมประชุมได้ที่

บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด  
ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด  
โทร. 038-4308 9480  
ศูนย์บริการลูกค้าสัมพันธ์



บริษัท คอนซัลแทนท์ เทคโนโลยี จำกัด  
เลขที่ 404/1 หมู่ 4  
ถนนพหลโยธิน ตำบลบ้านกล้วย อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี 11000  
โทร. 02-514 2233 ต่อ 401  
โทร. 08 4557 5085



Messenger
📩 ส่งข้อความ

รูปที่ 5.5.2-3 ตัวอย่างภาพการประชาสัมพันธ์การประชุมฯ ครั้งที่ 1 ผ่านเพจเฟซบุ๊กของบริษัทที่ปรึกษา (Consultants of Technology Co.,Ltd.)

ตารางที่ 5.5.2-1

สรุปวันเวลาและสถานที่ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการฯ

เวทีที่	วันที่	สถานที่	จำนวน ผู้เข้าร่วม ประชุม (คน)
1	5 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 09-00-12.00 น.	ห้องประชุมโพธิทอง	233
2	6 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 09-00-12.00 น.	ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด (ตึก M) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง	256
รวมผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น			489

หมายเหตุ : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมตามที่ปรากฏในใบลงทะเบียนไม่รวม เจ้าของโครงการและ  
บริษัทที่ปรึกษา

ตารางที่ 5.5.2-2

สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ของเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือก

โครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

วันที่ 5-6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 ณ ห้องประชุมโพธิทอง ศูนย์บริการสาธารณสุข เทศบาลนครมาบตาพุด (ตึก M) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
1. ผู้ได้รับผลกระทบ		
ประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณชุมชนในระยะประชิดที่ตั้งโครงการ		
<u>เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</u>		
ประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0 - 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ		
- ชุมชนหนองแพบ	- ประชาชน	5
- ชุมชนมาบชลุค-ซากกลาง	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
- ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	- ประชาชน	5
ประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ		
<u>เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</u>		
- ชุมชนมาบชลุค	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- เลขานุการชุมชน	1
	- ผู้ช่วยกรรมการ	1
- ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
- ชุมชนกรอกยายชา	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	4
- ชุมชนหนองแดงเม	- กรรมการชุมชน	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	3
	- ประชาชน	1
- ชุมชนหนองน้ำเย็น	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- ประชาชน	1
- ชุมชนขอร่วมพัฒนา	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- เหมัญญิก	1

ตารางที่ 5.5.2-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
- ชุมชนซอยประปา	- กรรมการชุมชน	7
- ชุมชนวัด โสภณ	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- เลขานุการชุมชน	1
	- ประชาชน	1
- ชุมชนอิสลาม	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
- ชุมชนบ้านพลอง	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	4
	- ผู้ช่วยกรรมการ	2
- ชุมชนตลาดมาบตาพุด	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	2
	- ประชาชน	2
<u>เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง</u>		
- หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	- กรรมการหมู่บ้าน	2
	- ประชาชน	1
- ชุมชนประจุมิตร	- ผู้แทนชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- ประชาชน	1
- หมู่ที่ 4 บ้านพูน	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
	- ประชาชน	2
- ชุมชนบ้านพูน 1	- ผู้แทนชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- ประชาชน	1
	รวม	99
<u>ผู้ประกอบการที่อยู่ข้างเคียงพื้นที่โครงการ</u>		
- บริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด	- ผู้จัดการส่วนหน่วยสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ	1
	- ผู้ช่วยผู้จัดการหน่วยสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ	1
	- ผู้ช่วยผู้จัดการหน่วยสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ	1
	รวม	3



ตารางที่ 5.5.2-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
- กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธานกลุ่มประมง	1
	- กรรมการกลุ่ม	2
	- สมาชิกกลุ่ม	2
- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- สมาชิกกลุ่ม	5
- กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	- รองประธานกลุ่มประมง	1
	- สมาชิก	4
- กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- สมาชิกกลุ่ม	5
- กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- กรรมการกลุ่ม	1
	- เลขานุการกลุ่ม	1
	- สมาชิกกลุ่ม	3
- กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	- สมาชิกกลุ่ม	5
- วิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กหนองแฟบ	- กรรมการกลุ่ม	2
	- เลขานุการกลุ่ม	1
	- สมาชิกกลุ่ม	2
- กลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุทธา	- เจริญชัย	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4
- กลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านปลา	- ประธานกลุ่มประมง/รองประธาน ทสม. อำเภอบ้านฉาง	1
	- รองประธานกลุ่มประมง	1
	- เลขานุการกลุ่ม	1
	- สมาชิกกลุ่ม	2
- กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแฟบสามัคคี	- ประธานกลุ่มประมง	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4
- ประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุทธา	- ประธานกลุ่มประมง	1
	- รองประธานกลุ่มประมง	1
	- กรรมการกลุ่ม	1
	- สมาชิกกลุ่ม	2
- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดสุทธา	- สมาชิกกลุ่ม	5
- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำตากวน-อ่าวประดู่	- สมาชิกกลุ่ม	5
- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำปากคลองตากวน	- รองประธานกลุ่มประมง	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4
- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดแสงเงิน	- กรรมการกลุ่ม	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4
- เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเมืองมาบตาพุด	- สมาชิกกลุ่ม	5
- สมาคมส่งเสริมการท่องเที่ยวและสิ่งแวดล้อม บ้านฉาง-มาบตาพุด จังหวัดระยอง	- นายกสมาคม	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4
	รวม	90

ตารางที่ 5.5.2-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
<b>6. สื่อมวลชน</b>		
<u><b>เข้าร่วมประชุมในวันที่ 5 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568</b></u>		
- หนังสือพิมพ์นิวส์ โลกโพสต์	- บรรณาธิการ	1
- สถานีวิทยุ พลาซ่า เรดิโอ	- ผู้อำนวยการ	1
- เพจออนไลน์ Rayong Time/นิวส์ โลกโพสต์ เรดิโอ	- ผู้สื่อข่าว	1
- หนังสือพิมพ์สยามเนชั่น	- บรรณาธิการ	1
	- สื่อมวลชน	1
- หนังสือพิมพ์ระยองโพสต์	- สื่อมวลชน	1
- เพจออนไลน์ Zoom Rayong	- Admin	1
- สถานีวิทยุวิทยุ เอฟเอ็ม 100.50 MHz	- ผู้อำนวยการ	1
- สถานีวิทยุแห่บ FM 91.25 MHz	- ผู้อำนวยการ	1
- หนังสือพิมพ์ 1 ในสยาม	- สื่อมวลชน	1
- หนังสือพิมพ์ข่าวระยอง	- สื่อมวลชน	2
- หนังสือพิมพ์สยามรัฐ	- สื่อมวลชน	1
- หนังสือพิมพ์เดลินิวส์	- สื่อมวลชน	1
- สมาคมครอบครัวข่าวระยอง	- นายกสมาคม	1
- สถานีวิทยุกรีนวอยซ์ เรดิโอ FM 105 MHz	- สื่อมวลชน	1
<u><b>เข้าร่วมประชุมในวันที่ 6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568</b></u>		
- เพจระยองบ้านเรา	- Admin	1
- หนังสือพิมพ์เพื่อปวงชน	- บรรณาธิการ	1
- เพจออนไลน์ Rayong Time/นิวส์ โลกโพสต์ เรดิโอ	- Admin	1
- หนังสือพิมพ์นิวส์ โลกโพสต์	- บรรณาธิการ	1
- สถานีวิทยุประชาคมระยอง 97.50 พลาซ่าเรดิโอ	- ผู้อำนวยการ	1
- เพจออนไลน์ A Zoom Rayong	- Admin	1
- ช่อง NBT	- ผู้สื่อข่าว	1
- หนังสือพิมพ์สยามรัฐ	- สื่อมวลชน	1
- หนังสือพิมพ์เดลินิวส์	- สื่อมวลชน	1
- หนังสือพิมพ์ข่าวระยอง	- สื่อมวลชน	1
- สำนักข่าวช่อง 7 HD	- ผู้สื่อข่าว	1
- สำนักข่าวไทย อสมท.	- ผู้สื่อข่าว	1
- ช้างน้อย นิวส์	- ผู้สื่อข่าว	1
- Z-CAT.TV	- ผู้สื่อข่าว	1
- หนังสือพิมพ์ระยองโพสต์	- บรรณาธิการ	1
- หนังสือพิมพ์สยามเนชั่น	- สื่อมวลชน	1
	<b>รวม</b>	<b>32</b>

ตารางที่ 5.5.2-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
<b>7. ประชาชนผู้สนใจทั่วไป</b>		
ประชาชนนอกเหนือจากชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ และผู้สนใจทั่วไป		
<u>เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</u>		
- ชุมชนหนองบัวแดง	- กรรมการชุมชน	5
- ชุมชนชอยคีรี	- กรรมการชุมชน	4
	- ผู้ช่วยกรรมการชุมชน	1
- ชุมชนเกาะกก	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- ประชาชน	1
- ชุมชนโคดหินมิตรภาพ	- ที่ปรึกษาชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- ประชาชน	1
- ชุมชนห้วยโป่งใน-สะพานน้ำท่วม	- กรรมการชุมชน	3
	- เลขานุการชุมชน	1
	- เจริญญิก	1
- ชุมชนมาบเข้า-มาบใน	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- ประชาชน	1
- ชุมชนมาบเข้า-สำนักอ้ายยอง	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	1
	- ผู้ช่วยกรรมการชุมชน	3
- ชุมชนเนินพยอม	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
- ชุมชนวัดห้วยโป่ง	- กรรมการชุมชน	2
	- ที่ปรึกษาชุมชน	3
- ชุมชนห้วยโป่งใน 2	- เลขานุการชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	4
- ชุมชนชากลูกหญ้า	- กรรมการชุมชน	3
	- ผู้ช่วยกรรมการ	1
	- ประชาชน	1
- ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	- ประธานชุมชน	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- ผู้ช่วยกรรมการ	2
	- ประชาชน	1

ตารางที่ 5.5.2-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
- ชุมชนหนองหวายโสม	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- ผู้ช่วยประธานชุมชน	3
- ชุมชนเจริญพัฒนา	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
	- ประชาชน	1
- ชุมชนคลองน้ำหนู	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- เลขานุการชุมชน	1
- ชุมชนโชคหิน 2	- ประธานชุมชน	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
- ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	- ประธานชุมชน	1
	- ผู้ช่วยกรรมการ	3
	- ประชาชน	2
- ชุมชนเขาไผ่	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- เลขานุการประธานชุมชน	1
	- ประชาชน	2
- ชุมชนสำนักกะบาก	- กรรมการชุมชน	1
	- ที่ปรึกษาชุมชน	1
	- เจริญญิก	1
	- ประชาชน	2
- ชุมชนบ้านล่าง	- กรรมการชุมชน	2
	- ผู้ช่วยกรรมการ	3
- ชุมชนมาบยา	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	4
	- ประชาชน	2
- ชุมชนบ้านบน	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
- ชุมชนวัดมาบตาพุด	- กรรมการชุมชน	2
	- ผู้ช่วยกรรมการชุมชน	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- ที่ปรึกษาชุมชน	1

ตารางที่ 5.5.2-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
- ชุมชนห้วยโป่งใน 1	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
	- ประชาชน	1
<b>เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง</b>		
- หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
	- ประชาชน	1
- ชุมชนแผ่นดินไท (หมู่ 1)	- ประธานชุมชน	1
	- ประชาชน	6
- ชุมชนสี่กั๊ก (หมู่ 2)	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- ประชาชน	1
- ชุมชนลือเกวียน (หมู่ 2)	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	1
	- ประชาชน	3
- หมู่ 3 บ้านเนินสำเหร่	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- ประชาชน	1
- ชุมชนเนินสำเหร่ 1 (หมู่ 3)	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	4
	- ประชาชน	1
- ชุมชนเนินสำเหร่ 2 (หมู่ 3)	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- ประชาชน	1
- ชุมชนบ้านพยุคน 2 (หมู่ 4)	- ประธานชุมชน	1
	- ประชาชน	4
- ชุมชนบ้านพยุคน 3 (หมู่ 4)	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
- ชุมชนบ้านพยุคน 4 (หมู่ 4)	- ประธานชุมชน	1
	- ประชาชน	4
- ชุมชนบ้านพยุคน 5 (หมู่ 4)	- ประชาชน	5
- หมู่ 6 บ้านเนินกระปอก	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
	- ประชาชน	2

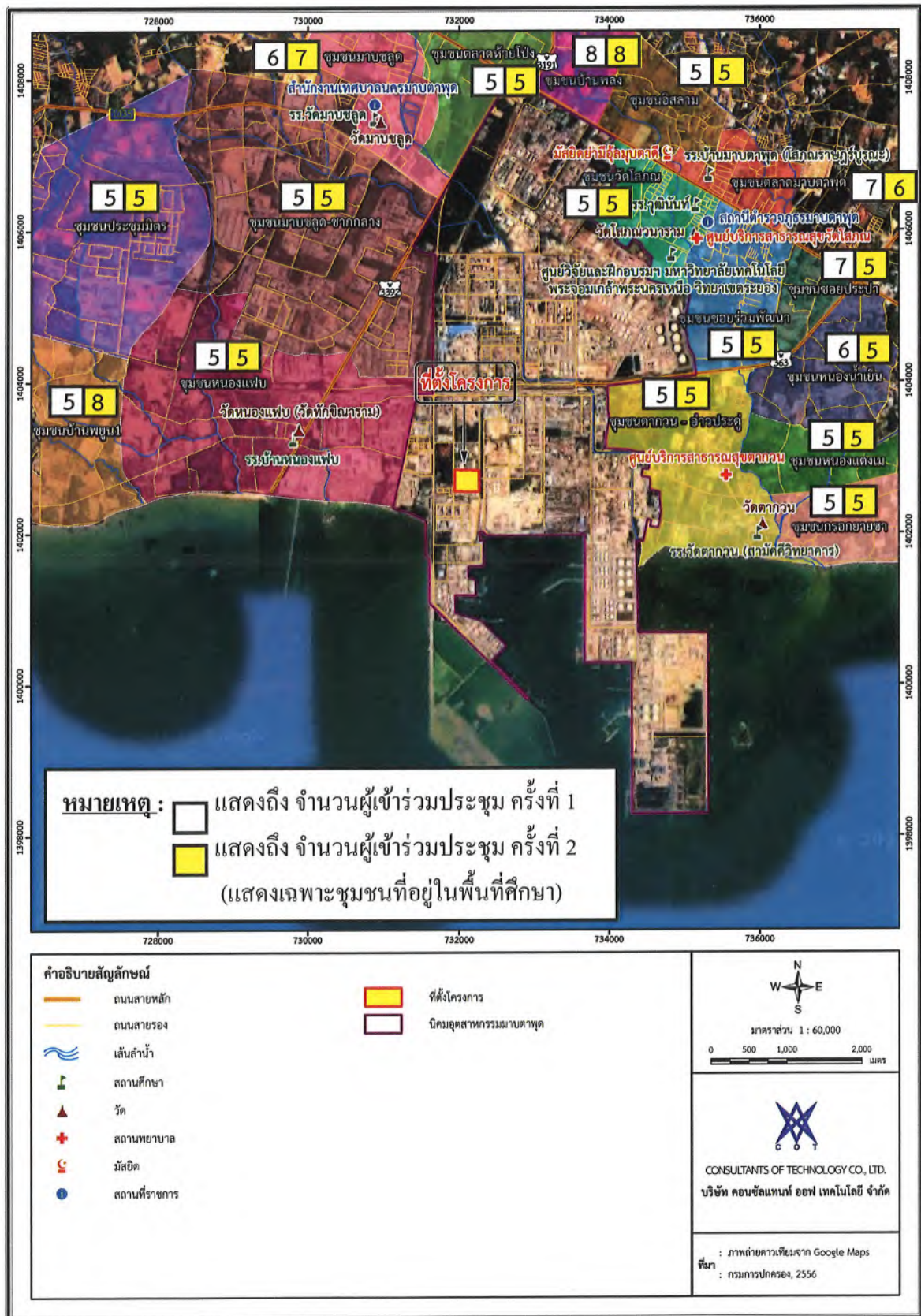
ตารางที่ 5.5.2-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
- ชุมชนเนินกระปรอก 1 (หมู่ 6)	- กรรมการชุมชน	5
- ชุมชนเนินกระปรอก 2 (หมู่ 6)	- กรรมการชุมชน	1
	- ประชาชน	4
- หมู่ 7 บ้านเขาภูธรห้วยมะหาด	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
	- กรรมการชุมชน	1
	- ประชาชน	2
- ชุมชนภูธร	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- เลขานุการชุมชน	1
- ชุมชนห้วยมะหาด	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
	- ประชาชน	1
- ประชาชนทั่วไป	- ประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการ	35
	รวม	248
รวมทั้งหมด <sup>1/</sup>		499

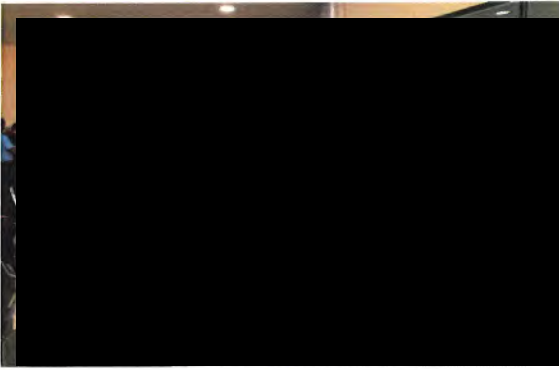
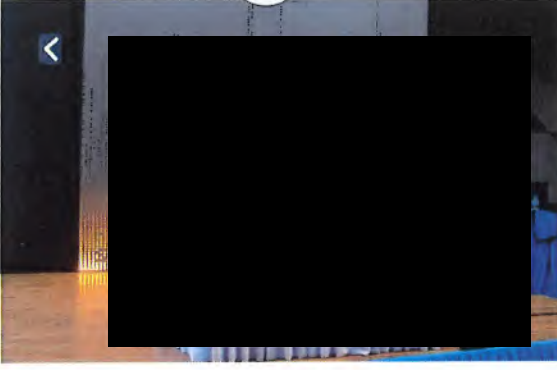
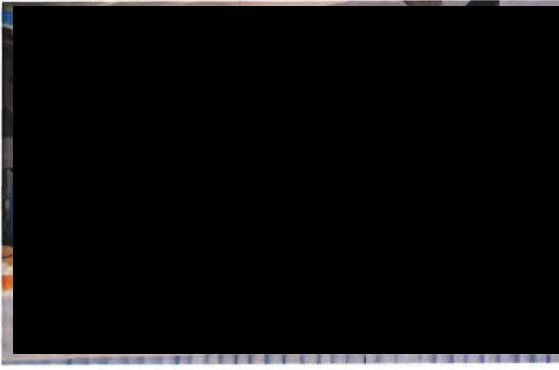


หมายเหตุ: <sup>1/</sup> กรณีไม่นับบริษัทที่ปรึกษาและเจ้าของโครงการ จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 489 คน

<sup>2/</sup> ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นของโครงการ บริษัทที่ปรึกษาได้ส่งหนังสือเชิญประชุมฯ ไปยังตัวแทน เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) จังหวัดระยอง แต่ไม่มีตัวแทนเข้าร่วมประชุมแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้มีการจัดส่งรายงานสรุปผลการประชุมฯ ไปยังตัวแทนเครือข่ายฯ ไปด้วยแล้ว

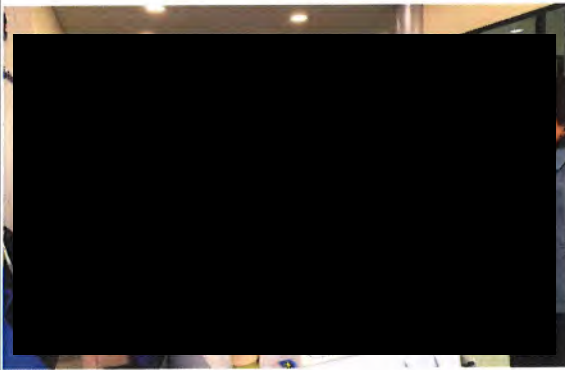
ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568



รูปที่ 5.5.2-4 รูปแสดงจำนวนประชาชนที่เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2

 <p>การลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม</p>	 <p>วิทยากรบรรยายข้อมูลโครงการ</p>
 <p>คณะผู้บริหาร บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด</p>	 <p>บรรยากาศภายในห้องประชุม</p>
 <p>บรรยากาศช่วงแสดงความคิดเห็น</p> <p>หมายเหตุ : บริษัทที่ปรึกษาได้แจ้งขออนุญาตในการนำภาพไปใช้ประกอบการศึกษา รวมถึงเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ในกิจกรรมต่างๆ ของโครงการแล้ว</p>	

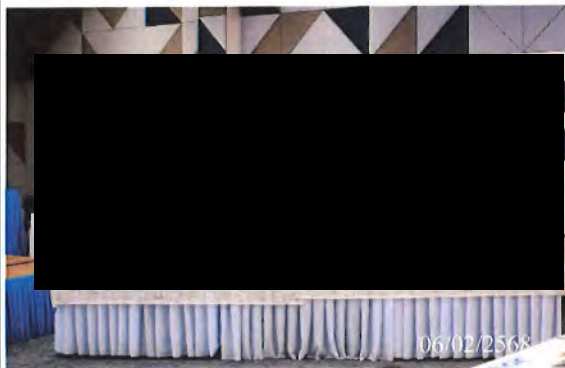
รูปที่ 5.5.2-5 ตัวอย่างภาพบรรยากาศการจัดประชุมฯ ครั้งที่ 1 ในวันที่ 5 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568



การลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม



วิทยากรบรรยายข้อมูลโครงการ



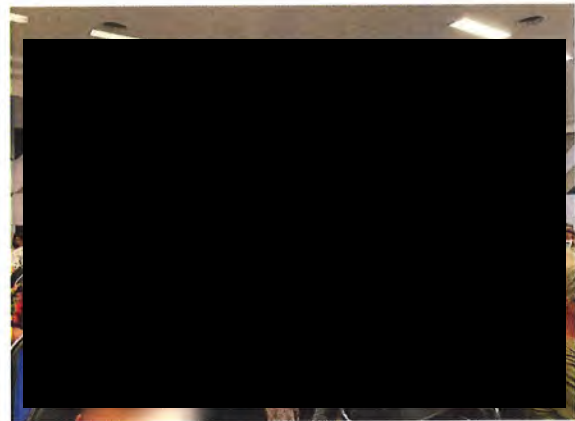
คณะผู้บริหาร  
บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด



บรรยากาศภายในห้องประชุม



บรรยากาศช่วงแสดงความคิดเห็น



หมายเหตุ : บริษัทที่ปรึกษาได้แจ้งขออนุญาตในการนำภาพไปใช้ประกอบการศึกษา รวมถึงเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ในกิจกรรมต่างๆ ของโครงการแล้ว

รูปที่ 5.5.2-5 (ต่อ) ตัวอย่างภาพบรรยากาศการจัดประชุมฯ ครั้งที่ 1 ในวันที่ 6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

1) สรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น  
ของประชาชน ครั้งที่ 1 ในวันพุธที่ 5 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

1.1) ประเด็นคำถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น

จากการประชุมมีประเด็นคำถาม คำชี้แจงและข้อเสนอแนะระหว่าง  
ดำเนินการประชุมฯ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5.5.2-3

ตารางที่ 5.5.2-3

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะระหว่างการประชุมฯ

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
<b>1. ด้านสิ่งแวดล้อม</b>	
<b>1.1 ด้านคุณภาพอากาศ</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีความกังวลเรื่องฝุ่นละอองในพื้นที่ มาบตาพุด ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ ของประชาชน ทั้งนี้ภาคอุตสาหกรรมยัง ไม่ได้ให้ความสำคัญเท่าที่ควร เนื่องจาก ยังไม่ได้มีการจัดทำแผนรองรับการจัดการ มลพิษที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม (กรรมการชุมชนวัดโสธร)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นในพื้นที่มีแหล่งกำเนิดมาจากหลาย แหล่ง ในส่วนของโครงการนี้เป็นโรงงานเคลือบ แผ่นเหล็ก (แผ่นเหล็กเคลือบผิว) ไม่มีกระบวนการ หลอมโลหะที่จะทำให้เกิดฝุ่นละอองในปริมาณมาก ในขณะเดียวกันวัตถุดิบที่นำเข้ามาจะเก็บไว้ในอาคาร และถังทั้งหมด ซึ่งช่วยลดปริมาณฝุ่นละอองที่ต้นทาง นอกจากนี้ตามตารางการระบายมลพิษทางอากาศที่ได้ นำเสนอไปแล้วนั้น โดยเฉพาะการระบายฝุ่นละออง โรงงานจะระบายเพียงครึ่งหนึ่งของมาตรฐาน โดยทั่วไป แต่หากโรงงานไปตั้งอยู่ในพื้นที่อื่น ก็อาจจะระบายได้ตามมาตรฐานที่กำหนด อย่างไรก็ตาม ก็ตามในส่วนของหม้อไอน้ำ ขนาด 8 ตัน/ชั่วโมง ที่จะ ทำการติดตั้งทดแทนหม้อไอน้ำเดิม เป็นหม้อไอน้ำ ใหม่มีประสิทธิภาพการเผาไหม้ที่ดีขึ้น และใน ขณะเดียวกันเชื้อเพลิงที่ใช้เป็นก๊าซธรรมชาติที่มี อนุภาคหรือปริมาณฝุ่นละอองที่ติดมากับเนื้อก๊าซน้อย อย่างไรก็ตามในสิ่งที่ท่านได้ให้ข้อเสนอแนะ ไว้นั้น ทางบริษัทที่ปรึกษาฯ จะรับไปดำเนินการศึกษา เพิ่มเติม (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาฯชี้แจง)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่วงสัปดาห์ที่ผ่านมามีฝุ่นละอองเกิดขึ้น เป็นจำนวนมาก ทั้งออกจากปล่อง มาจาก การจราจร และจากการเผาป่า/การเผา ขยะของชาวบ้านจึงขอเสนอแนะให้ทาง โรงงานจัดทำแผนป้องกันฝุ่นละออง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอรับประเด็น เพื่อแจ้งไปยังส่วนงานที่เกี่ยวข้อง ต่อไป (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาฯชี้แจง)</li> </ul>

ตารางที่ 5.5.2-3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
ให้กับชุมชน โดยไม่ต้องจำกัดพื้นที่รัศมี แค่ 5 กิโลเมตร เท่านั้น (กรรมการชุมชนวัดโสธร)	
- ฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นจากโรงงานยังอยู่ ในเกณฑ์มาตรฐาน และมีมาตรการที่ เข้มงวดคืออยู่แล้ว (ประธานชุมชนขอความร่วมมือพัฒนา)	<b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)
<b>2. ด้านสุขภาพและความปลอดภัย</b>	
- เสนอแนะให้จัดตั้งกองทุนช่วยเหลือ เยียวหาผู้ที่ได้รับอุบัติเหตุจากกิจกรรม ในช่วงก่อสร้างโครงการ (ที่ปรึกษาชุมชนวัดห้วยโป่ง)	- การจัดตั้งกองทุนช่วยเหลือเยียวหาผู้ที่ได้รับอุบัติเหตุ จากกิจกรรมในช่วงก่อสร้าง ในเบื้องต้น โครงการ จะต้องดำเนินการร่างสัญญาและกำหนดเงื่อนไข ความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นกับ ผู้รับเหมาก่อสร้าง อย่างไรก็ตามทางบริษัท ที่ปรึกษาขอรับประเด็นดังกล่าวแจ้งไปยังผู้บริหาร ของโครงการเพื่อพิจารณาต่อไป (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง) <b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b> - โครงการได้มีการจัดตั้งกองทุน โดยกำหนดให้ ผู้รับเหมาจัดทำประกันภัยตั้งแต่ก่อนเริ่มเข้า ปฏิบัติงานซึ่งครอบคลุมความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น ต่อทรัพย์สินของโครงการ รวมถึงความเสียหาย ต่อผู้รับเหมา และกำหนดให้ผู้รับเหมาต้องทำ ประกันสังคมหรือมีประกันสุขภาพถ้วนหน้าเป็น อย่างน้อย เพื่อรองรับกรณีเกิดอุบัติเหตุและเสียหาย ที่เกิดขึ้นกับโครงการและบุคคลที่ 3 (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)
- ขอให้โครงการสนับสนุนหน้ากากป้องกัน ฝุ่นละอองขนาดเล็กให้ชุมชน โดย สนับสนุนผ่านทางหน่วยงานสาธารณสุข ในพื้นที่ เพื่อนำไปแจกประชาชนในพื้นที่ ต่อไป (กรรมการชุมชนวัดโสธร)	- เนื่องจากการดำเนินการในภาพรวมของทั้งพื้นที่ บริษัทที่ปรึกษาฯ ขอรับเรื่องไปหารือกับทาง โครงการต่อไป เพื่อประสานงานกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การปฏิบัติเกิดประสิทธิภาพสูงสุด ในการดูแล เฝ้าระวังสุขภาพของคนในชุมชน (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)
- เสนอแนะให้จัดทำโครงการตรวจสอบสุขภาพ ประจำปี/ตรวจสอบสารเคมีตกค้างในร่างกาย ให้กับประชาชนในพื้นที่ (กรรมการชุมชนวัดโสธร)	- ในการประชุมครั้งต่อไปจะนำเสนอข้อมูลเรื่องความ ปลอดภัย การตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน รวมทั้งการ ตรวจสอบสภาพแวดล้อมในการทำงาน และเรื่องอุบัติเหตุ จากการทำงาน เพื่อให้เห็นว่าโรงงานนี้มีการ ดำเนินการในด้านความปลอดภัยอย่างไรบ้าง (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)

ตารางที่ 5.5.2-3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
<p>- ปัจจุบันอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ในพื้นที่มาบตาพุดมีการดูแลผู้ป่วยผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในพื้นที่มากกว่า 300 คน โดยใช้งบประมาณจากกองทุนสนับสนุนการบริการศูนย์พัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุและคนพิการเมืองมาบตาพุด เฉลี่ย 20,000 บาท/เดือน จึงขอเชิญชวนให้โรงงานในพื้นที่มาบตาพุด ช่วยสนับสนุนผ้าอ้อมผู้ใหญ่หรืออุปกรณ์ที่จำเป็น (ประธานชุมชนมาบตาพุด-สำนักอ้ายยอน)</p>	<p><b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <p>- รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</p>
<b>3. ด้านคมนาคม</b>	
<p>- การขนส่งของโครงการในเส้นทางที่มีโรงเรียนและชุมชน ขอให้หลีกเลี่ยงการสัญจรในช่วงเวลาเร่งด่วน และขอให้มีการตรวจวัดปริมาณแอลกอฮอล์/สารเสพติดพนักงานขับรถ (ที่ปรึกษาชุมชนวัดห้วยโป่ง)</p>	<p>- ปัจจุบันทางโครงการมีแนวทางการปฏิบัติดังกล่าวนี้ อยู่แล้ว สำหรับการขนส่งกำหนดให้มีการหลีกเลี่ยงช่วงเร่งด่วน ช่วงเช้า 07.00 – 08.00 น. และช่วงเย็น ตั้งแต่ 16.00 – 17.00 น. ในส่วนเส้นทางที่มีการใช้รถหนาแน่น เส้นทางไป-หนองบอน ช่วงเช้า 06.00 – 09.00 น. และช่วงเย็น ตั้งแต่ 15.00 – 18.00 น. จะเป็นช่วงเวลาที่หลีกเลี่ยงรถบรรทุกวิ่งผ่าน รวมทั้งรถขนส่งพนักงานเข้าสู่พื้นที่โครงการ ซึ่งโครงการจะนำแนวทางนี้มาปฏิบัติในช่วงก่อสร้างโครงการ ส่วนขยายที่จะดำเนินการด้วยเช่นกัน (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</p>
<b>4. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน</b>	
<p>- ฝากให้ผู้บริหารให้ความสำคัญกับกิจกรรม CSR มีการดูแลพัฒนาให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกชุมชน โดยเฉพาะชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดเขต 2 (ประธานชุมชนโคตหิน 2) (ประธานชุมชนอิสลาม)</p>	<p><b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <p>- รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</p>
<p>- อยากให้มีกองทุนช่วยเหลือผู้ได้รับอุบัติเหตุจากการจราจรกรณีที่สามารถระบุได้ว่าเกิดจากรถบรรทุกขนส่งของโครงการ โดยไม่ต้องรอจนจบขั้นตอนทางกฎหมาย ซึ่งใช้เวลานานและเป็นภาระกับผู้ที่ได้รับอุบัติเหตุ (ที่ปรึกษาชุมชนวัดห้วยโป่ง)</p>	<p>- ขอให้ข้อมูลเบื้องต้น ในการทำสัญญาว่าจ้างระหว่างโครงการกับผู้ออกแบบรับเหมาก่อสร้าง จะมีข้อตกลงเงื่อนไขต่าง ๆ ในความรับผิดชอบในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉินเกิดขึ้นหรือเกิดอุบัติเหตุแล้วคนๆ นั้นมีส่วนที่ทำให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพอนามัย/ชีวิตของผู้ที่ได้รับบาดเจ็บ แต่ในส่วนของโครงการเองจะปฏิเสธความรับผิดชอบไม่ได้ อย่างน้อยจะต้องมีการประสานงานในการที่จะดำเนินการแก้ไขปัญหา</p>

ตารางที่ 5.5.2-3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
	<p>ที่เกิดขึ้น เพราะส่วนหนึ่งจะแสดงถึงภาพลักษณ์ของทางองค์กรด้วยเช่นกันบริษัทที่ปรึกษาขอแนะนำประเด็นนี้ไปบรรจุไว้ในการศึกษาและแจ้งให้กับผู้บริหารของทางโรงงานรับทราบต่อไป โดยจะมาชี้แจงรายละเอียดให้ทราบในการประชุมครั้งต่อไป (ครั้งที่ 2)</p> <p><b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p> <p><b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- โครงการมิได้มีการจัดตั้งกองทุน โดยกำหนดให้ผู้รับเหมาจัดทำประกันภัยตั้งแต่ก่อนเริ่มเข้าปฏิบัติงานซึ่งครอบคลุมความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นต่อทรัพย์สินของโครงการ รวมถึงความเสียหายต่อผู้รับเหมา และกำหนดให้ผู้รับเหมาต้องทำประกันสังคมหรือมีประกันสุขภาพถ้วนหน้าเป็นอย่างน้อย เพื่อรองรับกรณีเกิดอุบัติเหตุและเสียหายที่เกิดขึ้นกับโครงการและบุคคลที่ 3</li> </ul> <p><b>(ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- เสนอแนะให้รับคนในพื้นที่เข้าทำงานเนื่องจากปัจจุบันในพื้นที่มาบตาพุดมีคนว่างงานเป็นจำนวนมาก จึงขอฝากให้ผู้บริหารนำไปพิจารณาด้วย</li> </ul> <p><b>(ประธานชุมชนมาบตาพุด-สำนักอ้ายงอน)</b></p> <p><b>(ประชาชนชุมชนกรอกยายชา)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จากข้อมูลปัจจุบันพบว่าพนักงานของบริษัทฯ ประมาณ 50 เปอร์เซ็นต์ เป็นคนในพื้นที่จังหวัดระยอง หากมองในภาพรวมของภาคตะวันออกมีจำนวนพนักงานที่ทำงานในบริษัทฯ กว่า 60 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเป็นเจตนาของทางโรงงานที่รับคนในจังหวัดระยองและพื้นที่ใกล้เคียงเข้าทำงานเป็นลำดับแรก สำหรับในอนาคต ตำแหน่งงานที่จะรับสมัครเพิ่มเติมทั้งในตำแหน่งใหม่ หรือทดแทนตำแหน่งเดิมก็จะให้ความสำคัญกับคนในพื้นที่จังหวัดระยองเป็นอันดับแรกเหมือนเดิม แต่คุณสมบัติของผู้สมัครงานก็ต้องสอดคล้องกับตำแหน่งที่จะรับด้วย</li> </ul> <p><b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- การสนับสนุนทุนการศึกษาไม่ควรเน้นเฉพาะการศึกษาในระดับวิทยาลัยหรือมหาวิทยาลัยมากนัก ขอฝากถึงผู้บริหารให้พิจารณาสนับสนุนงบประมาณด้านทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด ด้วย</li> </ul> <p><b>(ประธานชุมชนซอยร่วมพัฒนา)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา</li> </ul> <p><b>(ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</b></p> <p><b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- โครงการมีการมอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในระดับประถมศึกษา โดยมอบทุนการศึกษาในพื้นที่จังหวัดระยอง จำนวน 11 โรงเรียน มอบทุนการศึกษานุเคราะห์ของชุมชนรอบข้างและบุตรของพนักงานทั้งสิ้นจำนวน 69 ทุน รวมเป็นเงิน 438,000 บาท</li> </ul> <p><b>(ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</b></p>

ตารางที่ 5.5.2-3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
<p>- ขอให้พิจารณาเข้าไปในชุมชนที่มีระยะห่างเกินพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร ด้วย โดยเฉพาะชุมชนที่อยู่ใกล้ ๆ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา (ประธานชุมชนอิสลาม)</p>	<p>- จากการทำงานในพื้นที่มาพบตาพูด ในการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ถึงแม้ว่าขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร ไม่ได้ครอบคลุมทั้งหมด แต่ในการดำเนินงานจะเชิญครบทั้งหมด 38 ชุมชน และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ก็ไม่ได้จำกัดไว้ที่ 5 กิโลเมตร เท่านั้น ยกตัวอย่างเช่น การจัดการขยะจะไม่สามารถติกรอบที่ 5 กิโลเมตรได้ เนื่องจากรถเก็บขยะจะวิ่งไปตามพื้นที่ที่รับผิดชอบ การใช้ถนนการใช้น้ำประปาที่จะศึกษามากกว่า 5 กิโลเมตร เพราะมีขอบเขตการปกครอง/ขอบเขตความรับผิดชอบที่แตกต่างกัน ดังนั้นในการทำงานจะพิจารณาตามระเบียบของทางราชการส่วนหนึ่ง ส่วนที่สองจะต้องทำมากกว่าระเบียบที่มีอยู่เพราะบางสิ่งบางอย่างความรับผิดชอบจะมากกว่าขอบเขตนั้น อย่างไรก็ตามข้อเสนอแนะที่ได้รับบริษัทที่ปรึกษาจะใช้ความระมัดระวังในการศึกษา (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</p> <p><u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u></p> <p>- รัศมี 5 กิโลเมตร เป็นขอบเขตการศึกษาขั้นต่ำกรณีการดำเนินการอื่นใดจากการศึกษาที่ส่งผลกระทบมากกว่า 5 กิโลเมตร บริษัทที่ปรึกษาจะพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องต่อไป (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</p>
<p>- ขยะของโรงงานมีมูลค่า ปัจจุบันทางชุมชนได้มีการคัดแยกขยะตั้งแต่ต้นทาง ซึ่งต้องการรับขยะเป็นจำนวนมาก แนะนำให้โรงงานเข้ามาศึกษาดูงานในชุมชน เพื่อจะได้ช่วยสนับสนุนชุมชนด้านทุนการศึกษาและช่วยเหลือผู้สูงอายุ (ประธานชุมชนวัดขากลูกหญ้า)</p>	<p>- รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</p> <p><u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u></p> <p>- โครงการเข้าเยี่ยมชมการคัดแยกขยะที่ชุมชนวัดขากลูกหญ้า เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2568 (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</p>
<p>5. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ</p>	
<p>- ชื่นชมโรงงานที่มีผู้บริหารและพนักงานเข้าร่วมประชุม รวมถึงชื่นชมบริษัทที่ปรึกษาที่มีการเชิญชุมชนที่อยู่นอกรัศมี 5 กิโลเมตร มาเข้าร่วมประชุมด้วย โดยส่วนตัวไม่ได้มีความวิตกกังวลในการขยายโรงงานในครั้งนี้แต่อย่างใด (ประธานชุมชนมาบข่า-สำนักอ้ายงอน)</p>	<p><u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u></p> <p>- รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</p>

ตารางที่ 5.5.2-3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
- ขอชื่นชมทางโรงงานที่ผู้บริหารเห็น ความสำคัญในการเข้าร่วมรับฟังความ คิดเห็นในครั้งนี้ (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกรีนวอยซ์/ นายกสมาคมครอบครัวชาวระยอง) (ประธานชุมชนอิสลาม) (ประธานชุมชนกรอกยายชา)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)
- ขอชื่นชมทีมงาน CSR ของทาง NS-SUS ที่ให้ความร่วมมือและให้ความสำคัญกับ กิจกรรมของชุมชนเป็นอย่างดีมาโดยตลอด (ประธานชุมชนขอร่วมพัฒนา) (ประธานชุมชนวัดขากลูกหญ้า) (ประธานชุมชนกรอกยายชา) (ประธานชุมชนอิสลาม) (ประธานชุมชนกรอกยายชา) (ประธานชุมชนวัดขากลูกหญ้า)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)
- ขอชื่นชมบริษัทฯ ที่จัดให้มีบุคลากรมา นำเสนอกิจกรรมด้าน CSR ให้ชุมชน ได้รับทราบ (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกรีนวอยซ์/ นายกสมาคมครอบครัวชาวระยอง)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)
- ขอชื่นชมการกำหนดจำนวนผู้เข้าร่วม ประชุมทำได้ดีมาก ทีมงานมีการบริหาร จัดการได้อย่างเหมาะสม (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกรีนวอยซ์/ นายกสมาคมครอบครัวชาวระยอง)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)
- กิจกรรมงานเลี้ยงประจำปีทำได้ดี (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกรีนวอยซ์/ นายกสมาคมครอบครัวชาวระยอง)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)
- ควรให้ความสำคัญในการดูแลด้าน สิ่งแวดล้อมและชุมชนอย่างสม่ำเสมอ และค่อนข้างมั่นใจในการบริหารของ บริษัทฯ ญี่ปุ่น (ประธานชุมชนขอร่วมพัฒนา)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)
- ขอฝากสื่อมวลชนช่วยประชาสัมพันธ์ โครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยาม ยูไนเต็ดสตีล จำกัด ด้วย (ประธานชุมชนมาบข่า-สำนักอ้ายงอน)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)

ตารางที่ 5.5.2-3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
- ปัจจุบันสำนักข่าวยังไม่พบเรื่องราวเรียนต่าง ๆ รวมถึงเรื่องเกี่ยวกับฝุ่น/สนิมเหล็กของทางบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด สำหรับโรงงานอื่นๆ มีการร้องเรียนเข้ามาบ้าง แต่ได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกรีนวอยซ์/นายกสมาคมครอบครัวข่าวระยอง)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)
- ชุมชนไม่ได้มีข้อกังวลในการทำโครงการส่วนขยาย ครั้งที่ 2 ในครั้งนี้ (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกรีนวอยซ์/นายกสมาคมครอบครัวข่าวระยอง) (ประชาชนชุมชนกรอกยายชา)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)
- เสนอแนะให้บริษัทฯ เข้าร่วมการประเมินโครงการขงขาวดาวเขียว เพื่อเข้าสู่การควบคุมมลพิษอย่างเป็นรูปธรรม (กรรมการชุมชนวัดโสภณ)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - โครงการฯ ได้รับรางวัล “ขงขาวดาวเขียว และขงขาวดาวทอง” ประจำปี 2565 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)

1.2) ความคิดเห็นจากใบคำถาม

ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมในกระดาษใบคำถาม ที่บริษัทที่ปรึกษาได้จัดเตรียมไว้ให้ ซึ่งสามารถสรุปข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะต่อโครงการได้ดังตารางที่ 5.5.2-4

ตารางที่ 5.5.2-4

ความคิดเห็นจากใบคำถาม

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
- ขอให้ดูแลชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดทั้ง 38 ชุมชน (กรรมการชุมชนมาบตา-มาบใน)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา
- การขนย้ายกากของเสียเพื่อส่งไปกำจัดได้มีการตรวจสอบและติดตามหรือไม่ (รองประธานชุมชนมาบตา-มาบใน)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - โครงการให้ความสำคัญกับการจัดการกากของเสียตั้งแต่ขั้นตอนการคัดเลือกผู้รับกำจัด โดยพิจารณาจากใบอนุญาตและประวัติการดำเนินงานที่ผ่านมา โดยต้องผ่านเกณฑ์คัดเลือกโดยเจ้าหน้าที่ประเมินของบริษัทฯ

ตารางที่ 5.5.2-4 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	<p>สำหรับการขนย้ายกากของเสียมีระบบติดตามขนส่งด้วยระบบจีพีเอส (GPS) เพื่อให้มั่นใจว่าของเสียของโครงการ ได้ขนส่งไปยังสถานที่ที่รับกำจัด และมีการกำจัดอย่างถูกต้อง ตามที่ระบุในเอกสารกำกับการขนส่ง (Manifest) และมีการสุ่มตรวจบริษัทผู้รับกำจัดปีละ 1 ครั้ง</p>
<p>- ปริมาณของเสียที่เกิดขึ้นภายในโรงงานกับที่ส่งออกไปกำจัดข้อมูลตรงกันหรือไม่ และมีการนำไปทิ้งปะปนกับขยะทั่วไปหรือไม่ (รองประธานชุมชนมาบอำมรินทร์)</p>	<p><b>ชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <p>- โครงการมีการคัดแยกขยะทั่วไปออกจากกากของเสียอุตสาหกรรม โดยมีการจำแนกของเสียอันตรายและของเสียไม่อันตรายเพื่อการจัดการอย่างเหมาะสมตามหลักวิชาการ ซึ่งการนำกากของเสียออกนอกโรงงานจะต้องมีการยื่นและต้องได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม ก่อนดำเนินการ โดยการขนส่งต้องมีเอกสารกำกับการขนส่ง (Manifest) ที่มีข้อมูลถูกต้องตรงกันตั้งแต่ผู้ก่อกำเนิดของเสีย (โรงงาน) ผู้ขนส่งของเสียและผู้รับกำจัด สอดคล้องตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง ระบบเอกสารกำกับการขนส่งของเสียอันตราย พ.ศ. 2547 ซึ่งมีผลบังคับใช้ในปัจจุบัน</p>
<p>- อัตราการระบายนํ้าพิษทางอากาศที่เกิดขึ้นจะต้องอยู่ในกรอบเดิมตามที่โครงการได้รับตามที่ ระบุไว้ในรายงาน EHIA นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (วิศวกร สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)</p>	<p><b>ชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <p>- รับทราบข้อคิดเห็น</p>
<p>- ควบคุมความเข้มข้นของน้ำเสีย เช่น โครเมียม-เฮกซะวาเลนต์ (Cr<sup>6+</sup>) ให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำทิ้งตามประกาศ ก.นอ. เป็นต้น (วิศวกร สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)</p>	<p><b>ชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <p>- น้ำเสียจากโครงการทั้งหมดจะบำบัดด้วยระบบบำบัดน้ำเสียภายในโครงการ รวมทั้งการบำบัดน้ำเสียที่ปนเปื้อนสารเคมีด้วยระบบบำบัดน้ำเสียทางเคมีให้มีคุณสมบัติสอดคล้องตามประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 029/2567 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม ก่อนส่งไปบำบัดที่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด</p>

ตารางที่ 5.5.2-4 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
<p>- ตรวจสอบอาคารเก็บสารเคมี เช่น การเกิดปฏิกิริยาของสารเคมี หากจัดเก็บสารเคมีอยู่ที่เดียวกัน มีโอกาสที่จะเกิดปฏิกิริยาทางเคมีหรือไม่ และควรมีระบบดับเพลิงให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(วิศวกร สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด)</p>	<p><b>ชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <p>- การจัดเก็บสารเคมีของโครงการต้องดำเนินการให้สอดคล้องตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการความปลอดภัยเกี่ยวกับการจัดการสารเคมีในโรงงานอุตสาหกรรม พ.ศ. 2565 (มีผลบังคับใช้ในปัจจุบัน) และฉบับที่ 2 พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย หมวดที่ 1 การบริหารจัดการความปลอดภัยสารเคมี หมวดที่ 2 มาตรการความปลอดภัยการรับ การขนถ่ายและการเคลื่อนย้ายสารเคมีอันตราย หมวดที่ 3 มาตรการความปลอดภัยในการจัดเก็บสารเคมีอันตราย หมวดที่ 4 มาตรการความปลอดภัยในการใช้สารเคมีอันตราย หมวดที่ 5 การระงับเหตุฉุกเฉินสารเคมีอันตราย</p>

1.3) ความคิดเห็นจากแบบประเมินผลการประชุมรับฟังความคิดเห็น

ภายหลังการประชุมฯ มีผู้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมในแบบประเมิน ภายหลังการประชุมฯ จำนวน 227 ชุด จากผู้เข้าร่วมประชุมฯ ทั้งสิ้น 233 คน คิดเป็นร้อยละ 97.4 ของผู้เข้าร่วมประชุมฯ (ไม่รวมบริษัทที่ปรึกษาและเจ้าของโครงการ) โดยแบ่งการประเมินออกเป็น 3 ส่วน สามารถสรุปผลได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบประเมินภายหลังการประชุม

(ก) ข้อมูลผู้ตอบแบบประเมิน

ผู้ตอบแบบประเมินภายหลังการประชุมฯ ส่วนใหญ่เป็นประชาชน (ร้อยละ 87.2) รองลงมาเป็นสื่อมวลชน (ร้อยละ 5.7) กลุ่มวิสาหกิจชุมชน (ร้อยละ 3.5) ตามลำดับ

(ข) การรับทราบข้อมูลโครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ผู้ตอบแบบประเมินผลภายหลังการประชุมฯ ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลโครงการ (ร้อยละ 93.8) โดยทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 47.4 ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 18.1 และทราบจากการประชาสัมพันธ์โครงการ ร้อยละ 12.0 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 5.5.2-5

**ตารางที่ 5.5.2-5**

**แหล่งข่าวที่ชุมชนรับทราบข้อมูลโครงการ**

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ผู้นำชุมชน	162	47.4
เจ้าหน้าที่ของโครงการ	62	18.1
การประชาสัมพันธ์โครงการ	41	12.0
เจ้าหน้าที่ของบริษัทที่ปรึกษาฯ	28	8.2
สื่อประชาสัมพันธ์	27	7.9
หน่วยงานราชการในพื้นที่	14	4.1
ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน	7	2.0
อื่นๆ (หนังสือเชิญประชุม)	1	0.3
<b>รวม</b>	<b>342</b>	<b>100.0</b>

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

**ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อโครงการ**

(ก) จากการนำเสนอรายละเอียดโครงการฯ ท่านคิดว่าโครงการส่วนขยายจะก่อประโยชน์หรือส่งผลกระทบต่อท่านหรือชุมชน หรือไม่/อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จากแบบประเมินหลังการประชุมฯ ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการมีผลดี/ประโยชน์ (ร้อยละ 33.8) รองลงมาเห็นว่าโครงการไม่มีผลกระทบต่อชุมชนเลย ทั้งทางบวก (ผลประโยชน์) ทางลบ (ผลเสีย) (ร้อยละ 32.4) มีผลกระทบ/ผลเสีย (ร้อยละ 23.4) และ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 10.4) ตามลำดับ ดังตารางที่ 5.5.2-6

**ตารางที่ 5.5.2-6**

**ความคิดเห็นต่อโครงการ**

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
- มีผลดี/ประโยชน์	91	33.8
- ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนเลยทั้งทางบวก (ผลประโยชน์) และทางลบ (ผลเสีย)	87	32.4
- มีผลกระทบ/ผลเสีย	63	23.4
- ไม่แสดงความคิดเห็น	28	10.4
<b>รวม</b>	<b>269</b>	<b>100.0</b>

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

(ข) ประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพที่มีความห่วงใยและควรนำไปดำเนินการศึกษาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการส่วนขยายในครั้งนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ผู้ตอบแบบประเมินหลังการประชุมฯ เห็นควรให้มีการศึกษาผลกระทบเพิ่มเติมในประเด็นฝุ่นละออง/มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 23.0) รองลงมา ได้แก่ การเดินทาง/การจราจร (ร้อยละ 14.0) และอุบัติเหตุและความปลอดภัย (ร้อยละ 13.4) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 5.5.2-7

ตารางที่ 5.5.2-7

ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพและข้อห่วงใย ที่ชุมชนคิดว่าควรมีการศึกษาเพิ่มเติม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
- ฝุ่นละออง/มลพิษทางอากาศ	135	23.0
- การเดินทาง/การจราจร	82	14.0
- อุบัติเหตุและความปลอดภัย	79	13.4
- เสียงดัง	52	8.8
- ขยะมูลฝอย	45	7.7
- ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำประปา ไฟฟ้าถนน เป็นต้น	40	6.8
- กลิ่นเหม็น	38	6.5
- ความเพียงพอของสถานบริการสาธารณสุข	38	6.5
- น้ำเน่าเสีย	31	5.3
- เศรษฐกิจและสังคม	26	4.4
- อื่นๆ (กลุ่มประมงเรือเล็กและสัตว์น้ำ การดูแลเด็กและคนแก่ การดูแลชุมชนกรณีเกิดอุบัติเหตุ/การเยียวยา)	21	3.6
รวม	587	100.0

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

(ค) ความคิดเห็นต่อการนำเสนอในแต่ละหัวข้อ

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่คิดว่าการนำเสนอรายละเอียดโครงการขอบเขตการศึกษา แนวทางการศึกษาและการประเมินทางเลือกโครงการ มีความเพียงพอ (ร้อยละ 97.4, ร้อยละ 95.2, ร้อยละ 95.2 และร้อยละ 99.1 ตามลำดับ) รายละเอียดดังตารางที่ 5.5.2-8

ตารางที่ 5.5.2-8

การนำเสนอรายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ

ที่	รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1	รายละเอียดโครงการ		
	- เพียงพอ	221	97.4
	- ไม่เพียงพอ	6	2.6
รวม		227	100.0
2	ขอบเขตการศึกษา		
	- เพียงพอ	216	95.2
	- ไม่เพียงพอ	11	4.8
รวม		227	100.0
3	แนวทางการศึกษา		
	- เพียงพอ	216	95.2
	- ไม่เพียงพอ	11	4.8
รวม		227	100.0
4	ทางเลือกโครงการ		
	- เพียงพอ	225	99.1
	- ไม่เพียงพอ	2	0.9
รวม		227	100.0

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

(ง) ข้อมูลที่ต้องการให้เพิ่มเติมสำหรับแนวทางการศึกษาฯ เพื่อนำเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ประชุมครั้งที่ 2)

จากผลการประเมินหลังการประชุมฯ ผู้ตอบแบบประเมิน ร้อยละ 44.1 ระบุว่าไม่ประเด็นให้ศึกษาเพิ่มเติม และร้อยละ 55.9 ต้องการให้มีการศึกษาเพิ่มเติม ได้แก่ ด้านคุณภาพอากาศ (ร้อยละ 30.2) รองลงมาด้านความปลอดภัยและด้านการจราจร (ร้อยละ 23.5 เท่ากัน) และด้านคุณภาพน้ำ (ร้อยละ 12.1) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 5.5.2-9

ตารางที่ 5.5.2-9

ประเด็นและข้อมูลที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
- ด้านคุณภาพอากาศ	90	30.2
- ด้านความปลอดภัย	70	23.5
- ด้านการจราจร	70	23.5
- ด้านคุณภาพน้ำ	36	12.1
- ด้านเสียง	31	10.4
- อื่น ๆ (ภาวะโลกร้อน)	1	0.3
รวม	671	100.0

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

(ก) ความคิดเห็นต่อการนำเสนอและสื่อประกอบการนำเสนอข้อมูล

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.8) มีความคิดเห็นว่าการนำเสนอและสื่อประกอบการนำเสนอข้อมูลมีความเหมาะสม/เพียงพอ บางส่วน (ร้อยละ 4.0) ไม่แสดงความคิดเห็น และในส่วนที่มีความเห็นที่ไม่เหมาะสม/ไม่เพียงพอ โดยไม่ได้ระบุเหตุผลไว้ คิดเป็นร้อยละ 2.2

(ข) ความคิดเห็นต่อการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในการศึกษา

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.0) มีความคิดเห็นว่าการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในการศึกษามีความเหมาะสม เพียงพอ บางส่วน (ร้อยละ 4.4) ไม่แสดงความคิดเห็น และในส่วนที่เห็นว่าการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในการศึกษาไม่เหมาะสม โดยไม่ได้ระบุเหตุผลไว้ คิดเป็นร้อยละ 2.6

(ค) ความเหมาะสมเกี่ยวกับสถานที่ประชุมและความพร้อมของสิ่งอำนวยความสะดวก

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94.7) มีความคิดเห็นว่าการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในการศึกษามีความเหมาะสม เพียงพอ บางส่วน (ร้อยละ 3.1) เห็นว่าสถานที่ประชุมและความพร้อมของสิ่งอำนวยความสะดวกไม่เหมาะสม ได้แก่ ไม่มีโต๊ะสำหรับเขียนเอกสาร/วางอุปกรณ์ ควรมีโต๊ะให้ครบทุกที่นั่ง เสนอแนะให้ไปจัดประชุมที่โรงแรมน่าจะดีกว่า และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 2.2

(ง) ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
<b>1. ด้านสิ่งแวดล้อม</b>	
- ต้องคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมและเพิ่มความปลอดภัยให้มากขึ้น	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- การขยายเพิ่มกำลังการผลิต ควรเพิ่มพื้นที่สีเขียวควบคู่กันไปด้วย	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
<b>2. ด้านคมนาคม</b>	
- ดูแลเรื่องการคมนาคมและมลภาวะ	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- เน้นด้านความปลอดภัย การจราจรการขนส่ง และฝุ่นละอองเป็นสำคัญ	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
<b>3. ด้านสุขภาพและความปลอดภัย</b>	
- อยากให้ทางโครงการมีการสนับสนุนด้านแพทย์เฉพาะทางให้กับโรงพยาบาลในพื้นที่	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
<b>4. ด้านอื่น ๆ</b>	
- ขอให้บริษัทดูแลชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- เสนอแนะให้เชิญ อสม. แต่ละชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมรับฟังความคิดเห็น	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- ในการประชุมครั้งต่อไปควรจัดให้มีโต๊ะวางเอกสารให้ทั่วถึง	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น และจะนำไปปรับปรุงการจัดสถานที่ให้มีโต๊ะสำหรับวางเอกสารให้กับผู้เข้าร่วมประชุมในการประชุมครั้งถัดไป
- ภาพรวมการนำเสนอ ครอบคลุมมาตรการหลายส่วน กระชับ ชัดเจน ตรงไปตรงมา ขอฝากให้นำผลการประเมินด้านอาชีวอนามัยและสุขภาพมานำเสนอครั้งต่อไป	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น

## 2) สรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 1 ในวันพฤหัสบดีที่ 6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

### 2.1) ประเด็นคำถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น

จากการประชุมมีประเด็นคำถาม คำชี้แจงและข้อเสนอแนะระหว่าง  
ดำเนินการประชุมฯ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5.5.2-10

#### ตารางที่ 5.5.2-10

#### ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะระหว่างการประชุมฯ

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
<b>1. ด้านสิ่งแวดล้อม</b>	
<b>1.1 ด้านคุณภาพอากาศ</b>	
<p>- เนื่องจากโรงงานมีการใช้กรด-ด่างในช่วงล้างอุปกรณ์ ต้องการทราบว่าโรงงานมีมาตรการป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้กับพนักงานอย่างไรบ้าง อุปกรณ์พิเศษที่จะใช้ในการเข้าไปทำงานช่วงที่มีการซ่อมบำรุงมีอะไรบ้าง เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับพนักงานก่อนเริ่มทำงาน</p> <p>(กรรมการชุมชนมาบชลูด)</p>	<p>- ในการทำงานของพนักงานที่อยู่ในโรงงานไม่ ว่าจะเป็นช่วงที่มีการผลิตโดยปกติหรือแม้กระทั่งในช่วงซ่อมบำรุงจะอยู่ในการควบคุมกำกับของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยวิชาชีพที่จะต้องบังคับให้พนักงานใช้อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลตามลักษณะของงาน ในการทำงานที่สัมผัสสารเคมี ต้องมีหน้ากากหรือชุดอุปกรณ์ป้องกันสารเคมี นอกจากนี้โรงงานยังมีการตรวจสอบและตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน เพื่อใช้ในการป้องกันเฝ้าระวังสุขภาพของคนที่อยู่ในโรงงาน ซึ่งการประชุมครั้งต่อไปจะนำภาพการสวมใส่อุปกรณ์ต่าง ๆ และรายละเอียดมานำเสนอให้ที่ประชุมได้รับทราบ</p> <p>(ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</p>
<b>1.2 ด้านการจัดการน้ำเสีย</b>	
<p>- แม้ว่าโรงงานจะไม่มีพื้นที่ติดทะเล แต่โรงงานมีการส่งน้ำเสียไปบำบัดด้วยระบบบำบัดน้ำเสียของ กนอ. ซึ่งภายหลังการบำบัดจะปล่อยลงสู่ทะเลเช่นเดิม เกิดผลกระทบต่อกลุ่มประมงมากกว่า 5 กิโลเมตร จึงเสนอแนะให้โรงงานตรวจสอบคุณภาพน้ำทะเล เนื่องจากภาคส่วนอุตสาหกรรมมีแต่ขยาย แต่ภาคประชาชนได้รับความเสียหาย</p> <p>(ประธานกลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านพล)</p>	<p>- ในการกำหนดขอบเขตการศึกษา สำหรับพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรนั้น เป็นการกำหนดเพียงเบื้องต้นเท่านั้น แต่หากพบว่าการเกิดผลกระทบที่มากกว่านั้นก็จะมีการศึกษาเพิ่มเติมในส่วนนั้นด้วย ซึ่งในการเชิญประชุมในครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้มีการเชิญภาคส่วนอื่น ๆ รวมทั้งกลุ่มประมงเข้าร่วมประชุมด้วย โดยในหลักการทำงานได้ให้ความสำคัญกับทุกภาคส่วนอย่างเท่าเทียม</p>

ตารางที่ 5.5.2-10 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
<p>/รองประธานกรรมการอาสาสมัครพิทักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอำเภอบ้าน ฉาง (ทสม.))</p>	<p>- โรงงานไม่ได้ปฏิเสธความรับผิดชอบแต่อย่างใด แต่เนื่องจากความรับผิดชอบจะแบ่งส่วนกัน ในส่วนแรก คือ โรงงานจะต้องบำบัดน้ำเสียให้อยู่ในเกณฑ์ก่อนส่งไปยังระบบบำบัดน้ำเสีย ส่วนกลางของนิคมฯ โดยไม่สามารถบำบัดน้ำเสียและปล่อยตรงได้ ซึ่งในการประชุม ครั้งต่อไปจะนำรายละเอียดมาอธิบายให้ได้ รับทราบ ว่า โรงงานมีกระบวนการปรับปรุง ระบบบำบัดน้ำเสียอย่างไร เพื่อรองรับน้ำเสียเพิ่มเติม คุณภาพน้ำเสียที่ออกมาแล้วเป็น อย่่างไร แต่ในส่วนเรื่องของน้ำเสียที่ทาง การ นิคมฯ เป็นผู้รับผิดชอบ เนื่องจากน้ำเสียของ นิคมฯ มาจากหลายภาคส่วน บริษัทที่ปรึกษาฯ ขอรับประเด็น ไว้เป็นข้อเสนอแนะนำไป ประสานแจ้งให้กับทาง การ นิคมฯ ได้รับทราบ ข้อมูลในส่วนนี้ด้วย สำหรับในการประชุม ครั้งต่อไปจะสามารถนำข้อมูลในส่วนของผล ตรวจวัดคุณภาพน้ำในสภาพแวดล้อมปัจจุบัน ที่พูดถึงมาอธิบายให้ทุกท่านได้รับทราบ</p> <p><b>(ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p>
<p>- ต้องการเห็นวิธีการบำบัดน้ำเสียของระบบ บำบัดน้ำเสียของโรงงานก่อนส่งเข้าระบบ บำบัดน้ำเสียส่วนกลางของ กนอ. เนื่องจากที่ ผ่านมาได้มีโอกาสเข้าไปตรวจสอบ พบว่า ระบบบำบัดน้ำเสียมีกลิ่นเหม็น</p> <p><b>(ประธานกลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านพลา /รองประธานกรรมการอาสาสมัครพิทักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอำเภอบ้าน ฉาง (ทสม.))</b></p>	<p>- โรงงานมีหน้าที่ในการบำบัดน้ำเสียใน เบื้องต้นก่อนในฐานะผู้ก่อกำเนิดน้ำเสียใน กระบวนการ โดยน้ำเสียที่เกิดขึ้นจะมีระบบ บำบัดน้ำเสียทางเคมีและระบบบำบัดน้ำเสีย โดยทั่วไป เพื่อที่จะลดค่าความสกปรก ค่า ความเป็นพิษต่าง ๆ ทำให้อยู่ในเกณฑ์ควบคุม ที่กำหนดก่อนที่จะส่งไประบบบำบัดน้ำเสีย ส่วนกลางของการนิคมอุตสาหกรรมแห่ง ประเทศไทย (กนอ.) เพื่อบำบัดต่อไป</p> <p>- น้ำเสียที่เกิดขึ้น จาก กระบวนการ ผลิต ทางโรงงานได้จัดให้มีบ่อในการกักเก็บน้ำเสีย เพื่อที่จะทำให้คุณภาพน้ำกลายเป็นเนื้อเดียวกัน ก่อนที่จะไปผ่านกระบวนการเดิมสารเคมีเพื่อ ลดค่าความเป็นพิษ เดิมกรด-ด่างหรือสารที่ทำ ให้เกิดการรวมตัวเป็นของแข็งก่อนเพื่อให้ ตกตะกอน หลังจากตกตะกอนแล้วก็จะเข้าสู่ กระบวนการของการเอาตะกอนออก ซึ่งจะมีถึง</p>

ตารางที่ 5.5.2-10 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
	<p>ในการเก็บ โดยถึงในส่วนนี้จะต้องมีการสร้างขึ้นมาเพิ่มเติมเพื่อรองรับการตะกอนที่มีปริมาณเพิ่มมากขึ้น เพราะฉะนั้นของเสียที่ออกมาจะอยู่ในรูปของตะกอน โครงการจะนำไปทำการบิบบัดให้เป็นของแข็งที่มีความชื้นอยู่เล็กน้อย หลังจากนั้นจึงส่งให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมนำไปกำจัดต่อไป ส่วนน้ำที่บำบัดแล้วจะส่งไปยังถังพักน้ำ โดยจะมีระบบตรวจสอบคุณภาพ ทั้งที่เป็นระบบออนไลน์และมีการตรวจวัดเป็นประจำทุกเดือน ซึ่งจะช่วยให้ทราบคุณภาพน้ำก่อนที่จะระบายเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของการนิคมฯ หากพบว่าน้ำในส่วนนี้ไม่ผ่านเกณฑ์กำหนดของการนิคมฯ จะหมุนเวียนกลับมาเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการอีกครั้ง เพื่อบำบัดซ้ำจนกว่าจะได้ค่ากำหนดของการนิคมฯ ถึงจะส่งไปที่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของการนิคมฯ</p> <p>- ในส่วนของน้ำเสียทั่วไป หลักของการบำบัดจะคล้าย ๆ กัน คือ ลดค่าความสกปรกให้อยู่ในเกณฑ์กำหนดของการนิคมฯ ก่อนที่จะระบายลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของการนิคมฯ แต่หากน้ำในส่วนนี้ไม่ผ่านเกณฑ์กำหนดของการนิคมฯ ก็จะต้องหมุนเวียนกลับมาเข้าสู่กระบวนการบำบัดน้ำเสียของโครงการเพื่อบำบัดซ้ำ</p> <p>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</p>
<b>1.3 ด้านการจัดการขยะและกากของเสีย</b>	
<p>- โรงงานหลักเคลือบให้ผู้ประกอบการนำไปใช้สำหรับผลิตกระป๋องบรรจุภัณฑ์ออกมา อยากทราบว่าโรงงานได้มีส่วนช่วยในการบริหารจัดการ/มีแนวคิดในการกำจัดขยะและขยะจากกระป๋องอย่างไรบ้าง เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาขยะล้นโลก</p> <p>(ประธานกลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านปลา/รองประธานกรรมการอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอำเภอบ้าน</p>	<p>- ของเสียที่เกิดจากกระบวนการผลิต ก่อนนำออกจากโรงงานจะต้องขออนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม หากได้รับอนุญาตแล้วจึงจะสามารถนำออกได้ บางชนิดจะต้องมีการนำผลของการวิเคราะห์องค์ประกอบทางด้านเคมี เพื่อไปพิจารณาก่อนว่าเป็นของเสียอันตรายหรือของเสียไม่อันตรายตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เนื่องจากวิธีการกำจัดมีความแตกต่างกัน นอกจากนี้ตาม</p>

ตารางที่ 5.5.2-10 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
นาง (ทสม.)	<p>มาตรการเดิมกำหนดให้โรงงานมีคณะกรรมการจัดการกำกับในเรื่องการจัดการกากของเสีย ในส่วนโรงงานได้ดำเนินการโดยมีการติดตามตรวจสอบว่าของเสียที่ออกไปจากโรงงาน หน่วยงานที่รับไปนำไปทำอะไรบ้าง มีการตรวจประเมินที่ดำเนินการเป็นประจำทุกปี มีการสุ่มตรวจ เช่น การขับรถตามวาร์ตวิ่งไปทางไหนเป็น ไปตามที่กำหนดไว้จริงหรือไม่ เป็นต้น มีการติดตามว่าปลายทางนำไปทำอะไรบ้าง บางชนิดมีการเอาไปคัดแยกเศษเหล็กออกและส่งจำหน่าย บางส่วนที่เป็นเศษกระดาษปลายทางจะรวบรวมนำไปเป็นเชื้อเพลิงผสมที่เรียกว่าเชื้อเพลิงทดแทน เพื่อลดการใช้เชื้อเพลิงของโรงงานอื่น ๆ พวกเศษไม้จะคัดแยกเพื่อจำหน่าย ในส่วนของเสียอันตรายก็จะมีกรรมวิธีในการบำบัด/กำจัด โดยการฝังกลบ การฝังกลบแบบปลอดภัยหรือปรับเสถียร คือ ตะกอนนำไปจากโรงงานแล้วไม่สามารถฝังกลบได้เลย จะต้องนำไปทำลายพิษก่อน โดยผสมกับปูนซีเมนต์ ที่เรียกว่าการปรับเสถียร โดยทำให้เป็นก้อนแข็งเพื่อทำลายสภาพก่อนที่จะนำไปฝังกลบ สำหรับพวกเศษผ้าที่เป็นวัสดุปนเปื้อนน้ำมัน ที่เรียกว่าเป็นสิ่งปนเปื้อนที่มีพลังงานความร้อน โดยส่วนใหญ่จะนำไปใช้ในเตาเผาปูนเตาเผาของเสีย นำไปเป็นพลังงานเชื้อเพลิง เป็นต้น สำหรับพวกที่เป็นกรดต่างจะส่งไปกำจัดข้างนอกผ่านกรรมวิธีของการคืนสภาพสารเคมี ซึ่งจากที่กล่าวไปในข้างต้นจะเป็นเพียงหลักการพื้นฐานเท่านั้น</p> <p>- สำหรับในเรื่องของการกำจัดกระป๋อง บริษัทที่ปรึกษาฯ จะรับไปประสานงานทางโรงงานช่วยประสานงานกับทางลูกค้าที่รับผลิตภัณฑ์โครงการไปทำกระป๋อง เพื่อทราบว่าโรงงานปลายทางมีการจัดการอย่างไร เอาไปทำอะไรบ้าง แต่สำหรับกระป๋องในระดับภาคครัวเรือนติดตามค่อนข้างยาก แต่ละบ้าน</p>

ตารางที่ 5.5.2-10 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
	<p>เอาของไปทำอะไร บางคนนำไปปลูกต้นไม้ บางคนนำไปทิ้ง บางคนนำไปขายเป็นของเก่า ซึ่งมีค่อนข้างหลากหลาย ดังนั้นจะตรวจสอบโรงงานที่รับผลิตภัณฑ์จากโรงงานนี้ไปว่า เศษกระป๋องจากกระบวนการผลิตของโรงงาน ปลายทางมีการจัดการอย่างไรบ้าง และจะนำรายละเอียดมานำเสนอให้ทราบในการประชุมครั้งต่อไป (การประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2)</p> <p><b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p> <p><b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กระป๋องบรรจุภัณฑ์ที่ผลิตจากผลิตภัณฑ์ของโครงการสามารถนำไป Recycle ได้ 100% โดยกระป๋องเหล็กเคลือบประมาณ 20% กระป๋องอลูมิเนียม ประมาณ 80% และสามารถส่งให้โรงงานหลอมเหล็กเพื่อนำไปเข้าเตาหลอม</li> </ul>
<b>2. ด้านสุขภาพและความปลอดภัย</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- เสนอแนะให้นำเสนอผลการตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน รวมทั้งมาตรการป้องกันฯ ในการประชุมครั้งต่อไป <b>(ประธานชุมชนแผ่นดินไทย)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ในการประชุมครั้งต่อไปจะนำข้อมูลเรื่องความปลอดภัย การตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน รวมทั้งการตรวจสภาพแวดล้อมในการทำงาน และอุบัติเหตุจากการทำงานมาเสนอ เพื่อให้เห็นว่าโรงงานนี้มีการดำเนินการในด้านความปลอดภัยอย่างไรบ้าง <b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอเสนอแนะให้มีการสนับสนุนดูแลผู้ป่วยติดเตียงและกลุ่มเปราะบาง ในเขตพื้นที่ตำบลบ้านฉาง <b>(ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกรีนวอยซ์)</b> <b>(ประธานชุมชนแผ่นดินไทย)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา <b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b></li> <li>- โครงการมีการสนับสนุนดูแลกลุ่มเปราะบาง เช่น การมอบหน้ากากอนามัย และผ้าอ้อมผู้ใหญ่ให้ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด ศูนย์บริการสาธารณสุข สุขวิทย์โสภณ ชุมชนแผ่นดินไทย และให้การสนับสนุนโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ รวมถึงการสนับสนุนด้านแพทย์เฉพาะทางให้กับโรงพยาบาลในพื้นที่</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- จังหวัดระยองมีเหตุฉุกเฉินเกิดขึ้นค่อนข้างบ่อยเสนอแนะให้มีการซ้อมแผนฉุกเฉิน 2 ครั้งต่อปี หรือปีละครั้ง หากโรงงานมีที่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การซ้อมแผนฉุกเฉินโรงงาน (ซ้อมใหญ่) ปกติดำเนินการอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง แต่ในขณะเดียวกันโรงงานก็มีโอกาสของการซ้อมย่อย</li> </ul>

ตารางที่ 5.5.2-10 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
ดำเนินการอยู่แล้วขอให้มานำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป (ประธานชุมชนแผ่นดินไท)	ในแต่ละกิจกรรมที่เกี่ยวข้องด้วย สำหรับประเด็นที่ได้รับจากการประชุมในครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ จะนำไปศึกษาและมานำเสนอให้รับทราบในการประชุมครั้งต่อไป (การประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2) <b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b> <b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b> - โครงการมีการซ่อมแผนฉุกเฉินร่วมกับชุมชนและชมรมความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม (ESEC) เป็นประจำทุกปี และร่วมประชุมทบทวนแผนงานประจำปี 2566-2567 ร่วมกับเทศบาลนครมาบตาพุด เทศบาลตำบลบ้านฉาง สมาคมเพื่อชุมชน และกลุ่มโรงงานเขตพื้นที่มาบตาพุดคอมเพล็กซ์ เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567
- ควรให้ความสำคัญในเรื่องความปลอดภัยในการโหลดสินค้าลงจากเรือขึ้นรถเทรลเลอร์ ต้องการให้ทำภาพประกอบเป็นวิดีโอ เนื่องจากการโหลดสินค้าลงจากเรือมีน้ำหนักรมากกว่า 20 ตัน สายรัดอาจไม่เพียงพอ บางครั้งอาจจะเกิดการเกี่ยวกันจนขาด อยากให้มีตัวรัดคอยล์ที่สูญเสียเข้าไปแทนที่เพื่อให้ทนทานมากยิ่งขึ้น เพื่อความปลอดภัยในการโหลดและเพื่อความปลอดภัยของพนักงานทุกคน - การโหลดลงจากรถเทรลเลอร์ต้องการเห็นเป็นภาพวิดีโอประกอบด้วยเช่นกัน โรงงานควรมีการตรวจสอบสลิง เครื่องจักร มอเตอร์ และอุปกรณ์อื่น ๆ ขอให้เน้นเรื่องความปลอดภัยให้กับคนขับรถ รวมทั้งพนักงานด้วย และควรจัดให้มีหน่วยงานเข้าไปตรวจสอบสายรัดคอยล์ให้กับพนักงาน <b>(ประธานกลุ่มประมงสะพานเมืองสุขาดา)</b>	- ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องวิดีโอการขนส่งของโครงการ ในการประชุมครั้งต่อไป จะดำเนินการจัดทำข้อมูลวิดีโอมาเสนอในการประชุมครั้งต่อไป (การประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2) <b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b> - ประเด็นที่ได้รับจากการประชุมในครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ จะนำไปศึกษาและมานำเสนอให้รับทราบในการประชุมครั้งต่อไป (การประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2) <b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b>
- การขนส่งเหล็กม้วนแรก (หัว) ต้องมีสายรัด 4 เส้น ตรงกลางและหลัง 3 เส้น บริเวณกระบะรถเทรลเลอร์ (บริเวณหลังคนขับ) จะต้องมียึดอย่างหนา เพื่อป้องกันม้วนเหล็กวิ่งไปทับคนขับรถ/ผู้โดยสารได้ และขอให้เน้นเรื่องความปลอดภัยให้กับพนักงานระหว่างการขึ้น	- ประเด็นที่ได้รับจากการประชุมในครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ จะนำไปศึกษาและมานำเสนอให้รับทราบในการประชุมครั้งต่อไป (การประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2) <b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b>

ตารางที่ 5.5.2-10 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
<p>ลงม้วนเหล็กจากเรือขึ้นรถเทรลเลอร์ และการย้ายม้วนเหล็กลงจากรถเทรลเลอร์</p> <p>(ประชาชนกลุ่มประมงสะพานเมืองสุขาดา)</p> <p>- โรงงานมีแคดเมียมเป็นสารอันตรายจะต้องมีการคัดกรองและฝังกลบ แต่ทางโรงงานรายงานผลการตรวจวัดที่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานไม่พบการรั่วไหลของสารเคมีแต่อย่างใด สร้างความไม่เชื่อมั่นให้แก่ชุมชนได้เป็นอย่างมาก</p> <p>(ประชาชนชุมชนบ้านพูน 1/นายกสมาคมส่งเสริมการท่องเที่ยวและสิ่งแวดล้อมบ้านนาง-มาบตาพุด)</p>	<p>- สารเคมีที่ใช้ในการเคลือบของโรงงาน คือโครเมียม ซึ่งสารโครเมียมที่ใช้ในกระบวนการจะมีทั้งตัวที่เป็นอันตรายและไม่อันตราย แต่ในกระบวนการสามารถทำลายพิษที่มีความเป็นอันตรายสูงๆ ให้เป็นอันตรายต่ำ โดยใช้กระบวนการทางเคมีเพื่อทำให้ตกตะกอนในขณะเดียวกันระบบบำบัดมลพิษที่เรียกว่าตัวสกรับเมอร์จะใช้น้ำที่มีสารละลายในการดักจับสารเคมี ซึ่งจะช่วยลดพิษก่อนที่จะระบายออกทั้งนี้ทางโรงงานไม่ได้ใช้สารแคดเมียมแต่อย่างใด</p> <p>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</p>
<p>3. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน</p>	
<p>- ต้องการให้ภาคส่วนประมงเข้าไปมีส่วนร่วมเป็น คณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมบ้าง เนื่องจากที่ผ่านมาไม่เคยทราบข้อมูลตรงนี้เลย ฝากให้พิจารณาด้วย</p> <p>(ประธานกลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านพลารองประธานกรรมการอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอำเภอบ้านฉาง (ทสม.))</p>	<p>- คณะกรรมการติดตามตรวจสอบเฝ้าระวัง จากที่นำเรียนไปแล้วว่าโครงการนี้สร้างเมื่อปี พ.ศ. 2531 ในปี พ.ศ. 2550 ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ส่วนขยาย ครั้งที่ 1 ซึ่งในช่วงนั้นยังไม่มีพุดถึงในเรื่องของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือคณะกรรมการไตรภาคี สำหรับการดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบร่วมกับทางชุมชนในครั้งนี้ ต้องมีการไปประสานงานกับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เนื่องจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยมีมาตรการให้มีคณะกรรมการในการติดตามตรวจสอบในส่วนของภาคนิคมฯ โดยทางบริษัทที่ปรึกษาจะเข้าไปดูว่าโรงงานสามารถเข้าไปมีส่วนร่วมตรงไหนได้บ้างสามารถทำเองได้หรือไม่ แต่หากทางนิคมอุตสาหกรรมฯ ที่เป็นหน่วยงานภาครัฐมีคณะกรรมการอยู่แล้วก็สามารถใช้คณะกรรมการชุดเดียวกันได้ เพื่อไม่เกิดการซ้ำซ้อน ขอนำประเด็นนี้ไปหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และแจ้งให้ทราบว่าทางกลุ่มประมงขอเข้ามามีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการ</p>

ตารางที่ 5.5.2-10 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจง
	เพื่อให้พิจารณาแต่งตั้งต่อไป แต่หากโรงงานสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการฯ เองได้ ประกอบด้วย ภาครัฐฯ ผู้นำชุมชน ภาคประชาชน มาเป็นกรรมการร่วมกัน ก็จะสามารถเพิ่มตัวแทนกลุ่มประมงเข้ามาเป็นคณะกรรมการติดตามตรวจสอบของโครงการได้ ซึ่งจะเป็นหลักการเพียงพอ (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)
<b>4. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ</b>	
- จากประสบการณ์ทำงานส่วนใหญ่ บริษัทที่มาจากอเมริกา ยุโรป ญี่ปุ่น มีการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี นอกจากนี้ยังมีการนิคมฯ ซึ่งเป็นหน่วยงานควบคุมดูแลด้านสิ่งแวดล้อมจากการทำงานร่วมกับการนิคมฯ ชุมชนสามารถมั่นใจได้ว่าจะไม่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกรีนวอยซ์/นายกสมาคมครอบครัวชาวระยอง)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)
- ชุมชนไม่ได้มีข้อกังวลในการทำโครงการส่วนขยาย ครั้งที่ 2 ในครั้งนี้ (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกรีนวอยซ์/นายกสมาคมครอบครัวชาวระยอง)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)
- บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด เป็นผู้ประกอบการร่วมที่อยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเป็นกลุ่มโรงงานที่มีการจัดประชุมไตรภาคีเป็นประจำทุกเดือน ภายใต้การกำกับดูแลของกรมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ซึ่งจะมีบริษัทที่ปรึกษาซึ่งจัดทำรายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมมาเสนอผลการตรวจวัดทุกพารามิเตอร์อย่างครบถ้วน บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ถือเป็นผู้ประกอบการที่มีกิจกรรมในพื้นที่จังหวัดระยอง ที่มีความเอาใจใส่ดูแลชุมชนเป็นพิเศษอย่างแท้จริง (ประธานชุมชนบ้านพูน 1/นายกสมาคมส่งเสริมการท่องเที่ยวและสิ่งแวดล้อมบ้านฉาง-มาบตาพุด)	<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)

## 2.2) ความคิดเห็นจากใบคำถาม

ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมในกระดาษใบคำถาม ที่บริษัท ที่ปรึกษาได้จัดเตรียมไว้ให้ ซึ่งสามารถสรุปข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะต่อ โครงการได้ดังตารางที่ 5.5.2-11

ตารางที่ 5.5.2-11

### ความคิดเห็นจากใบคำถาม

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
- เสนอแนะให้ลงพื้นที่ทำกิจกรรม CSR ร่วมกับ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน พร้อมทั้งสนับสนุนอุปกรณ์สำหรับปฐมพยาบาลเบื้องต้นให้กับหน่วยงานและ อสม. ด้วย (ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา
- ควรตระหนักเรื่องมลพิษทางอากาศในส่วนของการปล่อยมลพิษ กังวลเรื่องฝุ่นละอองในอากาศ ไม่อยากให้เกิดขึ้นในอนาคต (ประชาชน หมู่ที่ 4 บ้านพูน)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา
- การให้ความรู้ประชาชนในการประชุมครั้งนี้ มีความครอบคลุมครบถ้วนทุกด้าน (ประชาชน หมู่ที่ 4 บ้านพูน)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น
- ควรให้ความสำคัญกับปัญหาฝุ่นละอองและความปลอดภัยด้านการจราจร (ประชาชนทั่วไป)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา
- ไม่มีความกังวล เนื่องจากอธิบายได้ดีมาก เนื้อหากระชับ ฟังเข้าใจง่าย ระบบป้องกันดีมาก และบริการดีมาก (สมาชิกกลุ่มประมง)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับทราบข้อคิดเห็น
- หากมีผลกระทบเกิดขึ้นจะเยียวยาอย่างไร (สมาชิกกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดสุชาดา)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - กรณีที่ชุมชนได้รับผลกระทบจากกิจการของโครงการทั้งต่อสภาพทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของชุมชน พืชผลทางการเกษตร สัตว์เลี้ยง สุขภาพอนามัยของชุมชน และผ่านกระบวนการตรวจสอบแน่ชัดแล้ว ทางโครงการจะต้องชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้น ดังนี้ - ค่าความเสียหายของพืชผลทางการเกษตรและสัตว์เลี้ยงที่เกิดขึ้นจริง โดยใช้ราคากลางของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือข้อตกลงของคณะกรรมการ

ตารางที่ 5.5.2-11 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	<p>ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ค่าใช้จ่ายที่ผู้เสียหายต้องเสียไปเป็นค่ารักษาพยาบาล ให้ชดใช้เท่าที่จ่ายจริงตามความจำเป็น</li> <li>- ค่าขาดประโยชน์ทำมาหาได้ในระหว่างเจ็บป่วย <ul style="list-style-type: none"> <li>* กรณีผู้เสียหายที่มีรายได้ไม่แน่นอนหรือไม่มีรายได้ประจำ หากระหว่างเจ็บป่วยต้องขาดประโยชน์การทำมาหาได้ไป ให้ชดใช้ความเสียหายตามช่วงเวลาที่ยุติหายไม่สามารถไปทำงานได้ โดยคำนวณตามอัตราค่าจ้างขั้นต่ำรายวันตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน ตามเขตจังหวัดซึ่งเป็นภูมิลำเนาของผู้เสียหาย ณ วันที่ได้รับความเสียหาย</li> <li>* กรณีผู้เสียหายที่มีรายได้ประจำ หากระหว่างเจ็บป่วยไม่สามารถไปทำงานได้และไม่ได้รับค่าจ้างหรือค่าตอบแทนจากนายจ้าง ให้ชดใช้ความเสียหายตามช่วงเวลาที่ยุติหายไม่สามารถไปทำงานได้ โดยคำนวณตามอัตราค่าจ้างหรือค่าตอบแทนที่นายจ้างหรือหน่วยงานต้นสังกัดจ่ายให้ ณ วันที่ได้รับความเสียหาย</li> </ul> </li> </ul>

3) ความคิดเห็นจากแบบประเมินผลการประชุมรับฟังความคิดเห็น

ภายหลังการประชุมฯ มีผู้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมในแบบประเมินภายหลังการประชุมฯ จำนวน 246 ชุดจากผู้เข้าร่วมประชุมฯ ทั้งสิ้น 256 คน คิดเป็นร้อยละ 96.1 ของผู้เข้าร่วมประชุมฯ (ไม่รวมบริษัทที่ปรึกษาและเจ้าของโครงการ) โดยแบ่งการประเมินออกเป็น 3 ส่วน สามารถสรุปผลได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบประเมินภายหลังการประชุม

(ก) ข้อมูลผู้ตอบแบบประเมิน

ผู้ตอบแบบประเมินภายหลังการประชุมฯ ส่วนใหญ่เป็นประชาชน (ร้อยละ 63.0) รองลงมาเป็นกลุ่มวิสาหกิจกลุ่มประมง/กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 28.9) และสื่อมวลชน (ร้อยละ 4.1) ตามลำดับ

### (ข) การรับทราบข้อมูลโครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ผู้ตอบแบบประเมินภายหลังการประชุมฯ ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลโครงการ (ร้อยละ 87.0) โดยทราบข่าวจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.4 ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 20.1 และทราบจากการประชาสัมพันธ์โครงการ ร้อยละ 12.1 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 5.5.2-12

#### ตารางที่ 5.5.2-12

#### แหล่งข่าวที่ชุมชนรับทราบข้อมูลโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ผู้นำชุมชน	151	43.4
เจ้าหน้าที่ของโครงการ	70	20.1
การประชาสัมพันธ์โครงการ	42	12.1
สื่อประชาสัมพันธ์	28	8.0
เจ้าหน้าที่ของบริษัทที่ปรึกษาฯ	27	7.8
หน่วยงานราชการในพื้นที่	15	4.3
ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน	13	3.7
อื่นๆ (หนังสือเชิญประชุม)	2	0.6
รวม	348	100.0

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

### ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อโครงการ

(ก) จากการนำเสนอรายละเอียดโครงการฯ ท่านคิดว่าโครงการส่วนขยายจะก่อประโยชน์หรือส่งผลกระทบต่อท่านหรือชุมชน หรือไม่อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จากแบบประเมินหลังการประชุมฯ ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการมีผลดี/ประโยชน์ (ร้อยละ 32.6) รองลงมาเห็นว่าโครงการไม่มีผลกระทบต่อชุมชนเลย ทั้งทางบวก (ผลประโยชน์) ทางลบ (ผลเสีย) (ร้อยละ 32.3) มีผลกระทบ/ผลเสีย (ร้อยละ 21.6) และไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 13.5) ตามลำดับ ดังตารางที่ 5.5.2-13

**ตารางที่ 5.5.2-13**  
**ความคิดเห็นต่อโครงการ**

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
- มีผลดี/ประโยชน์	92	32.6
- ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนเลยทั้งทางบวก (ผลประโยชน์) และทางลบ (ผลเสีย)	91	32.3
- มีผลกระทบ/ผลเสีย	61	21.6
- ไม่แสดงความคิดเห็น	38	13.5
<b>รวม</b>	<b>282</b>	<b>100.0</b>

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

(ข) ประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพที่มีความห่วงใยและควรนำไปดำเนินการศึกษาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการส่วนขยายในครั้งนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ผู้ตอบแบบประเมินหลังการประชุมฯ เห็นควรให้มีการศึกษาผลกระทบเพิ่มเติมในประเด็น ฝุ่นละออง/มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 20.9 รองลงมา ได้แก่ อุบัติเหตุและความปลอดภัย (ร้อยละ 13.8) และการเดินทาง/การจราจร (ร้อยละ 12.6) รายละเอียดดังตารางที่ 5.5.2-14

**ตารางที่ 5.5.2-14**

**ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพและข้อห่วงใย ที่ชุมชนคิดว่าควรมีการศึกษาเพิ่มเติม**

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
- ฝุ่นละออง/มลพิษทางอากาศ	154	20.9
- อุบัติเหตุและความปลอดภัย	102	13.8
- การเดินทาง/การจราจร	93	12.6
- น้ำเน่าเสีย	60	8.1
- กลิ่นเหม็น	59	8.0
- เสียงดัง	58	7.9
- ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำประปา ไฟฟ้า ถนน เป็นต้น	54	7.3
- ความเพียงพอของสถานบริการสาธารณสุข	51	6.9
- ขยะมูลฝอย	47	6.4
- เศรษฐกิจและสังคม	40	5.4
- อื่นๆ (กลุ่มประมงเรือเล็กและสัตว์น้ำ การดูแลเด็กและคนแก่, การดูแลชุมชนกรณีเกิดอุบัติเหตุ/การเยียวยา)	20	2.7
<b>รวม</b>	<b>738</b>	<b>100.0</b>

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

(ค) ความคิดเห็นต่อการนำเสนอในแต่ละหัวข้อ

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่คิดว่าการนำเสนอรายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา แนวทางการศึกษาและการประเมินทางเลือกโครงการ มีความเพียงพอ (ร้อยละ 98.4, ร้อยละ 96.7, ร้อยละ 98.0 และร้อยละ 98.0 ตามลำดับ) รายละเอียดดังตารางที่ 5.5.2-15

ตารางที่ 5.5.2-15

การนำเสนอรายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ

ที่	รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1	รายละเอียดโครงการ		
	- เพียงพอ	242	98.4
	- ไม่เพียงพอ	4	1.6
	รวม	246	100.0
2	ขอบเขตการศึกษา		
	- เพียงพอ	238	96.7
	- ไม่เพียงพอ	8	3.3
	รวม	246	100.0
3	แนวทางการศึกษา		
	- เพียงพอ	241	98.0
	- ไม่เพียงพอ	5	2.0
	รวม	246	100.0
4	ทางเลือกโครงการ		
	- เพียงพอ	241	98.0
	- ไม่เพียงพอ	5	2.0
	รวม	246	100.0

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

(ง) ข้อมูลที่ต้องการให้เพิ่มเติมสำหรับแนวทางการศึกษาฯ เพื่อนำเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ประชุมครั้งที่ 2)

จากผลการประเมินหลังการประชุมฯ ผู้ตอบแบบประเมิน ร้อยละ 30.9 ระบุว่าไม่ประเด็นเพิ่มเติม สำหรับร้อยละ 69.1 ต้องการให้มีการศึกษาเพิ่มเติม ได้แก่ ด้านคุณภาพอากาศ (ร้อยละ 28.7) รองลงมาด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 21.7) และด้านการจราจร (ร้อยละ 18.5) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 5.5.2-16

ตารางที่ 5.5.2-16

ประเด็นและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาเพิ่มเติม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
- ด้านคุณภาพอากาศ	107	28.7
- ด้านความปลอดภัย	81	21.7
- ด้านการจราจร	69	18.5
- ด้านคุณภาพน้ำ	68	18.2
- ด้านเสียง	35	9.4
- อื่น ๆ (ภาวะโลกร้อน)	13	3.5
รวม	373	100.0

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

(ก) ความคิดเห็นต่อการนำเสนอและสื่อประกอบการนำเสนอข้อมูล

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.2) มีความคิดเห็นว่าการนำเสนอและสื่อประกอบการนำเสนอข้อมูลมีความเหมาะสม/เพียงพอ บางส่วน (ร้อยละ 8.1) ไม่แสดงความคิดเห็น และในส่วนที่มีความเห็นที่ไม่เหมาะสม/ไม่เพียงพอ โดยไม่ได้ระบุเหตุผลไว้ (ร้อยละ 1.6)

(ข) ความคิดเห็นต่อการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในการศึกษา

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.1) มีความคิดเห็นว่าการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในการศึกษามีความเหมาะสม เพียงพอ บางส่วน (ร้อยละ 4.9) ไม่แสดงความคิดเห็น และในส่วนที่เห็นว่าการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในการศึกษาไม่เหมาะสม โดยไม่ได้ระบุเหตุผลไว้ (ร้อยละ 2.0)

(ค) ความเหมาะสมเกี่ยวกับสถานที่ประชุมและความพร้อมของสิ่งอำนวยความสะดวก

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.1) มีความคิดเห็นว่าการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในการศึกษามีความเหมาะสม เพียงพอ บางส่วน (ร้อยละ 4.9) ไม่แสดงความคิดเห็น และในส่วนที่เห็นว่าการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในการศึกษาไม่เหมาะสม ได้แก่ ไม่มีโต๊ะสำหรับเขียนเอกสาร/วางอุปกรณ์ ควรมีโต๊ะให้ครบทุกที่นั่ง ข้อเสนอแนะให้ไปจัดประชุมที่โรงแรมน่าจะดีกว่า (ร้อยละ 2.0)

(ง) ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
<b>1. ด้านสิ่งแวดล้อม</b>	
- ขอให้ทำให้ครอบคลุมทุกด้าน และให้มีการทบทวนในด้านต่าง ๆ ทุก 3 เดือน หรือ 6 เดือน เป็นต้น	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- ขอให้ทางโครงการจัดการน้ำเสียและอากาศอย่างจริงจัง	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
<b>2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน</b>	
- ขอให้เชิญเทศบาลตำบลบ้านฉางเข้าร่วมทุกชุมชน/หมู่บ้าน	ชี้แจงเพิ่มเติม - ในการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ของโครงการ บริษัทที่ปรึกษาได้พิจารณาเชิญเทศบาลตำบลบ้านฉางเข้าร่วมทุกชุมชน/หมู่บ้าน รวมทั้งได้เชิญชุมชนในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุดเข้าร่วมประชุมฯ ทุกชุมชนด้วย
- ควรให้พนักงาน เจ้าหน้าที่ของโครงการลงพื้นที่สอบถามชาวบ้านในชุมชน สอบถามข้อมูลในพื้นที่ว่าได้รับผลกระทบในด้านใด ชีวิตความเป็นอยู่เป็นอย่างไรบ้าง - ควรลงพื้นที่พบปะชุมชน ปีละ 1 ครั้ง ทุกพื้นที่รอบรัศมีของโครงการ	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- อยากให้รับคนในพื้นที่เข้าทำงาน และอยากให้ประชาสัมพันธ์เรื่องรับพนักงานผ่านสื่อท้องถิ่นให้ชุมชนรับรู้ - ควรเปิดโอกาสให้นักศึกษาจบใหม่เข้าทำงาน เพราะบริษัทส่วนใหญ่รับแต่ผู้มีประสบการณ์การทำงาน 1-3 ปี เด็กจบใหม่เลยไม่ค่อยมีโอกาสได้ทำงานบริษัทใหญ่ ๆ	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
<b>3. ด้านอื่น ๆ</b>	
- บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด เอาใจใส่ต่อชุมชนเป็นอย่างดีมาโดยตลอด ขอให้รักษาความดีนี้ไว้ ขอบคุนที่ดูแลและรับผิดชอบต่อชุมชนและสังคม	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- อยากให้ทางบริษัทมาดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนประมงชายฝั่งด้วยความจริงใจ	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- อาหารกลางวันแจกชุมชนให้มีคุณภาพรสชาติดี ไม่ใช่ผูกขาดแต่รายเดิม ๆ - ขอชื่นชมอาหารว่างในตอนเช้าจัดได้ดีมาก ๆ	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
- โครงการใด ๆ ที่มีประโยชน์ต่อชุมชน อยากให้ทำต่อไป ขอบคุณที่ดูแลและรับผิดชอบต่อชุมชนและสังคม	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- ขอบคุณในการจัดการประชุมในครั้งนี้ที่ให้การต้อนรับเป็นอย่างดี	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- มีโอกาสได้เยี่ยมชมโรงงาน (งานเปิดบ้าน) แต่เป็นเพียงการดูรอบ ๆ โรงงานและมีผู้บรรยายเท่านั้น ไม่ได้เข้าสัมผัสหรือเห็นการปฏิบัติงานจริงๆ ในทุก ๆ ขั้นตอน เลยไม่สามารถรับทราบระบบจัดการอย่างแท้จริง	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ครบวงจรทั่วถึงทั้งหนังสือพิมพ์ วิทยุในพื้นที่มาบตาพุดโดยตรง เข้าถึงสื่อพื้นที่ได้ดีกว่านี้ มีการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เชิญสื่อให้ทั่วถึง วันนี้จัดงานไม่มีงานบริษัทโชว์ในสื่อข่าว	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น

(3) สรุปภาพรวมการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ (การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1)

จากการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ร่วมกับชุมชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง ทั้งในรูปแบบการสนับสนุนกิจกรรมชุมชนและกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ประกอบกับโรงงานในความรับผิดชอบยังไม่เคยก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนในพื้นที่ ทำให้ชุมชนเกิดความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ บรรยากาศในการประชุมรับฟังความคิดเห็น ทั้ง 2 เวที จึงเป็นไปได้ด้วยความเรียบร้อย และชื่นชมโครงการมากกว่าความวิตกกังวลต่อโครงการส่วนขยาย การแสดงความคิดเห็นในเวทีส่วนใหญ่จึงเป็นไปในลักษณะแนะนำโครงการให้ดำเนินการกิจกรรมการมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง และขอให้เพิ่มขอบเขตการดูแลชุมชนอื่นๆ นอกเขตพื้นที่ 5 กิโลเมตร อย่างไรก็ตามในส่วนของการประเมินข้อวิตกกังวลหลักที่พบจะสอดคล้องกับปัญหาที่ชุมชนพบเจอในปัจจุบัน เช่น ปัญหาฝุ่นละอองขนาดเล็ก (PM2.5) ปัญหาการจราจรในพื้นที่ และปัญหาการลักลอบกำจัดกากของเสียอุตสาหกรรมโดยไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ เป็นต้น

การแสดงความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม (การถาม-ตอบ และกระดาศคำถาม) พบว่ามีข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะ ได้แก่ ปัญหาเรื่องฝุ่นละออง การบำบัดน้ำเสียของโครงการ การจัดการของเสียที่เกิดจากกระบวนการผลิตของโรงงานและระบบการติดตามตรวจสอบหน่วยงานที่รับกำจัดกากของเสีย การเฝ้าระวังด้านสุขภาพและความปลอดภัยของพนักงานและประชาชนในพื้นที่ การจราจร การรับคนในพื้นที่เข้าทำงาน และการสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน

สำหรับความคิดเห็นจากการตอบแบบประเมินของการประชุมทั้ง 2 เวที ในด้านการก่อประโยชน์ต่อผู้เข้าร่วมประชุมหรือชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบประเมินมีความคิดเห็นว่าโครงการมีผลดี/ประโยชน์ (ร้อยละ 33.2) บางส่วนเห็นว่าโครงการไม่มีผลกระทบต่อชุมชนเลยทั้งทางบวก (ผลประโยชน์) ทางลบ (ผลเสีย) (ร้อยละ 32.3) นอกจากนี้มีความเห็นว่าโครงการมีผลกระทบ/ผลเสีย (ร้อยละ 22.5) และไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 12.0)

ประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพที่ควรให้มีการศึกษาผลกระทบเพิ่มเติม ผู้ตอบแบบประเมินต้องการให้มีการศึกษาผลกระทบในด้านต่าง ๆ เพิ่มเติม ได้แก่ ฝุ่นละออง/มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 22.8) ร่องลงมา ได้แก่ อุบัติเหตุและความปลอดภัย (ร้อยละ 13.7) และการเดินทาง/การจราจร (ร้อยละ 13.2) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบประเมินต้องการให้เพิ่มเติมข้อมูลสำหรับแนวทางการศึกษาฯ เพื่อนำเสนอในการรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ ด้านคุณภาพอากาศ (ร้อยละ 29.4) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 22.5) และด้านการจราจร (ร้อยละ 20.7) ตามลำดับ

#### (4) เผยแพร่สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ (ครั้งที่ 1)

บริษัทที่ปรึกษาได้ส่งสรุปผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ โดยส่งจดหมายพร้อมกับสรุปผลการประชุมฯ ให้กับหน่วยงานราชการและผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาเพื่อเผยแพร่ (ตัวอย่างสำเนาจดหมายนำส่ง ดังแสดงในภาคผนวก 5-7) ซึ่งดำเนินการในช่วงวันที่ 20-21 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 นอกจากนี้โครงการได้ทำการตีพิมพ์ประกาศเพื่อเผยแพร่สรุปผลการประชุมบริเวณสถานที่ราชการและจุดสำคัญต่าง ๆ ของชุมชนที่สามารถมองเห็นได้ง่าย ซึ่งดำเนินการในระหว่างวันที่ 20-21 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 (ตัวอย่างภาพการตีพิมพ์ประกาศสรุปผลการประชุมฯ แสดงดังรูปที่ 5.5.2-6 รายงานสรุปผลการประชุมฯ ดังแสดงในภาคผนวก 5-8)



บอร์ดประชาสัมพันธ์  
ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง



จุดประชาสัมพันธ์  
เทศบาลนครมาบตาพุด



ที่ทำการชุมชนตากวน-อ่าวประดู่  
เทศบาลนครมาบตาพุด



ที่ทำการชุมชนหนองแดงเม  
เทศบาลนครมาบตาพุด



ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน  
หมู่ที่ 4 บ้านพยุ ตำบลบ้านจาง



ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน  
หมู่ที่ 2 บ้านประชุมชน ตำบลบ้านจาง

รูปที่ 5.5.2-6 ตัวอย่างการติดประกาศรายงานสรุปผลประชุมฯ ครั้งที่ 1 ดำเนินการช่วงวันที่ 20-21 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

### 5.5.3 การประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (การประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2)

#### (1) การเชิญและการเผยแพร่กำหนดการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2

1) การนำส่งหนังสือเชิญประชุมไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง พร้อมทั้งร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เอกสารประกอบการประชุม กำหนดการประชุม และแบบตอบรับเข้าร่วมประชุม ดำเนินการในช่วงวันที่ 25-26 เมษายน พ.ศ. 2568 (ตัวอย่างสำเนาหนังสือเชิญประชุมฯ ครั้งที่ 2 ดังแสดงในภาคผนวก 5-9)

2) คิดป้ายประชาสัมพันธ์เพื่อประชาสัมพันธ์โครงการบริเวณสถานที่ราชการและบริเวณสถานที่สำคัญต่าง ๆ ของชุมชนที่สามารถมองเห็นได้ง่าย ซึ่งดำเนินการในช่วงวันที่ 25-26 เมษายน พ.ศ. 2568 (ตัวอย่างภาพการติดป้ายประชาสัมพันธ์แสดงดังรูปที่ 5.5.3-1 และป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ดังแสดงในภาคผนวก 5-10)

3) การแจ้งกำหนดการประชุมฯ พร้อมทั้งเผยแพร่ร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเอกสารประกอบการประชุมฯ บริเวณสถานที่ราชการและบริเวณสถานที่สำคัญต่าง ๆ ของชุมชน (ตัวอย่างภาพการเผยแพร่เอกสารฯ แสดงดังรูปที่ 5.5.3-2 (ตัวอย่างสำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์เผยแพร่เอกสารประกอบการประชุมฯ ดังแสดงในภาคผนวก 5-11) และประชาสัมพันธ์ผ่านทางเพจเฟซบุ๊กของบริษัทที่ปรึกษา (Consultants of Technology Co.,Ltd.) โดยมี QR Code ให้ดาวน์โหลดเอกสารศึกษาได้ แสดงดังรูปที่ 5.5.3-3

#### (2) การประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2)

โครงการได้ดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานและมาตรการฯ ในวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 ณ ห้องประชุมโพธิทอง ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด (ตึก M) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง (รายละเอียดการประชุมดังตารางที่ 5.5.3-1) โดยจัดประชุมทั้งหมด 2 เวที มีผู้เข้าร่วมประชุมตามที่ลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมทั้งหมด 469 คน (ทั้งภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากโครงการ และผู้สนใจในโครงการที่อยู่นอกรัศมี 5 กิโลเมตร จากโครงการ) รายชื่อหน่วยงานและตำแหน่งผู้เข้าร่วมประชุมฯ ดังตารางที่ 5.5.3-2 และรูปที่ 5.5.2-4 (ตัวอย่างสำเนาใบลงทะเบียนการเข้าร่วมประชุมฯ ดังแสดงในภาคผนวก 5-12) ภาพบรรยากาศการประชุมดังรูปที่ 5.5.3-4 (สำหรับรายละเอียดเอกสารประกอบการประชุม ดังแสดงในภาคผนวก 5-13)



บอร์ดประชาสัมพันธ์  
ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง



บอร์ดประชาสัมพันธ์  
สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง



ที่ทำการชุมชนหนองเตงเม  
เทศบาลนครมาบตาพุด



บอร์ดประชาสัมพันธ์ที่ทำการชุมชน  
ตลาดมาบตาพุด เทศบาลนครมาบตาพุด

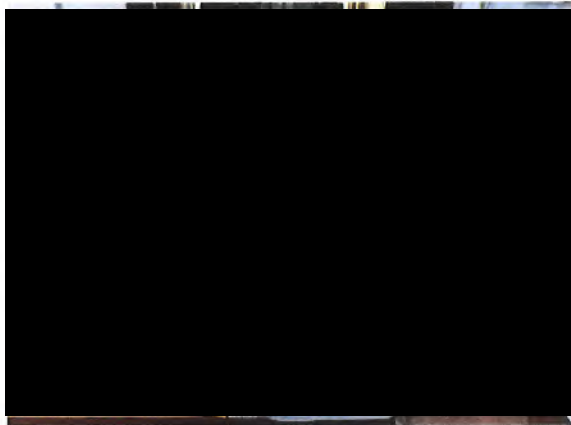


บอร์ดประชาสัมพันธ์ศาลา SML  
หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร ตำบลบ้านฉาง



ที่ทำการชุมชนตากวน-อ่าวประดู่  
เทศบาลนครมาบตาพุด

รูปที่ 5.5.3-1 ตัวอย่างภาพการติดป้ายประชาสัมพันธ์การประชุมฯ ครั้งที่ 2 ดำเนินการช่วงวันที่ 25-26 เมษายน พ.ศ. 2568



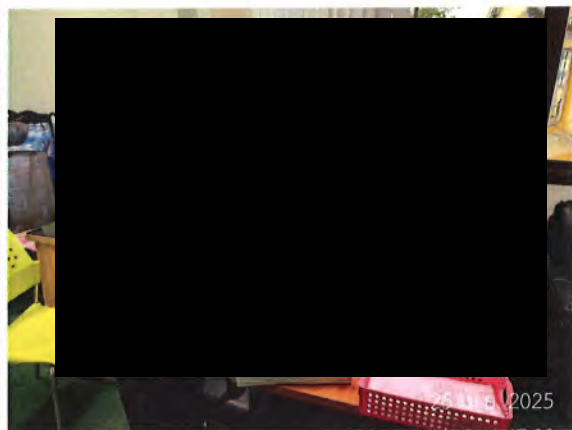
สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง



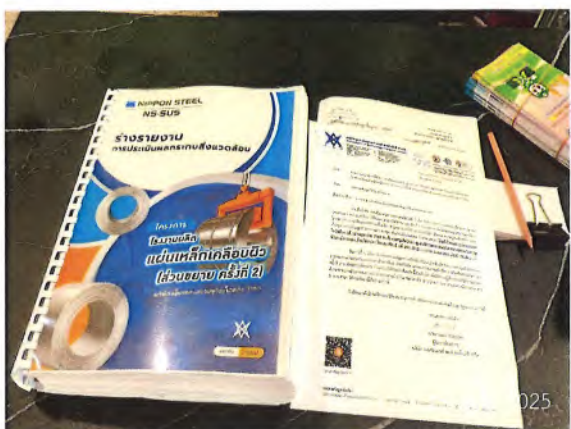
สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง



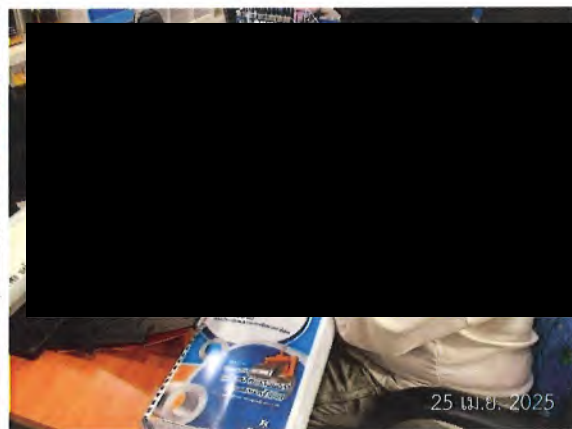
สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม  
จังหวัดระยอง



ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง



เทศบาลตำบลบ้านฉาง



เทศบาลนครมาบตาพุด

รูปที่ 5.5.3-2 ตัวอย่างการเผยแพร่ร่างรายงานฯ และเอกสารประกอบการประชุมฯ ครั้งที่ 2  
ดำเนินการช่วงวันที่ 25-26 เมษายน พ.ศ. 2568



**Consultants of Technology Co.,Ltd.** ...

10 นาที •

ขอเชิญเข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็น  
ของประชาชน ครั้งที่ 2 การประชุมรับฟังความคิดเห็น  
ต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกัน  
และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการ  
ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการ  
โรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่  
2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด  
 ในวันอังคารที่ 13 พฤษภาคม 2568 ณ ห้อง  
ประชุมโพธิทอง ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาล  
นครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง  
 โดยแบ่งเป็น 2 เวที กลุ่มที่ 1 เวลา 09.00 –  
12.00 น. และกลุ่มที่ 2 เวลา 13.30 -16.30 น.

**โครงการ โรงงานผลิต  
แผ่นเหล็กเคลือบผิว  
(ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)**  
บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

**การรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างรายงาน  
และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

**ณ ห้องประชุมโพธิทอง  
ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด (ตึก M)  
อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง**

กลุ่มที่	กลุ่มเป้าหมาย	วัน/เวลา
กลุ่มที่ 1	> ประชาชนในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด เขต 1	● 13 พฤษภาคม 2568 เวลา 09.00 – 12.00 น.
	> ประชาชนในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด เขต 2	
	> ประชาชนในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด เขต 3	
	> หน่วยงาน	
กลุ่มที่ 2	> ประชาชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉาง	● 13 พฤษภาคม 2568 เวลา 13.30 – 16.30 น.
	> วิทยาลัยการอาชีพ/กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	
	> หน่วยงาน	

หน่วยงานราชการ หน่วยงานเอกชน องค์การอิสระ สื่อมวลชน และประชาชนผู้สนใจทั่วไป  
สามารถเลือกเข้าร่วมประชุมได้ตามวัน เวลาที่กำหนด

**QR Code**

สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม  
หรือเข้าร่วมประชุมได้ที่

บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

● 100 หมู่ 1 ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

● 100 หมู่ 1 ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

**COT**

บริษัท คอนซัลแตนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด

● 100 หมู่ 1 ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

● 100 หมู่ 1 ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

รูปที่ 5.5.3-3 ตัวอย่างภาพการประชาสัมพันธ์การประชุมฯ ครั้งที่ 2 ผ่านเพจเฟซบุ๊กของบริษัท  
ที่ปรึกษา (Consultants of Technology Co.,Ltd.)

ตารางที่ 5.5.3-1

สรุปวันเวลาและสถานที่ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานฯ

เวทีที่	วันที่	สถานที่	จำนวน ผู้เข้าร่วม ประชุม (คน)
1	13 พฤษภาคม 2568 เวลา 09-00-12.00 น.	ห้องประชุมโพธิทอง ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนคร มาบตาพุด (ตึก M) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง	222
2	13 พฤษภาคม 2568 เวลา 13-30-16.00 น.		247
รวมผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น			469

หมายเหตุ : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมตามที่ปรากฏในใบลงทะเบียนไม่รวม เจ้าของโครงการและ  
บริษัทที่ปรึกษา

ตารางที่ 5.5.3-2

สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

การรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

วันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 ณ ห้องประชุมโพธิทอง ศูนย์บริการสาธารณสุข เทศบาลนครมาบตาพุด (ตึก M) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
1. ผู้ได้รับผลกระทบ		
ประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณชุมชนในระยะประชิดที่ตั้งโครงการ		
<u>เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</u>		
ประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0 - 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ		
- ชุมชนหนองแฟบ	- ประชาชน	5
- ชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
- ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- เลขานุการชุมชน	1
	- ประชาชน	1
ประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ		
<u>เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</u>		
- ชุมชนมาบชลูด	- กรรมการชุมชน	4
	- ผู้ช่วยกรรมการ	3
- ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	- กรรมการชุมชน	1
	- ผู้ช่วยกรรมการชุมชน	4
- ชุมชนกรอกยายชา	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- ที่ปรึกษาชุมชน	1
- ชุมชนหนองแดงเม	- ประชาชน	5
- ชุมชนหนองน้ำเย็น	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- เลขานุการชุมชน	1
	- ประชาชน	1
- ชุมชนขอร่วมพัฒนา	- กรรมการชุมชน	1
	- ที่ปรึกษาชุมชน	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
	- ประชาชน	2

ตารางที่ 5.5.3-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
- ชุมชนซอยประปา	- กรรมการชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- เลขานุการชุมชน	1
- ชุมชนวัดโสภณ	- กรรมการชุมชน	4
	- ประชาชน	1
- ชุมชนอิสลาม	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- เลขานุการชุมชน	1
	- ประชาชน	1
- ชุมชนบ้านพลอง	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	5
	- ผู้ช่วยกรรมการ	2
- ชุมชนตลาดมาบตาพุด	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
	- ประชาชน	3
<b>เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง</b>		
- หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ประชาชน	3
- ชุมชนประทุมมิตร	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	4
- หมู่ที่ 4 บ้านพูน	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
	- ประชาชน	2
- ชุมชนบ้านพูน 1	- รองประธานชุมชน	1
	- เหมอญิก	1
	- กรรมการชุมชน	4
	- ประชาชน	2
	<b>รวม</b>	<b>99</b>
<b>ผู้ประกอบการที่อยู่ข้างเคียงพื้นที่โครงการ</b>		
- บริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด	- ผู้จัดการส่วนหน่วยสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ	1
	- ผู้ช่วยผู้จัดการหน่วยสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ	1
	- ผู้ช่วยผู้จัดการหน่วยสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ	1
- บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด	- ผู้ช่วยผู้จัดการหน่วยงาน	1
	<b>รวม</b>	<b>4</b>

ตารางที่ 5.5.3-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
<b>2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b> - บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด - บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด	- -	35 11
	รวม	46
<b>3. หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>		0
<b>4. หน่วยงานราชการระดับต่าง ๆ</b> - หน่วยงานส่วนกลาง - กรมควบคุมมลพิษ (ศูนย์ควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง) - หน่วยงานระดับจังหวัด - ศูนย์ราชการจังหวัดระยอง - แขวงทางหลวงระยอง (หมวดทางหลวงทับมา) - สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง - หน่วยงานระดับอำเภอ - สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด - โรงพยาบาลบ้านฉาง - สำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด - โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ - สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง - หน่วยงานระดับท้องถิ่น - เทศบาลนครมาบตาพุด - ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อม - รองผู้ว่าราชการจังหวัดระยอง - นายช่างโยธาปฏิบัติงาน - นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ - สารวัตรป้องกันปราบปราม - นักวิชาการสาธารณสุข - วิศวกร ระดับ 8 - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ - นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ - ผู้ช่วยพยาบาล	2 1 1 1 1 1 1 1 1 1 2
	รวม	14
<b>5. องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา นักวิชาการอิสระและศาสนสถาน<sup>2/</sup></b> - สถาบันการศึกษา - สถาบันศาสนา - วัดมาบชูด	- สัปเหร่อ - พนักงานขับรถ - ผู้ดูแลวัด	0 1 1 1
	รวม	3

ตารางที่ 5.5.3-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
- วิชากิจชุมชน/กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่มาบตาพุด-บ้านฉาง		
- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา-หาดพลา	- สมาชิกกลุ่ม	5
- กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธานกลุ่มประมง	1
	- รองประธานกลุ่มประมง	1
	- กรรมการกลุ่ม	1
	- สมาชิกกลุ่ม	2
- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- สมาชิกกลุ่ม	5
- กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	- รองประธานกลุ่มประมง	1
	- สมาชิก	4
- กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- กรรมการกลุ่ม	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4
- กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธานกลุ่มประมง	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4
- กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	- เลขานุการกลุ่ม	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4
- วิชากิจชุมชนประมงเรือเล็กหนองแฟบ	- กรรมการกลุ่ม	2
	- เลขานุการกลุ่ม	1
	- สมาชิกกลุ่ม	2
- กลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา	- ประธานกลุ่มประมง	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4
- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านตากวน	- ประธานกลุ่มประมง	1
	- รองประธานกลุ่มประมง	1
	- สมาชิกกลุ่ม	3
- กลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านพลา	- ประธานกลุ่มประมง/รองประธาน ทสม. อำเภอบ้านฉาง	1
	- เลขานุการกลุ่ม	1
	- สมาชิกกลุ่ม	3
- กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแฟบสามัคคี	- ประธานกลุ่มประมง	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4
- ประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	- ประธานกลุ่มประมง	1
	- รองประธานกลุ่มประมง	1
	- สมาชิกกลุ่ม	3
- กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านกรอกยายชา	- สมาชิกกลุ่ม	5
- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดสุชาดา	- สมาชิกกลุ่ม	5
- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำตากวน-อ่าวประดู่	- สมาชิกกลุ่ม	5
กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำปากคลองตากวน	- สมาชิกกลุ่ม	5
- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดแสงเงิน	- กรรมการกลุ่ม	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4

ตารางที่ 5.5.3-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
- เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเมืองมาบตาพุด	- สมาชิกกลุ่ม	5
- สมาคมส่งเสริมการท่องเที่ยวและสิ่งแวดล้อม บ้านฉาง-มาบตาพุด จังหวัดระยอง	- เลขานุการ	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4
	รวม	100
<b>6. สื่อมวลชน</b> <u>เข้าร่วมประชุมในวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 (เวทีที่ 1)</u> - หนังสือพิมพ์นิวส์ โลกโพสต์ - สถานีวิทยุ พลาซ่า เรดิโอ - เพจออนไลน์ Rayong Time/นิวส์ โลกโพสต์ เรดิโอ - เพจออนไลน์ นิวส์ โลกโพสต์ เรดิโอ - หนังสือพิมพ์สยามเนชั่น - หนังสือพิมพ์ระยองโพสต์ - เพจออนไลน์ Zoom Rayong - สถานีวิทยุกรีนวอยซ์ เรดิโอ FM 105 MHz - เพจระยองบ้านเรา  <u>เข้าร่วมประชุมในวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 (เวทีที่ 2)</u> - หนังสือพิมพ์นิวส์ โลกโพสต์ - สถานีวิทยุ พลาซ่า เรดิโอ - เพจออนไลน์ Rayong Time/นิวส์ โลกโพสต์ เรดิโอ - เพจออนไลน์ นิวส์ โลกโพสต์ เรดิโอ - เพจระยองบ้านเรา - สมาคมครอบครัวข่าวระยอง - เพจออนไลน์ Zoom Rayong	- บรรณาธิการ - ผู้อำนวยการ - ผู้สื่อข่าว - ผู้สื่อข่าว - บรรณาธิการ - บรรณาธิการ - Admin - สื่อมวลชน - สื่อมวลชน  - บรรณาธิการ - ผู้อำนวยการ - ผู้สื่อข่าว - ผู้สื่อข่าว - Admin - อุปนายกสมาคม - Admin  รวม	1 1 1 1 1 1 1 1 1  1 1 1 1 1 1 1 16
<b>7. ประชาชนผู้สนใจทั่วไป</b> ประชาชนนอกเหนือจากชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ และผู้สนใจทั่วไป <u>เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</u> - ชุมชนซอยศิริ  - ชุมชนเกาะกก  - ชุมชนโชคหินมิตรภาพ	- กรรมการชุมชน - ผู้ช่วยกรรมการชุมชน - ประชาชน - ประธานชุมชน - ประชาชน - กรรมการชุมชน - ประชาชน	3 1 1 1 4 2 3

ตารางที่ 5.5.3-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
- ชุมชนห้วยโป่งใน-สะพานน้ำท่วม	- กรรมการชุมชน	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- เภรัญญิก	1
	- ผู้ช่วยกรรมการชุมชน	2
- ชุมชนมาบข้า-มาบใน	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	1
	- ที่ปรึกษาชุมชน	2
- ชุมชนมาบข้า-สำนักอ้ายงอน	- ประธานชุมชน	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- ผู้ช่วยกรรมการชุมชน	3
- ชุมชนเนินพยอม	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
- ชุมชนวัดห้วยโป่ง	- กรรมการชุมชน	5
	- กรรมการชุมชน	3
- ชุมชนห้วยโป่งใน 2	- เลขานุการชุมชน	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	1
- ชุมชนชากลูกหญ้า	- เลขานุการชุมชน	1
	- ผู้ช่วยกรรมการ	2
	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
- ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	- ผู้ช่วยกรรมการ	2
	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
- ชุมชนหนองหาวยโส	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
- ชุมชนเจริญพัฒนา	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
- ชุมชนโชคหิน 2	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
- ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	- ประธานชุมชน	1
	- ผู้ช่วยกรรมการ	3
	- ประชาชน	1

ตารางที่ 5.5.3-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
- ชุมชนเขาไผ่	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- ประชาชน	3
- ชุมชนสำนักกะบาก	- กรรมการชุมชน	1
	- ที่ปรึกษาชุมชน	1
	- เจริญญิก	1
	- ประชาชน	2
- ชุมชนบ้านล่าง	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- ผู้ช่วยกรรมการ	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
- ชุมชนมายา	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
	- ประชาชน	2
- ชุมชนบ้านบน	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
- ชุมชนวัดมาบตาพุด	- กรรมการชุมชน	2
	- ที่ปรึกษาชุมชน	2
	- ประชาชน	1
- ชุมชนห้วยโป่งใน 1	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	2
	- ประชาชน	1
<b>เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง</b>		
- หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	2
- ชุมชนแผ่นดินไท (หมู่ 1)	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- เลขานุการ	1
	- เจริญญิก	1
	- กรรมการชุมชน	1
- ชุมชนสี่กั๊ก (หมู่ 2)	- ประธานชุมชน	1
	- ที่ปรึกษาชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3

ตารางที่ 5.5.3-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
- ชุมชนลือเกวียน 1 (หมู่ 2)	- ประธานชุมชน	1
	- เหมอญิก	1
	- กรรมการชุมชน	3
ชุมชนลือเกวียน 2 (หมู่ 2)	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
- หมู่ 3 บ้านเนินสำเหร่	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
	- ประชาชน	2
- ชุมชนเนินสำเหร่ 1 (หมู่ 3)	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	4
- ชุมชนเนินสำเหร่ 2 (หมู่ 3)	- รองประธานชุมชน	1
	- ที่ปรึกษาชุมชน	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
- ชุมชนบ้านพูน 2 (หมู่ 4)	- ประธานชุมชน	1
	- เหมอญิก	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
- ชุมชนบ้านพูน 3 (หมู่ 4)	- ประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	4
- ชุมชนบ้านพูน 4 (หมู่ 4)	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	1
	- ประชาชน	2
- ชุมชนบ้านพูน 5 (หมู่ 4)	- รองประธานชุมชน	1
	- เหมอญิก	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	1
	- ประชาชน	1
- หมู่ 6 บ้านเนินกระปรอก	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ประชาชน	3

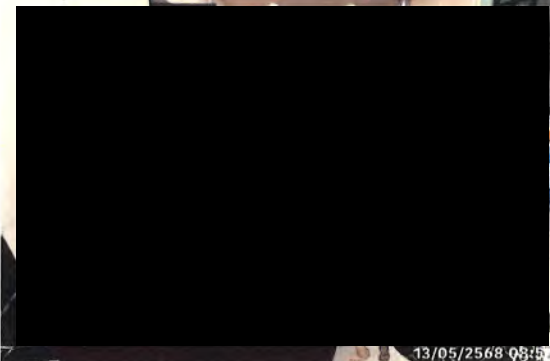

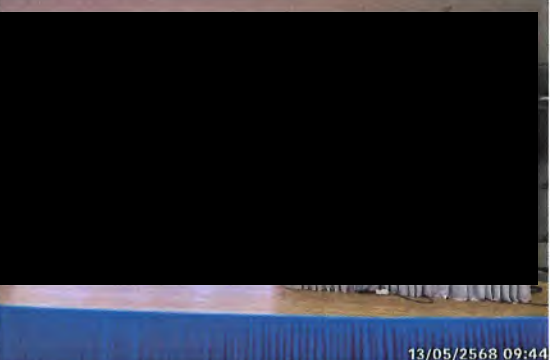
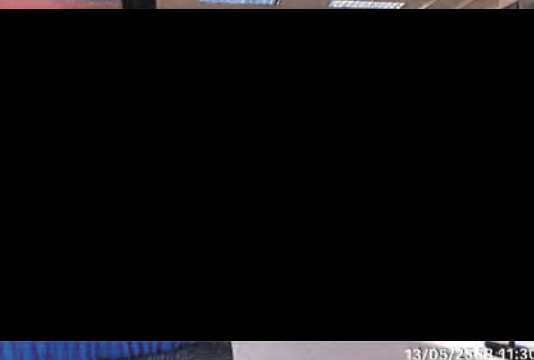

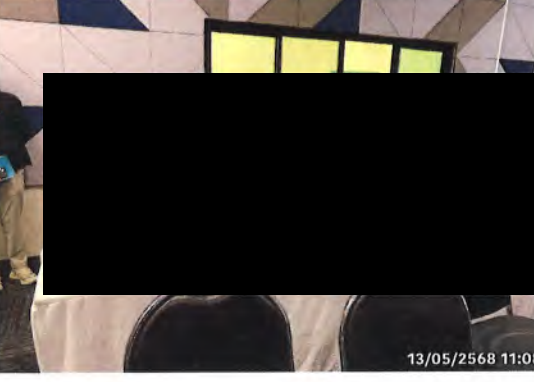
ตารางที่ 5.5.3-2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)
- ชุมชนเนินกระปอก 1 (หมู่ 6)	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	3
- ชุมชนเนินกระปอก 2 (หมู่ 6)	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- เภรัญญิก	1
	- กรรมการชุมชน	1
	- ประชาชน	1
- หมู่ 7 บ้านเขาภูธรห้วยมะหาด	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
	- กรรมการชุมชน	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
	- ประชาชน	2
- ชุมชนภูธร	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
	- เลขานุการชุมชน	1
- ชุมชนห้วยมะหาด	- ประธานชุมชน	1
	- รองประธานชุมชน	1
	- เลขานุการชุมชน	1
	- กรรมการชุมชน	2
- ประชาชนทั่วไป	- ประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการ	30
	รวม	233
รวมทั้งหมด <sup>1/</sup>		515

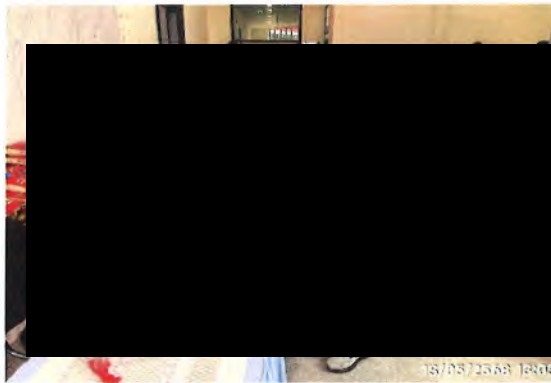
หมายเหตุ: <sup>1/</sup> กรณีไม่นับบริษัทที่ปรึกษาและเจ้าของโครงการ จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 469 คน

<sup>2/</sup> ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นของโครงการ บริษัทที่ปรึกษาได้ส่งหนังสือเชิญประชุมฯ ไปยังตัวแทน เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) จังหวัดระยอง แต่ไม่มีตัวแทนเข้าร่วมประชุมแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้มีการจัดส่งรายงานสรุปผลการประชุมฯ ไปยังตัวแทนเครือข่ายฯ ไว้ด้วยแล้ว

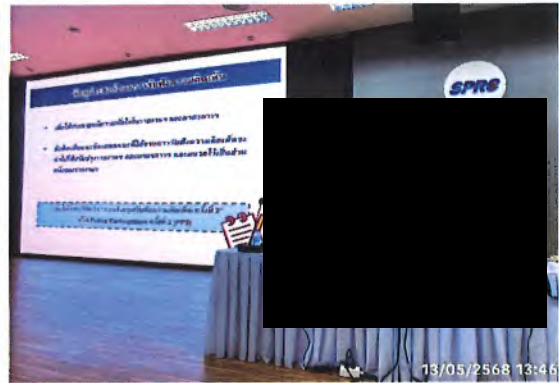
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

 <p>13/05/2568 09:35</p> <p>การลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม</p>	 <p>13/05/2568 09:35</p> <p>ประธานกล่าวเปิดการประชุม</p>
 <p>13/05/2568 09:44</p> <p>วิทยากรบรรยายข้อมูลโครงการ</p>	 <p>13/05/2568 11:30</p> <p>คณะผู้บริหารบริษัทฯ ร่วมตอบข้อซักถาม</p>
 <p>13/05/2568 09:41</p> <p>บรรยากาศภายในห้องประชุม</p>	 <p>13/05/2568 11:08</p> <p>บรรยากาศช่วงแสดงความคิดเห็น</p>
<p>หมายเหตุ : การดำเนินการได้ขออนุญาตผู้เข้าร่วมประชุมในการนำภาพไปใช้ประกอบการศึกษา รวมถึงเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการเป็นที่เรียบร้อยแล้ว</p>	

รูปที่ 5.5.3-4 ตัวอย่างภาพบรรยากาศการจัดประชุมฯ ในวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 (เวทีที่ 1)



การลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม



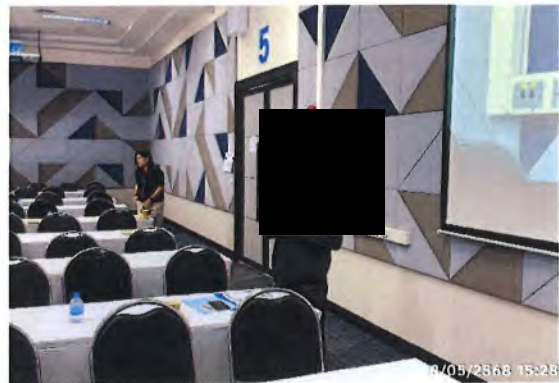
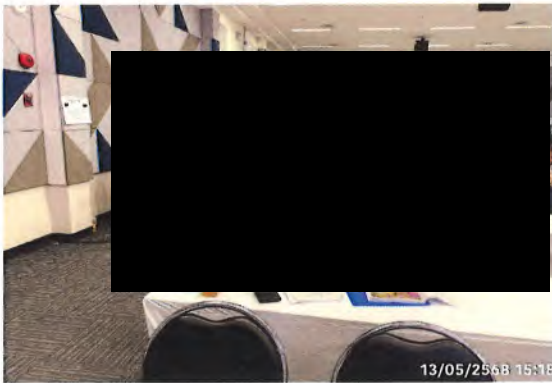
วิทยากรบรรยายข้อมูลโครงการ



คณะผู้บริหารบริษัทฯ ร่วมตอบข้อซักถาม



บรรยากาศภายในห้องประชุม



บรรยากาศช่วงแสดงความคิดเห็น

หมายเหตุ : การดำเนินการได้ขออนุญาตผู้เข้าร่วมประชุมในการนำภาพไปใช้ประกอบการศึกษา รวมถึงเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

รูปที่ 5.5.3-4 (ต่อ) ตัวอย่างภาพบรรยากาศการจัดประชุมฯ ในวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 (เวทีที่ 2)

1) สรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ในวันอังคารที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 (เวทีที่ 1)

### 1.1) ประเด็นคำถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น

จากการประชุมมีประเด็นคำถาม คำชี้แจงและข้อเสนอแนะระหว่างดำเนินการประชุมฯ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5.5.3-3

ตารางที่ 5.5.3-3

#### ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะระหว่างการประชุมฯ

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
<p><b>1. ด้านรายละเอียดโครงการ</b></p> <p>- เนื่องจากมีพื้นที่ป่าชุมชนติดกับนิคมอุตสาหกรรม ซึ่งชุมชนมีการอนุรักษ์ต้นตะเคียนประมาณ 8 ไร่ ดังนั้นจึงอยากให้โครงการพิจารณาเพิ่มการปลูกต้นตะเคียนไว้ในพื้นที่สีเขียวภายในโรงงาน เพื่อร่วมอนุรักษ์ต้นตะเคียนในพื้นที่ (ตัวแทนชุมชนมาบชูด)</p> <p>- โรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิวดังกล่าวนี้ เดิมเป็นของบริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส จำกัด ใช่หรือไม่ เนื่องจากเป็นโรงงานเก่าที่เปิดดำเนินการมาเป็นระยะเวลาหลายปี แม้ทางโครงการจะอธิบายว่า มีการปรับปรุงเครื่องจักรอุปกรณ์ให้ทันสมัย แต่มีความกังวลเรื่องโครงการสร้างอาคาร ดังนั้นโครงการจึงควรมีการทบทวนและตรวจสอบโครงสร้างอาคาร เพื่อให้มั่นใจในประสิทธิภาพและความปลอดภัยในการดำเนินงาน (ประชาชนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่)</p>	<p>- รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</p> <p>- โรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิวดังกล่าวนี้ เดิมเป็นของบริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส จำกัด ซึ่งก่อตั้งมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2531 และได้โอนสิทธิการใช้ที่ดินและประกอบกิจการให้บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2565 ในด้านมาตรฐานของการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย รวมทั้งการดำเนินการอื่น ๆ ภายได้โครงสร้างของการบริหารงานใหม่ ทางผู้บริหารได้ให้ความสำคัญกับกระบวนการผลิตได้มีการดำเนินการปรับปรุงโรงงานเรื่อยมา โดยเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 โรงงานได้จัดทำรายการการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของอาคารต่าง ๆ ซึ่งรวมถึงความแข็งแรงของโครงสร้างอาคารภายในโรงงาน เพื่อดำเนินการให้ถูกต้องตามข้อกำหนดของทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</p>

ตารางที่ 5.5.3-3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การดำเนินงานภายหลังที่บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด เข้ามาบริหาร ได้ทำการสำรวจโครงสร้างอาคารเรียบร้อยแล้วและกำลังทยอยปรับปรุงความแข็งแรงของโครงสร้างอาคาร</li> </ul> <p>(ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</p>
<b>2. ด้านสิ่งแวดล้อม</b>	
<b>2.1 ด้านมลพิษทางอากาศ</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- การเพิ่มหม้อไอน้ำเป็นขนาด 8 ตัน/ชั่วโมง ทราบว่าต้องมีวิศวกรตรวจสอบทุกปี ดังนั้นในการจัดทำรายงาน (Monitoring Report) ขอให้ระบุในรายงานให้ชัดเจน และในการตรวจวัดทิศทางลมให้แสดงข้อมูลเกี่ยวกับทิศทางลม (Wind Rose) ไว้ด้วย</li> </ul> <p>(ประชาชนชุมชนกรอกยายชา)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หม้อไอน้ำของโครงการจะต้องมีวิศวกรผู้มีใบอนุญาตตรวจสอบและลงนามรับรองประจำปี สำหรับการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมทุกครั้ง ในการนำเสนอจะต้องมีการทำแผนที่แสดงทิศทางลม เพื่อใช้พิจารณาการเป็นตัวแทนที่ดีของการตรวจวัดคุณภาพอากาศในพื้นที่ รวมถึงการศึกษาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม</li> </ul> <p>(ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงงานต้องควบคุมไม่ให้กลิ่นรบกวนและมลพิษอื่น ๆ แพร่กระจายออกไปรบกวนชุมชนโดยรอบ และอยากให้โรงงานยอมรับความจริงหากเป็นผู้ก่อให้เกิดผลกระทบกับชุมชน</li> </ul> <p>(ตัวแทนวัดมาบขลุ่ย)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงงานนี้ไม่ได้มีการผลิตสารอินทรีย์ระเหยที่ก่อให้เกิดกลิ่นรบกวน ไม่มีแผลร์ และไม่มีการใช้สารอินทรีย์ระเหยในกระบวนการผลิตแต่อย่างใด สำหรับไอระเหยของสารเคมีจากกระบวนการผลิตจะอยู่ในระบบปิดภายในถังและอยู่ภายในอาคาร กลิ่นที่อาจเกิดขึ้นก็จะไม่หลุดรอดออกนอกโรงงาน ส่วนไอระเหยสารเคมีที่เกิดจากถังล้างกรด ล้างด่าง หรือถังเคลือบจะถูกบำบัดด้วยระบบดักจับไอระเหยสารเคมี ทั้งนี้จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศของปล่องดักจับไอระเหยสารเคมีในช่วงที่ผ่านมา พบว่า มีค่าต่ำมากเมื่อเทียบกับมาตรฐานอย่างไรก็ตามหากโรงงานเป็นต้นเหตุก่อให้เกิดกลิ่นไม่ว่าจะเกิดจากกระบวนการใด โรงงานจะมีหน่วยงานรับเรื่องร้องเรียนและต้องยอมรับเพื่อดำเนินการปรับปรุงแก้ไขอย่างรัดกุมต่อไป</li> </ul> <p>(ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</p>
<b>2.2 ด้านน้ำเสียและการจัดการน้ำเสีย</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระบบบำบัดน้ำเสียของโรงงานจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กฎหมาย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การดำเนินการในครั้งนี้ โครงการได้พิจารณาปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของระบบบำบัด</li> </ul>

ตารางที่ 5.5.3-3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
<p>กำหนดอย่างเคร่งครัด และต้องผ่านเกณฑ์มาตรฐาน 100%</p> <p><b>(ประชาชนชุมชนกรอกยथा)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เป็นห่วงเรื่องน้ำเสียของโครงการที่เกิดจากการล้างดินบุกและโครเมียม</li> </ul> <p><b>(ประชาชนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่)</b></p>	<p>น้ำเสียปัจจุบันให้สามารถรองรับน้ำเสียที่เพิ่มขึ้น โดยจะมีการเพิ่มบ่อต่าง ๆ โดยเฉพาะน้ำเสียโครเมียม มีการออกแบบหน่วยจัดการกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือกรณีไม่ผ่านตามเกณฑ์ควบคุม โดยใช้ระบบในการกรองขั้นต้นและใช้เรซินในการกรองอีกชั้น ทั้งนี้ในกระบวนการบำบัดน้ำเสียก่อนหน้านี้นี้จะมีเครื่องมือในการตรวจวัดคุณภาพน้ำเสียแบบต่อเนื่อง (ออนไลน์) เพื่อให้ทราบว่าคุณภาพน้ำเสียในแต่ละขั้นตอนเป็นอย่างไร ก่อนที่จะนำไปจัดการ ทั้งนี้ในสภาวะปกติของการบำบัดเมื่อผ่านกระบวนการของการสร้างและรวมตะกอนจะผ่านขั้นตอนการตกตะกอนและรีดตะกอนเพื่อเอาน้ำออก ก่อนที่จะส่งกากตะกอนโครเมียมไปเก็บไว้ในอาคารเก็บกากตะกอนและส่งออกไปกำจัดโดยหน่วยงานภายนอก</p> <p><b>(ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p>
<b>2.3 ด้านการจัดการกากของเสีย</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- การจัดการกากตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสียที่ปนเปื้อนดินบุกและโครเมียม มีระยะเวลาจัดเก็บและนำออกอย่างไร พื้นที่เก็บกากตะกอนอยู่บริเวณใดในโรงงาน อยากให้ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติม เพื่อจะได้เข้าใจตรงกัน</li> </ul> <p><b>(ประชาชนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กากตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการจะถูกจัดเก็บไว้ในอาคารเก็บตะกอนที่เกิดจากระบบการบำบัดน้ำเสีย ก่อนที่จะส่งออกไปกำจัดโดยหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม โดยการนำออกก็ต้องได้รับอนุญาต ต้องมีผลการวิเคราะห์ทางเคมีว่าจัดเป็นของเสียอันตรายหรือไม่อันตราย เพื่อส่งกำจัดได้อย่างถูกต้องตามหลักวิชาการสำหรับอาคารเก็บตะกอนหลังนี้เก็บตะกอนได้ประมาณ 1 สัปดาห์ ซึ่งตามกฎหมายสามารถเก็บในโรงงานได้ถึง 90 วัน หรือ 3 เดือน ในการดำเนินการครั้งนี้โครงการมีแผนปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียเพื่อรองรับน้ำเสียที่เพิ่มขึ้น พร้อมทั้งออกแบบให้มีหน่วยจัดการน้ำเสียฉุกเฉิน โดยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับโครเมียมด้วยระบบกรองขั้นต้นและกรองเรซิน โดยใช้เครื่องมือวัดคุณภาพน้ำแบบออนไลน์ติดตามอย่างต่อเนื่อง สำหรับกากตะกอนน้ำเสียโครเมียมจัดเป็นของเสียอันตราย</li> </ul>

ตารางที่ 5.5.3-3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
	<p>ที่ต้องกำจัด โดยการทำลายพิษและฝังกลบอย่างปลอดภัย ในส่วนของรถบรรทุกที่ขนส่งกากของเสียไปกำจัดจะมีการติดตามด้วยระบบจีพีเอส (GPS) และมีบันทึกการขนส่งอยู่ที่โรงงาน ผู้ขนส่ง และหน่วยงานรับกำจัด เพื่อสามารถทวนสอบได้ว่ากากของเสียดังกล่าวนี้ นำไปกำจัดอย่างไร</p> <p><b>(ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p>
<p>- การคัดเลือกหรือว่าจ้างผู้รับเหมา ขอให้มีการตรวจสอบความมั่นคงทางการเงินของผู้รับเหมา หลักธรรมาภิบาล และประวัติการดำเนินงานของผู้รับเหมาควรมีการตรวจสอบอย่างรอบคอบ เพื่อให้มั่นใจในความปลอดภัยและคุณภาพของงาน</p> <p><b>(ประชาชนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่)</b></p>	<p>- การคัดเลือกผู้รับเหมาเพื่อดำเนินงานต่าง ๆ แบ่งเป็น 2 กรณี ในกรณีที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ปรึกษาได้กำหนดมาตรการไว้ให้โครงการยึดถือปฏิบัติ ในหน้า 166 ของเอกสารประกอบการประชุม กำหนดให้บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ต้องเป็นผู้กำกับดูแลผู้รับเหมาก่อสร้าง โดยนำรายละเอียดมาตรการฯ ไปกำหนดเป็นเงื่อนไขในสัญญาจ้างบริษัทรับเหมาและให้ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดเพื่อให้เกิดประสิทธิผลในทางปฏิบัติ และจะเน้นให้เพิ่มความเข้มงวดในการควบคุมการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด รวมทั้งการติดตามตรวจสอบในการดำเนินงานเพื่อป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น</p> <p><b>(ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p>
<b>3. ด้านสุขภาพและความปลอดภัย</b>	
<p>- อยากทราบผลการตรวจสอบสุขภาพโดยรวมของพนักงานในโรงงานเป็นอย่างไร</p> <p><b>(ประชาชนในพื้นที่)</b></p>	<p>- โรงงานมีมาตรการดูแลสุขภาพพนักงานโดยมีการตรวจสอบสุขภาพประจำปีอย่างสม่ำเสมอ จากสถิติผลตรวจสอบสุขภาพพนักงานในภาพรวมที่ทำงาน สัมผัสสารเคมีที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการผลิตอยู่ในเกณฑ์ปกติ 100% ส่วนที่พบว่าผิดปกติบ้างจะเป็นเรื่องของดัชนีมวลรวมของร่างกายหรือน้ำหนักเกินเกณฑ์ ซึ่งพบได้โดยทั่วไปจากการใช้ชีวิตประจำวันขาดการออกกำลังกาย ส่วนอื่นๆ พบความผิดปกติน้อย มีความเกี่ยวข้องกับช่วงวัย อย่างไรก็ตามในการตรวจสอบสุขภาพประจำปี จะมีแพทย์อาชีวเวชศาสตร์มาให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแล</p>

ตารางที่ 5.5.3-3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
	สุขภาพ และมีโครงการเฮลท์ตี้เอ็นเอส-เอสยูเอส ที่มีแพทย์หลายสาขามาให้คำแนะนำ ซึ่งตามกฎหมายหากพบว่าพนักงานรายใดสัมผัสปัจจัยเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการทำงานและส่งผลต่อความผิดปกติต่อสุขภาพเนื่องจากการทำงาน โรงงานมีหน้าที่ต้องส่งเรื่องให้สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพิจารณาเพื่อเข้าสู่กระบวนการชดเชยตามระเบียบ (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)
- ขอให้ทางโรงงานควบคุมและป้องกันการเกิดอุบัติเหตุทั้งภายในและภายนอกโรงงานอย่างเคร่งครัด (ตัวแทนวัดมาบชลูด)	- โครงการมีการกำหนดระเบียบในการควบคุมและป้องกันอุบัติเหตุจากการขนส่งวัตถุดิบและผลิตภัณฑ์ ร่วมกับคู่สัญญาอย่างเคร่งครัด ในการตรวจสอบความพร้อมของรถบรรทุก ความพร้อมของคนขับ รวมถึงการใช้ระบบติดตามรถ (GPS) เพื่อตรวจสอบเส้นทางการเดินทาง หากพบว่ามีรถฝ่าฝืนระเบียบจะมีบทลงโทษ (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)
<b>4. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน</b>	
- ให้พิจารณารับแรงงานจากประชาชนในพื้นที่ เพื่อส่งเสริมการจ้างงาน และสร้างรายได้ให้แก่ชุมชนโดยรอบ (ประชาชนชุมชนกรอกยายชา)	- รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)
- ประชาชนในพื้นที่รู้สึกยินดี และชื่นชมที่ทางโรงงานให้ความสำคัญต่อชุมชน โดยมีการจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง สร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงงานและชุมชน (ประชาชนชุมชนกรอกยายชา) (ประชาชนชุมชนมาบชลูด)	- รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)
- มีความประสงค์ที่จะเข้าเยี่ยมชม โรงงาน หากทางโรงงานมีการจัดกิจกรรมเปิดเยี่ยมชมขอเป็นตัวแทนเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวด้วย - ให้ทางโรงงานพิจารณาสนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เยาวชนในพื้นที่ครอบคลุมทั้ง 38 ชุมชน - ให้จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อตรวจสุขภาพให้กับประชาชนในชุมชน (ตัวแทนวัดมาบชลูด)	- กิจกรรมศึกษาเยี่ยมชม โรงงาน ทุนการศึกษา กิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ เป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมตามแผนซีเอสอาร์ (CSR) ที่ทางโรงงานได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ซึ่งต้องหมุนเวียนตามความเหมาะสม ทั้งนี้ในโอกาสต่อไปในกิจกรรมการเปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน จะดำเนินการประสานงานกับชุมชนล่วงหน้า เพื่อให้ทางชุมชนรับทราบ และโรงงานได้จัดเตรียมความพร้อมอุปกรณ์คุ้มครองความ

ตารางที่ 5.5.3-3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
	<p>ปลอดภัยส่วนบุคคล เพื่อรองรับจำนวนคนในการเยี่ยมชมโรงงานอย่างเพียงพอ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การตรวจสอบสุขภาพให้กับประชาชนในชุมชน กำหนดไว้ให้ดำเนินการร่วมกับหน่วยงานด้านสุขภาพ โดยการตรวจโรคควรมีความเกี่ยวข้องกับปัจจัยเสี่ยงจากมลพิษโรงงาน ทั้งนี้ที่ปรึกษาได้ระบุไว้ในเอกสารประกอบการประชุมหน้า 80 เรียบร้อยแล้ว</li> </ul> <p><b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงงานได้ดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) อย่างต่อเนื่อง ซึ่งได้รับการชื่นชมจากชุมชนมาโดยตลอด แต่อย่ารับฟังเฉพาะคำชม บริษัทฯ ควรดำเนินการต่อยอดให้ดียิ่งขึ้น</li> <li>- บริษัทฯ ควรเปิดโอกาสให้ประชาชนในชุมชนโดยรอบ เข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบโรงงานร่วมกัน โดยการจัดตั้งคณะกรรมการจากตัวแทนในชุมชน โดยรอบ เพื่อเฝ้าระวังและตรวจสอบโรงงานควรมีการจัดกิจกรรมเพื่อตรวจสอบหรือประเมินร่วมกัน</li> </ul> <p><b>(ประธานชุมชนเขาไผ่)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงงานขอรับข้อเสนอแนะที่ได้ไปพัฒนาปรับปรุงการจัดการต่าง ๆ ให้ดีขึ้น จากสิ่งที่ได้ดำเนินการในปัจจุบันที่ดีอยู่แล้ว</li> <li>- ในประเด็นเรื่องคณะกรรมการฯ เนื่องจากโครงการนี้อยู่ในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ซึ่งได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของนิคมฯ ไว้แล้ว โดยโรงงานได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการชุดนี้ด้วย</li> </ul> <p>ในส่วนนี้ขอรับไปขยายความในส่วนของการขยายการร่วมกับนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดว่าการดำเนินการที่โรงงานทุกโรงจะต้องไปรายงานเรื่องของการปฏิบัติตามมาตรการในรายงาน (Monitoring Report) เป็นประจำทุก 6 เดือน ในเรื่องของการเปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงานทางคณะกรรมการของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด สามารถจัดให้มีการเข้าไปดูแลหรือเยี่ยมชมในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของโรงงานได้หรือไม่ อย่างไร แต่ที่ผ่านมาส่วนหนึ่งที่โรงงานได้ดำเนินการอยู่เป็นเรื่องของโครงการ “ชงขาว ดาวเขียว” ซึ่งส่วนหนึ่งก็มีคนเข้าไปตรวจสอบการปฏิบัติงานของโรงงาน ทั้งนี้ที่ปรึกษาขอรับไปเพิ่มเติมขยายผลในส่วนนี้ต่อไปตามข้อเสนอแนะของชุมชน</p> <p><b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p> <p><b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <p>คณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของนิคมมาบตาพุด ประกอบด้วย</p>

ตารางที่ 5.5.3-3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
	ตัวแทนภาคราชการ ภาคประชาชนและผู้แทนโครงการ (นิคมฯ) ซึ่งมีวาระดำรงตำแหน่งคราวละ 4 ปี นับแต่ได้รับการแต่งตั้งจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สำหรับโรงงานที่ตั้งอยู่ในพื้นที่มีหน้าที่นำเสนอผลการดำเนินงานตามมาตรการฯ ให้คณะกรรมการรับทราบตามเวลาที่กำหนด ซึ่งคณะกรรมการฯ มีอำนาจสามารถเข้าตรวจสอบโรงงานในพื้นที่ได้ อย่างไรก็ตามในส่วน of ประชาชนทั่วไปที่ต้องการเข้าเยี่ยมชมโครงการสามารถร่วมกิจกรรม “เปิดบ้านเยี่ยมชม โรงงาน” ตามแผนงานกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอขอบคุณที่ให้ความสำคัญต่อชุมชน โดยการสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ การมอบทุนการศึกษา รวมถึงการจัดสภาพแวดล้อมให้มีความเหมาะสมและน่าอยู่ และการจัดกิจกรรมที่ก่อประโยชน์และสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน</li> </ul> <p>(ประธานชุมชนวัดชาภูหลวง)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รับทราบข้อคิดเห็น</li> </ul> <p>(ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- พนักงานฝ่ายกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ของโรงงานได้ดำเนินการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสมและมีคุณภาพ โดยเฉพาะกิจกรรมที่ผ่านมาในการบริจาคแพมเพิสให้กับผู้ป่วยติดเตียง ซึ่งเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อกลุ่มเปราะบางในชุมชน อย่างไรก็ตามเนื่องจากจำนวนผู้ป่วยติดเตียงเพิ่มมากขึ้น จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์โรงงานและพนักงานให้การสนับสนุนต่อเนื่องเพื่อให้สามารถดูแลผู้ป่วยติดเตียงในพื้นที่ได้อย่างทั่วถึง</li> </ul> <p>(ประธานชุมชนมาบข่า-สำนักอ้ายยอน)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รับทราบข้อคิดเห็น</li> </ul> <p>(ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</p>

## 1.2) ความคิดเห็นจากแบบประเมินผลการประชุมรับฟังความคิดเห็น

ภายหลังการประชุมฯ มีผู้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมในแบบประเมิน ภายหลังการประชุมฯ จำนวน 187 ชุด จากผู้เข้าร่วมประชุมฯ ทั้งสิ้น 222 คน คิดเป็นร้อยละ 84.2 ของ ผู้เข้าร่วมประชุมฯ (ไม่รวมบริษัทที่ปรึกษาและเจ้าของโครงการ) โดยแบ่งการประเมินออกเป็น 3 ส่วน สามารถสรุปผลได้ดังนี้

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบประเมินภายหลังการประชุม

#### (ก) ข้อมูลผู้ตอบแบบประเมิน

ผู้ตอบแบบประเมินภายหลังการประชุมฯ 3 ลำดับแรก เป็นประชาชน (ร้อยละ 91.4) รองลงมาเป็นหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 3.7) และสื่อมวลชน (ร้อยละ 2.7) ตามลำดับ

#### (ข) การรับทราบข้อมูลโครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ผู้ตอบแบบประเมินผลภายหลังการประชุมฯ ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูล โครงการ (ร้อยละ 99.5) โดยทราบจากผู้นำชุมชน ร้อย 39.2 ทราบจากการเข้าร่วมการประชุมรับฟัง ความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 ร้อยละ 21.3 และทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 13.6 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 5.5.3-4

ตารางที่ 5.5.3-4

#### แหล่งข่าวที่ชุมชนรับทราบข้อมูลโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
- ผู้นำชุมชน	138	39.2
- เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1	75	21.3
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	48	13.6
- การประชาสัมพันธ์โครงการ	32	9.1
- สื่อประชาสัมพันธ์	25	7.1
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทที่ปรึกษาฯ	21	6.0
-ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน	5	1.4
- อื่น ๆ (หนังสือเชิญประชุม, คณะทำงานชุมชน)	5	1.4
- หน่วยงานราชการในพื้นที่	3	0.9
รวม	352	100.0

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

## ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อมาตรการฯ ที่นำเสนอของโครงการส่วนขยาย

(ก) จากการนำเสนอร่างรายงานและมาตรการฯ ท่านคิดว่าโครงการส่วนขยายจะก่อประโยชน์หรือส่งผลกระทบต่อท่านหรือชุมชนหรือไม่/อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จากแบบประเมินหลังการประชุมฯ ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการไม่มีผลกระทบต่อชุมชนเลยทั้งทางบวก (ผลประโยชน์) และทางลบ (ผลเสีย) (ร้อยละ 37.2) รองลงมาเห็นว่าโครงการมีผลดี/ประโยชน์ (ร้อยละ 31.4) มีผลกระทบ/ผลเสีย (ร้อยละ 16.1) และไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 15.3) ตามลำดับ ดังตารางที่ 5.5.3-5

ตารางที่ 5.5.3-5

### ความคิดเห็นต่อโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
- ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนเลยทั้งทางบวก (ผลประโยชน์) และทางลบ (ผลเสีย)	83	37.2
- มีผลดี/ประโยชน์	70	31.4
- มีผลกระทบ/ผลเสีย	36	16.1
- ไม่แสดงความคิดเห็น	34	15.3
รวม	223	100

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

(ข) ท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการส่วนขยายที่นำเสนออย่างไร

ผู้ตอบแบบประเมินหลังการประชุมฯ ส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ มีความเพียงพอ ครบถ้วน (ร้อยละ 77.5) ในส่วนที่เห็นว่าควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 22.5) เห็นควรเพิ่มเติมมาตรการในประเด็นด้านการคมนาคม (ร้อยละ 15.4) รองลงมา ได้แก่ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 13.2) ด้านฝุ่นละออง/มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 12.5) ด้านการจัดการน้ำทิ้ง (ร้อยละ 11.8) และการจัดการมูลฝอยและกากของเสีย (ร้อยละ 9.5) ตามลำดับ ดังตารางที่ 5.5.3-6

ตารางที่ 5.5.3-6

ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพและข้อห่วงใย ที่ชุมชนคิดว่าควรมีการศึกษาเพิ่มเติม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
- การคมนาคม	21	15.4
- สุขภาพ	18	13.2
- ฝุ่นละออง/มลพิษทางอากาศ	17	12.5
- การจัดการน้ำทิ้ง	16	11.8
- การจัดการมูลฝอยและกากของเสีย	13	9.5
- กลิ่นรบกวน	11	8.1
- เสียงดัง	10	7.4
- มาตรการด้านความปลอดภัย	10	7.4
- การใช้น้ำ	8	5.9
- เศรษฐกิจและสังคม	6	4.4
- อื่น ๆ (monitor คุณภาพน้ำใต้ดินและดินภายในพื้นที่โรงงาน, อยากให้มีมาตรการรับมืออย่างทันทั่วทั้งที่กรณีเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉิน)	6	4.4
รวม	136	100

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

(ก) ความคิดเห็นต่อการนำเสนอและสื่อประกอบการนำเสนอข้อมูล

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 91.4) มีความคิดเห็นว่าการนำเสนอและสื่อประกอบการนำเสนอข้อมูลมีความเหมาะสม/เพียงพอ บางส่วน (ร้อยละ 6.4) ไม่แสดงความคิดเห็น และในส่วนที่มีความเห็นที่ไม่เหมาะสม/ไม่เพียงพอ โดยไม่ได้ระบุเหตุผลไว้ คิดเป็นร้อยละ 2.1

(ข) ความคิดเห็นต่อการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อร่างรายงานฯ และมาตรการฯ

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.9) มีความคิดเห็นว่าการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อร่างรายงานฯ และมาตรการฯ มีความเหมาะสม/เพียงพอ บางส่วน (ร้อยละ 7.5) ไม่แสดงความคิดเห็น และในส่วนที่เห็นว่าการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อร่างรายงานฯ และมาตรการฯ ไม่เหมาะสม/ไม่เพียงพอ โดยไม่ได้ระบุเหตุผลไว้ คิดเป็นร้อยละ 1.6

(ค) ความเหมาะสมเกี่ยวกับสถานที่ประชุมและความพร้อมของสิ่งอำนวยความสะดวก

ความสะดวก

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94.7) มีความคิดเห็นว่าสถานที่ประชุมและความพร้อมของสิ่งอำนวยความสะดวกมีความเหมาะสม บางส่วน (ร้อยละ 4.8) ไม่แสดงความคิดเห็น และเห็นว่าสถานที่ประชุมและความพร้อมของสิ่งอำนวยความสะดวกไม่เหมาะสม โดยไม่ได้ระบุเหตุผลไว้ คิดเป็นร้อยละ 0.5

(ง) ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
<b>1. ด้านสุขภาพและความปลอดภัย</b>	
- ขอให้เฝ้าระวังเหตุเค็ดรื้อนรำคาญที่อาจมีผลกระทบต่อสุขภาพ ไม่ให้เกิดขึ้นกับโรงงานข้างเคียงและชุมชน	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
<b>2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน</b>	
- สนับสนุนการเพิ่มบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- การประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้แจ้งผู้นำชุมชนให้มีส่วนร่วมเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
<b>3. ด้านอื่น ๆ</b>	
- ขอให้ปฏิบัติตามมาตรการอีไอเอ (EIA) อย่างเคร่งครัด และรักษาคุณภาพให้เป็นไปตามกฎเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- ดูแลสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น

2) สรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ในวันอังคารที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 (เวทีที่ 2)

### 2.1) ประเด็นคำถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น

จากการประชุมมีประเด็นคำถาม คำชี้แจงและข้อเสนอแนะระหว่างดำเนินการประชุมฯ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5.5.3-7

ตารางที่ 5.5.3-7

#### ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะระหว่างการประชุมฯ

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
<b>1. ด้านสิ่งแวดล้อม</b>	
<b>1.1 ด้านมลพิษทางอากาศ</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระบบดักจับไอระเหยสารเคมีของโครงการเป็นระบบสเปรย์น้ำ (Wet Scrubber) มีตัวกลางหรือมีเดีย (Media) เป็นตัวดูดซับใช่หรือไม่ หากระบบสเปรย์น้ำขัดข้องจะมีวิธีจัดการอย่างไร มีระบบอื่นมาทดแทนหรือไม่</li> <li>- ระบบตรวจวัดกลิ่น/สารเคมี จากปล่องของโครงการเป็นการตรวจวัดแบบเรียลไทม์ (เวลาจริง) หรือไม่อย่างไร (ประธานชุมชนเน้นสำหรับ 1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระบบดักจับไอระเหยสารเคมีของโครงการเป็นระบบบำบัดอากาศแบบเปียก (Wet Scrubber) เป็นระบบที่ใช้กันอยู่ทั่วไป โดยจะมีการสเปรย์น้ำและมีตัวกลางหรือมีเดีย (Media) เป็นตัวดูดซับ สำหรับการตรวจวัดกลิ่น/สารเคมีที่ปล่องดักจับไอระเหยปัจจุบันไม่ได้เป็นระบบแบบเรียลไทม์ โดยยังคงใช้วิธีการเก็บตัวอย่าง (Sampling) ตามข้อกำหนด ซึ่งตรวจวัดทุก 6 เดือน หรือปีละ 2 ครั้ง เพราะส่วนใหญ่ระบบจะออกแบบไว้รองรับเพื่อค่อนข้างเยอะ ส่วนสำคัญจะต้องเปลี่ยนตัวดูดซับ ตามระยะเวลาที่กำหนด ส่วนน้ำที่ออกมาจากระบบสเปรย์น้ำก็จะมีการตรวจวัดก่อนไปรวมที่ระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ ไม่ได้ระบายไปยังระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของ กนอ. โดยตรงแต่อย่างใด (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</li> <li>- ผู้ควบคุมระบบดักจับไอระเหยสารเคมี สามารถตรวจสอบความผิดปกติของระบบได้จากเกจวัดแรงดัน (Pressure Gauge) เพื่อดูว่าแรงดันน้ำลดลงหรือไม่ อัตราการไหลมีความแตกต่างจากปกติอย่างไร การดักจับไอระเหยสารเคมีมีปัญหาหรือไม่ สำหรับระบบสเปรย์น้ำ (Wet Scrubber) โรงงานมีการติดตั้งปั๊ม 2 ตัว ใช้งาน 1 ตัว และสำรองกรณีที่ปั๊มหลักขัดข้อง 1 ตัว ซึ่งออกแบบเป็นระบบอินเตอร์ล๊อคที่จะเชื่อมต่อกับ</li> </ul>

ตารางที่ 5.5.3-7 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
	กระบวนการผลิต โดยหากระบวนการดักจับไอระเหยสารเคมีขัดข้อง กระบวนการผลิตที่เกี่ยวข้องก็จะหยุดเดินระบบอัตโนมัติ ส่วนเรื่องของการตรวจวัดสารเคมีจากปล่องที่ผ่านมา พบว่ายังมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)
<b>1.2 ด้านน้ำเสียและการจัดการน้ำเสีย</b>	
<p>- จากผลการตรวจวิเคราะห์องค์ประกอบโลหะหนักของตะกอนน้ำเสีย ตามที่ได้มีการรายงานไว้ในหน้า 70 ในระหว่างช่วงปี พ.ศ. 2566 มีค่าไทรวาเลนต์โครเมียมสูงกว่าที่กำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการเพิ่มมาตรการในส่วนนี้แล้วแต่อย่างไรก็ตามในอนาคตอาจเกิดเหตุการณ์สารไทรวาเลนต์โครเมียมหลุดออกไปที่บ่อบำบัดสุดท้ายของโครงการและถูกส่งต่อไปบำบัดที่ระบบบำบัดน้ำเสียของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) อยากทราบว่าระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของ กนอ. สามารถบำบัด ไทรวาเลนต์โครเมียมได้หรือไม่ จึงขอเสนอแนะให้มีการศึกษาในสถานการณ์ที่แย่ที่สุดที่มีโอกาสเกิดขึ้นได้ (Worst Case Scenario) ของน้ำเสียโครงการที่มีค่าไทรวาเลนต์โครเมียมสูงกว่าที่กำหนด ก่อนที่จะส่งไปยังบ่อบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของ กนอ. เพราะถือว่าเป็นบ่อบำบัดน้ำเสียขั้นสุดท้ายก่อนที่จะปล่อยออกสู่ทะเล (ประธานชุมชนพูน 2)</p>	<p>- น้ำเสียที่มีโครเมียมเป็นองค์ประกอบต้องผ่านการบำบัดภายในโรงงานเพื่อลดพิษในน้ำเสียออกก่อน โดยน้ำเสียที่เกิดขึ้นจะต้องผ่านกระบวนการปรับสภาพน้ำเสียด้วยการใช้สารเคมีเพื่อรวมตะกอนและแยกออกจากน้ำเพื่อลดปริมาณ โครเมียม ในน้ำเสีย การพบโครเมียมในกากตะกอนสูงถือเป็นเรื่องปกติเพราะแสดงว่าระบบบำบัดสามารถดึงโครเมียมออกจากน้ำเสียได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดต้องมีค่าโครเมียมที่ไม่เกินเกณฑ์มาตรฐานของการนิคมฯ โดยในช่วงที่ผ่านมา น้ำเสียของโรงงานยังไม่มีประเด็นเรื่องของค่าโครเมียมเกินมาตรฐาน</p> <p>- กากตะกอนน้ำเสียที่ได้จากการบำบัด หากพบว่ามีโครเมียมเกินมาตรฐานที่กำหนด ถือว่าเป็นกากของเสียอันตรายที่ไม่สามารถนำไปปลูกต้นไม้ หรือฝังกลบที่บ่อฝังกลบของเทศบาลได้ จะต้องส่งให้บริษัทที่ได้รับอนุญาตจากกระทรวงอุตสาหกรรม นำไปกำจัดเพื่อทำลายพิษ เช่น การหลอมร่วมกับซีเมนต์และฝังกลบแบบปลอดภัย</p> <p>- การดำเนินการในครั้งนี้ โครงการได้ออกแบบให้มีการปรับปรุงประสิทธิภาพของระบบบำบัดน้ำเสียในโรงงานเพื่อให้สามารถรองรับกำลังการผลิตที่เพิ่มขึ้น การดำเนินการทุกอย่างจะมีความเข้มงวดมากขึ้นเพื่อรองรับการทำรายงานอีไอเอในครั้งนี้ โดยในอนาคตมีการออกแบบให้บ่อบำบัดน้ำเสียสุดท้ายก่อนส่งไปยังบ่อบำบัดของการนิคมฯ มีระบบออนไลน์ที่มีของพารามิเตอร์หลากหลายเพื่อตรวจสอบคุณภาพน้ำอีกชั้น ก่อนที่จะระบายออก</p>

ตารางที่ 5.5.3-7 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
	<p>หากพบว่าน้ำเสียมีแนวโน้มไม่ผ่านค่าควบคุมของการนิคมฯ น้ำเสียจะถูกบำบัดด้วยระบบการจัดการน้ำเสียโครเมียมแบบฉุกเฉิน (Emergency System) ซึ่งเป็นกระบวนการกรองขั้นต้นเป็นการกรองตะกอนด้วยตัวกรองหรือมีเดีย (Media)/ มัลติมีเดีย (Multimedia) และกรองสุดท้ายด้วยการกรองแบบเรซิน (Resin) เพื่อดักจับไอออน ทำให้น้ำเสียที่ผ่านการกรองมีคุณภาพผ่านเกณฑ์ควบคุม ก่อนเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของการนิคมฯ ซึ่งคุณภาพน้ำของโรงงานเป็นเรื่องสำคัญ นอกจากโรงงานมีหน้าที่ตรวจสอบคุณภาพน้ำด้วยตนเองเพื่อควบคุมไม่ให้น้ำเสียเกินค่าควบคุมแล้ว ทางนิคมอุตสาหกรรมก็มีการติดตามตรวจสอบเพิ่มเติมเป็นการตรวจสอบซ้ำ เพื่อความมั่นใจว่าน้ำที่ปล่อยออกมามีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด</p> <p><b>(ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p> <p>- ในการดำเนินงานครั้งนี้ บริษัทได้มอบหมายให้อาจารย์มหาวิทยาลัยมาช่วยออกแบบเลือก ระบบที่ทันสมัยที่สุด บริษัทยินดีที่จะลงทุนติดตั้งระบบตรวจสอบแบบออนไลน์ต่อเนื่องตลอดเวลา ซึ่งดีกว่าการสุ่มตรวจ เพราะการสุ่มตรวจในบางครั้งที่เกิดขึ้นไปแล้วจะแก้ไขไม่ทัน จึงได้พิจารณาติดตั้งระบบออนไลน์ เพราะฉะนั้นอยากให้ท่านมั่นใจว่าเรามีระบบดูแลคุณภาพน้ำเสียอย่างต่อเนื่อง หากเกิดมีเหตุการณ์ผิดปกติมีการลงทุนระบบฉุกเฉินเพื่อดึงน้ำกลับมาบำบัดใหม่ และหยุดไลน์การผลิต โครงการมีบ่อที่รองรับได้ประมาณ 4-5 ชั่วโมง ซึ่งมั่นใจได้ว่าจะไม่มีน้ำเสียที่เกินค่าควบคุม กนอ. ออกไปที่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของการนิคมฯ</p> <p><b>(ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</b></p>
<p>- อยากทราบว่าน้ำที่ใช้ในการดักจับไอระเหยสารเคมี/กลิ่น จากระบบดักจับไอระเหยสารเคมี (Wet Scrubber) โครงการได้นำไปหมุนเวียน</p>	<p>- น้ำจากระบบบำบัดไม่ได้นำกลับมาใช้ซ้ำเพราะส่วนใหญ่เป็นกรดอ่อนหรือด่างอ่อน อย่างไรก็ตามบริษัทได้มีการพิจารณาเรื่องการรีไซเคิล</p>

ตารางที่ 5.5.3-7 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
<p>ใช้ซ้ำหรือนำไปบำบัดหรือส่งกำจัดอย่างไรบ้าง เนื่องจากคุณภาพอาจเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด แต่เรื่องกลิ่นอาจมีผลกระทบกับประชาชน</p> <p>(ประชาชนบ้านพยุห 1 ตำบลบ้านฉาง)</p>	<p>น้ำทิ้งระบบ โดยช่วงที่ผ่านมาเคยมีเหตุการณ์น้ำใช้ในจังหวัดระยองขาดแคลนและส่งผลกระทบต่อโรงงานอุตสาหกรรม ถึงแม้โครงการจะพึ่งพาบริษัทเอกชนที่เอาน้ำมาจัดสรรให้ แต่ก็ยังมีความกังวลว่าถ้าในอนาคตโรงงานอุตสาหกรรมเพิ่มมากขึ้นและแหล่งน้ำที่มีแค่ 2-3 แหล่งที่เป็นแหล่งใหญ่ในปัจจุบันเรายังพึ่งพาน้ำจากจังหวัดจันทบุรีที่ต้องดึงน้ำมาใช้ บริษัทเองก็ได้มีการศึกษาระบบรีไซเคิลน้ำ แต่ว่าปัจจุบันยังไม่คุ้มค่าทางเศรษฐกิจ แต่อย่างไรก็ตามในอนาคตหากมีระบบที่ดีบริษัทก็พร้อมที่จะลงทุน</p> <p>(ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</p>
<p>- เสนอแนะให้มีระบบบำบัดน้ำเสียเป็นระบบปิด เนื่องจากน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดถูกถ่ายเทไปสู่บ่อบำบัดกลางแจ้ง โคนแสงแดดมีการระเหยขึ้นสู่บรรยากาศกลายเป็นไอระเหย ซึ่งไม่สามารถทราบได้ว่ามีสารเคมีเจือปนขึ้นไปสู่บรรยากาศหรือไม่ จึงขอฝากให้พิจารณาทำเป็นระบบปิดเพื่อบรรยากาศในชุมชนของจังหวัดระยอง</p> <p>(ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน)</p>	<p>- การประกอบกิจการของแต่ละโรงงานมีกระบวนการของการบำบัดน้ำเสียที่แตกต่างกันไปตามคุณสมบัติน้ำเสีย บางโรงงานอาจจะเป็นระบบปิดได้ บางโรงงานอาจมีความเสี่ยงของการเกิดอันตราย กรณีของระบบปิดต้องดูด้วยว่าแหล่งกำเนิดน้ำเสียของโรงงานนั้น ๆ มีอะไรที่สำคัญหรือว่าเป็นพวกสารอินทรีย์ระเหยที่จะทำให้เกิดปัญหาเรื่องกลิ่นหรือเกิดไอระเหยที่มีความเป็นอันตรายต่อสุขภาพกรณีที่หายใจเข้าไปหรือไม่</p> <p>- บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ด สตีล จำกัด หรือโครงการโรง 3 ตั้งในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด มีลักษณะของน้ำเสียที่อาจจะแตกต่างกับบางโรงงานหรือโรงงานอื่น ๆ ด้วยน้ำเสียของโรงงานจะมีส่วนหนึ่งที่เป็นน้ำเสียทางเคมีที่มีส่วนประกอบของฟีนอลและโครเมียมไม่สามารถใช้แสงแดดในการทำลายได้ แต่ต้องใช้กระบวนการบำบัดทางเคมีเข้ามาช่วยในการลดความเป็นพิษ โดยจะต้องใส่สารเคมีเข้าไปเพื่อที่จะไปสร้างหรือไปรวมตัวของตะกอนให้จับตัวแยกออกจากน้ำ และส่งตะกอนไปกำจัดยังหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมต่อไป</p> <p>- สำหรับน้ำเสียทางเคมีจะมีบ่อในการตรวจวัด</p>

ตารางที่ 5.5.3-7 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
	<p>ค่าต่าง ๆ ก่อนมีการสะเทินให้มีสภาพความเป็นกลางนำไปตกตะกอนหรือรวมตะกอน จนกระทั่งสุดท้ายจะส่งมาถึงตกตะกอน โดยจะแยกระหว่างน้ำที่เอาความสกปรกในรูปของโครเมียมออก ในขณะที่เดียวกันจะดึงความเป็นพิษของโครเมียมออกมาที่อยู่ในรูปแบบตะกอน เสร็จแล้วตะกอนเหล่านี้จะไปผ่านกระบวนการของการทำให้ขึ้นโดยเอาน้ำออกสุดท้ายเอามาบีบด้วยเครื่องบีบอัดตะกอน (Filter Press) จนกระทั่งได้เป็นตะกอนหมาด ๆ และส่งกำจัดภายนอก</p> <p>- การประกอบกิจการประเภทนี้ไม่ได้ทำให้เกิดสารอินทรีย์ระเหยหรือใช้สารอินทรีย์ระเหยที่ทำให้เกิดปัญหาเรื่องกลิ่นจากกระบวนการผลิต อย่างไรก็ตามโครงการได้จัดให้มีระบบฉุกเฉินในการที่ใช้มีเดียเข้าไปหรือการแลกเปลี่ยนไอออน (Ion exchange) กับเรซิน ตรงนี้นอกจากจะลดค่าความสกปรกโดยทั่วไปแล้วยังสามารถลดเรื่องกลิ่นได้ด้วยเช่นกัน อย่างไรก็ตามที่ปรึกษาขอรับไปดูข้อมูลเพิ่มเติมให้ว่าสารเคมีที่ใช้ในกระบวนการตกตะกอนมีอัตราของการระเหยที่เท่าไร จะเป็นแหล่งที่ทำให้เกิดเรื่องของกลิ่นจากกระบวนการของการบำบัดน้ำเสียหรือไม่ แต่ในเบื้องต้นจากการตรวจสอบมาก่อนหน้านี้ ไม่มีตัวไหนที่ทำให้เกิดสารอินทรีย์ระเหยจากกระบวนการของการบำบัดน้ำเสียของโรงงานนี้แต่อย่างใด</p> <p><b>(ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b> <b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <p>- จากการตรวจสอบสารเคมีที่โครงการใช้ในกระบวนการบำบัดน้ำเสีย ไม่พบว่าเป็นสารอินทรีย์ระเหยง่ายแต่ประการใด(สารประกอบอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds) หรือที่เรียกกันทั่วไปว่าสาร VOCs หมายถึง กลุ่มสารประกอบอินทรีย์ที่ระเหยเป็นไอได้ง่ายกระจายตัวไปในอากาศได้ในอุณหภูมิและความดันปกติ ซึ่งมีองค์ประกอบหลักของสาร ได้แก่</p>

ตารางที่ 5.5.3-7 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
	<p>อะตอมของธาตุคาร์บอน ไฮโดรเจน และมีองค์ประกอบอื่น ๆ ได้แก่ ออกซิเจน ฟลูออไรด์ คลอไรด์ โบรไมด์ ซัลเฟอร์ และไนโตรเจน)</p> <p><b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p>
<p>- ปฏิเสธไม่ได้ว่าในบ่อบำบัดน้ำเสียไม่มีสารตกค้าง บริเวณก้นบ่อจะมีสารที่ตกตะกอนอยู่ เคยมีการล้างบ่อหรือไม่ และสารตกค้างในก้นบ่อ บำบัดส่งให้บริษัทอะไร นำข้อมูลตรงนี้มาชี้แจงให้ประชาชนได้รับทราบ เพื่อเพิ่มเติมให้ครบถ้วน <b>(ประธานชุมชนอิสลาม)</b></p>	<p>- ตะกอนทั้งหมดกรณีที่มีการล้างหรือทำความสะอาดจะมีการรวบรวมส่งกำจัดยังหน่วยงานภายนอกทั้งหมด จากสถิติในการนำออกย้อนหลังจะนำตะกอนไปกำจัดด้วยการฝังกลบอย่างปลอดภัย ปัจจุบันโรงงานก็มีหน้าที่ไปตรวจติดตาม (Audit) หรือการไปตรวจสอบว่าของเสียที่นำออกไปแล้วโรงงานที่รับไปบำบัดหรือไปกำจัดมีการจัดการถูกต้องตามข้อกำหนดหรือไม่ อย่างไร ส่วนหนึ่งที่โครงการให้ความสำคัญ คือ ชื่อเสียและภาพลักษณ์ เนื่องจากปัจจุบันการกำจัดกากของเสียในประเทศไทยมีปัญหาอย่างมาก ของเสียที่ออกไปแล้ว หากเกิดผลกระทบก็จะย้อนกลับมาที่โรงงาน ซึ่งเป็นแหล่งกำเนิดต้องรับผิดชอบด้วย โดยที่ผ่านมารองงานได้มีการเข้าไปตรวจประเมินหน่วยงานที่รับกำจัดด้วย</p> <p><b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p> <p><b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <p>- โรงงานคัดเลือกหน่วยงานรับกำจัดตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสียและของเสียอื่น ๆ จากบริษัทที่มีใบอนุญาตประกอบกิจการอย่างถูกต้องตามข้อกำหนดของกระทรวงอุตสาหกรรม</p> <p><b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p>
<p>- ชาวบ้านส่วนใหญ่ที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการจะกังวลเรื่องน้ำเสียและสารตกตะกอนจากน้ำที่ผ่านกระบวนการบำบัดก่อนส่งออกสู่ทะเล โครงการจะต้องไปตรวจวัดที่ปลายทางด้วยว่าจริงหรือไม่ <b>(ประธานชุมชนอิสลาม)</b></p>	<p><b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b></p> <p>- โครงการตั้งอยู่ภายในพื้นที่ของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ซึ่งโครงการต้องส่งน้ำเสียที่มีคุณสมบัติตามค่าควบคุมให้ระบายทิ้งของ กนอ. ไปบำบัดยังระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของนิคมฯ ร่วมกับน้ำเสียจากโรงงานอื่น ๆ การตรวจวัดภายหลังออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางจึงอยู่ในความรับผิดชอบของ กนอ.</p> <p><b>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</b></p>

ตารางที่ 5.5.3-7 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
<p><b>2. ด้านสุขภาพและความปลอดภัย</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การตรวจสอบสารเสพติดพนักงานขับรถบรรทุกปีละ 1 ครั้ง ถือว่าน้อยเกินไป ควรเพิ่มความถี่ในการตรวจ เพื่อให้มีประสิทธิภาพในการป้องกันปัญหาได้มากขึ้น และเนื่องจากสารเสพติดมีหลายประเภทโรงงานจึงควรระบุให้ชัดเจนว่าตรวจสอบสารเสพติดชนิดใด เพื่อให้ครอบคลุมและเหมาะสม</li> <li>- โครงการมีการขนวัสดุที่มีขนาดใหญ่ จึงมีความกังวลเรื่องความปลอดภัยบนท้องถนน และขอเสนอแนะให้มีหน่วยงานภายนอก (Third Party) เข้ามาทำหน้าที่ตรวจสอบเพื่อความโปร่งใสและน่าเชื่อถือในการดำเนินการ (ประธานชุมชนพยุห 2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การขนส่งวัตถุดิบและผลิตภัณฑ์ บริษัทได้จ้างบริษัทภายนอกเป็นผู้รับ-ส่ง ประมาณ 2-3 ราย เนื่องจากในการตรวจสอบสารเสพติดปกติตามกฎหมายไม่สามารถบังคับตรวจสอบได้ แต่ต้องขอความร่วมมือ นอกเหนือจากการตรวจสอบสารเสพติดแน่นอนว่าสารเสพติดเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุบนท้องถนน แต่โครงการได้มีการควบคุมเพิ่มเติมจากนั้น โดยคุมเวลาการทำงานของพนักงานและต้องให้พนักงานได้พักผ่อนอย่างเพียงพอ แล้วก็มีมีการตรวจสอบเรื่องแอลกอฮอล์ตรวจเป่าแอลกอฮอล์ทุกครั้งที่มาทำงาน นอกจากนี้ ยังมีการควบคุมความเร็ว มีการติดตั้ง GPS ติดตามเพื่อดูพฤติกรรมการขับรถไม่ให้ออกนอกเส้นทาง นอกจากนี้ได้จัดให้มีกล้องตรวจแบบเอไอ (AI) เพื่อดูพฤติกรรมของคนเวลาขับรถไม่ให้ละสายตาไปมองอย่างอื่น แล้วดูพฤติกรรมซึ่งแน่นอนว่าถ้าเกิดมีการเสพยาก็จะแสดงอาการขึ้นมาทันที ส่วนใหญ่สาเหตุที่เสพยาก็เพราะว่าต้องการที่จะทำงานให้ได้เยอะมากขึ้นหรือพักผ่อนน้อย ส่วนสาเหตุอื่นก็มีบ้างประเด็นในส่วนนี้จะขอรับไปหารือกับบริษัทที่รับจ้างขนส่งว่าจะสามารถตรวจเพิ่มได้หรือไม่ โดยปกติที่บริษัทดำเนินการตรวจเองก็จะทำประมาณปีละ 1 ครั้ง หากเกิดความสงสัยว่าคนไหนมีพฤติกรรมเสี่ยงก็อาจจะสุ่มตรวจมากขึ้น คนเสพยาไม่ได้เป็นคนขายจะต้องพาไปบำบัดและพยายามชักจูงให้เขาเลิกเสพยา (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</li> </ul>
<p><b>3. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัจจุบันได้รับอุปการะเด็กนักเรียนที่มีปัญหาครอบครัว และส่วนตัวมีรายได้ไม่แน่นอน จึงขอให้โรงงานช่วยพิจารณาสนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนดังกล่าวเป็นกรณีพิเศษ (สัปเหร่อ ตัวแทนวัดมาบขลุ่ย)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัทขอรับไปพิจารณาดำเนินการเพื่อให้การสนับสนุนต่อไป (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</li> </ul>

ตารางที่ 5.5.3-7 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อวิตกกังวล	คำชี้แจงในที่ประชุม
4. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- จากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 มีการเสนอให้บริษัทพิจารณาเข้าร่วมโครงการรณรงค์ของ กนอ. อยากทราบว่าตอนนี้ทางบริษัทได้เข้าร่วมโครงการแล้วหรือไม่ และดำเนินการถึงขั้นตอนใด (ประธานชุมชนพูน 2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว หรือ สำหรับโรงงาน 3 ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ได้เข้าร่วมโครงการรณรงค์ของ กนอ. ถ้าสุดปี พ.ศ. 2566 และได้รับรางวัลรณรงค์ของ กนอ. ในปี พ.ศ. 2567 (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอชื่นชมบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ที่ไม่ว่าจะจัดประชุมรับฟัง ครั้งที่ 1 หรือครั้งที่ 2 ทางผู้บริหารและพนักงานมาเยอะมาก ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความจริงใจ ผู้บริหารมาตอบคำถามเอง ช่วยสร้างความเชื่อมั่นและความมั่นใจให้กับชาวบ้าน ส่วนที่โรงงานทำดีอยู่แล้วให้ทำดีต่อไปอย่างต่อเนื่อง และทำให้ดีกว่าเดิม (ประธานชุมชนอิสลาม)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</li> </ul>

2.2) ความคิดเห็นจากแบบประเมินผลการประชุมรับฟังความคิดเห็น

ภายหลังการประชุมฯ มีผู้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมในแบบประเมินภายหลังการประชุมฯ จำนวน 246 ชุด จากผู้เข้าร่วมประชุมฯ ทั้งสิ้น 247 คน คิดเป็นร้อยละ 99.6 ของผู้เข้าร่วมประชุมฯ (ไม่รวมบริษัทที่ปรึกษาและเจ้าของโครงการ) โดยแบ่งการประเมินออกเป็น 3 ส่วน สามารถสรุปผลได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบประเมินภายหลังการประชุม

(ก) ข้อมูลผู้ตอบแบบประเมิน

ผู้ตอบแบบประเมินภายหลังการประชุมฯ 3 ลำดับแรก เป็นประชาชน (ร้อยละ 62.2) รองลงมาเป็นวิสาหกิจชุมชน/กลุ่มประมง/กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 32.9) และสื่อมวลชน (ร้อยละ 2.4) ตามลำดับ

## (ข) การรับทราบข้อมูลโครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ผู้ตอบแบบประเมินผลภายหลังการประชุมฯ ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลโครงการ (ร้อยละ 93.9) โดยทราบจากผู้นำชุมชน ทราบจากการเข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 และทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 32.9 ร้อยละ 20.5 และร้อยละ 13.9 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 5.5.3-8

ตารางที่ 5.5.3-8

### แหล่งข่าวที่ชุมชนรับทราบข้อมูลโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
- ผู้นำชุมชน	137	32.9
- เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1	85	20.5
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	58	13.9
- การประชาสัมพันธ์โครงการ	34	8.2
- สื่อประชาสัมพันธ์	29	7.0
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทที่ปรึกษาฯ	28	6.7
- อื่น ๆ (หนังสือเชิญประชุม, คณะทำงานชุมชน)	20	4.8
- หน่วยงานราชการในพื้นที่	15	3.6
- ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน	10	2.4
รวม	416	100

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

## ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อมาตรการฯ ที่นำเสนอของโครงการส่วนขยาย

(ก) จากการนำเสนอร่างรายงานและมาตรการฯ ท่านคิดว่าโครงการส่วนขยายจะก่อประโยชน์หรือส่งผลกระทบต่อท่านหรือชุมชนหรือไม่/อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จากแบบประเมินหลังการประชุมฯ ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการไม่มีผลกระทบต่อชุมชนเลยทั้งทางบวก (ผลประโยชน์) และทางลบ (ผลเสีย) (ร้อยละ 40.8) รองลงมาเห็นว่าโครงการมีผลดี/ประโยชน์ (ร้อยละ 25.5) ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 19.2) และมีผลกระทบ/ผลเสีย (ร้อยละ 14.5) ตามลำดับ ดังตารางที่ 5.5.3-9

ตารางที่ 5.5.3-9

ความคิดเห็นต่อโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
- ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนเลยทั้งทางบวก (ผลประโยชน์) และทางลบ (ผลเสีย)	115	40.8
- มีผลดี/ประโยชน์	72	25.5
- ไม่แสดงความคิดเห็น	54	19.2
- มีผลกระทบ/ผลเสีย	41	14.5
รวม	282	100

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

(ข) ท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการส่วนขยายที่นำเสนออย่างไร

ผู้ตอบแบบประเมินหลังการประชุมฯ ส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ มีความเพียงพอ ครบถ้วน (ร้อยละ 82.1) ในส่วนที่เห็นว่าควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 17.9) โดยเห็นควรเพิ่มเติมมาตรการด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 13.3) มาตรการด้านการคมนาคมและการจัดการน้ำทิ้ง (ร้อยละ 11.9 เท่ากัน) และมาตรการด้านกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 11.1) ตามลำดับ ดังตารางที่ 5.5.3-10

ตารางที่ 5.5.3-10

ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพและข้อห่วงใย ที่ชุมชนคิดว่าควรมีการศึกษาเพิ่มเติม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
- มาตรการด้านความปลอดภัย	19	13.3
- การคมนาคม	17	11.9
- การจัดการน้ำทิ้ง	17	11.9
- กลิ่นรบกวน	16	11.1
- ฝุ่นละออง/มลพิษทางอากาศ	15	10.5
- การจัดการมูลฝอยและกากของเสีย	15	10.5
- สุขภาพ	14	9.8
- เสียงดัง	9	6.3
- การใช้น้ำ	9	6.3
- เศรษฐกิจและสังคม	6	4.2
- อื่น ๆ (มาตรการกรณีเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉิน, การแจ้งข่าวสาร)	6	4.2
รวม	143	100

หมายเหตุ : สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

### ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

#### (ก) ความคิดเห็นต่อการนำเสนอและสื่อประกอบการนำเสนอข้อมูล

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.0) มีความคิดเห็นว่าการนำเสนอและสื่อประกอบการนำเสนอข้อมูลมีความเหมาะสม/เพียงพอ บางส่วน (ร้อยละ 10.6) ไม่แสดงความคิดเห็น และในส่วนที่มีความเห็นที่ไม่เหมาะสม/ไม่เพียงพอ โดยไม่ได้ระบุเหตุผลไว้ คิดเป็นร้อยละ 0.4

#### (ข) ความคิดเห็นต่อการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อร่างรายงานฯ และมาตรการฯ

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.0) มีความคิดเห็นว่าการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อร่างรายงานฯ และมาตรการฯ มีความเหมาะสม/เพียงพอ บางส่วน (ร้อยละ 10.6) ไม่แสดงความคิดเห็น และในส่วนที่เห็นว่าการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อร่างรายงานฯ และมาตรการฯ ไม่เหมาะสม/ไม่เพียงพอ โดยไม่ได้ระบุเหตุผลไว้ คิดเป็นร้อยละ 0.4

#### (ค) ความเหมาะสมเกี่ยวกับสถานที่ประชุมและความพร้อมของสิ่งอำนวยความสะดวก

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 91.9) มีความคิดเห็นว่าการประชุมและความพร้อมของสิ่งอำนวยความสะดวกมีความเหมาะสม บางส่วน (ร้อยละ 7.7) ไม่แสดงความคิดเห็น และเห็นว่าสถานที่ประชุมและความพร้อมของสิ่งอำนวยความสะดวกไม่เหมาะสม โดยไม่ได้ระบุเหตุผลไว้ คิดเป็นร้อยละ 0.4

#### (ง) ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
<b>1. ด้านสิ่งแวดล้อม</b>	
- ขอให้เน้นให้ความสำคัญด้านสิ่งแวดล้อมของเสียและการจัดการน้ำเสีย	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
<b>2. ด้านสุขภาพและความปลอดภัย</b>	
- ควรเพิ่มความปลอดภัยให้มากยิ่งขึ้น	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น
- ขอให้มีการตรวจสุขภาพประจำปีให้ประชาชนในพื้นที่	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อคิดเห็น

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
<b>3. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน</b>	
- ขอให้ดูแลชุมชนให้ดีขึ้นไปตลอดในทุก ๆ ด้านอย่างต่อเนื่อง	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อเสนอแนะ
- อยากให้โรงงานมีความรับผิดชอบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อมอย่างเสมอต้นเสมอปลาย	
- ให้เพิ่มคนงานหรือจ้างงานคนในพื้นที่ เด็ก นักศึกษาจบใหม่ได้มีงานทำ	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อเสนอแนะ
- การประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้แจ้งผู้นำชุมชน ให้มีส่วนร่วมเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ	ชี้แจงเพิ่มเติม - รับทราบข้อเสนอแนะ

**(3) สรุปภาพรวมการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2)**

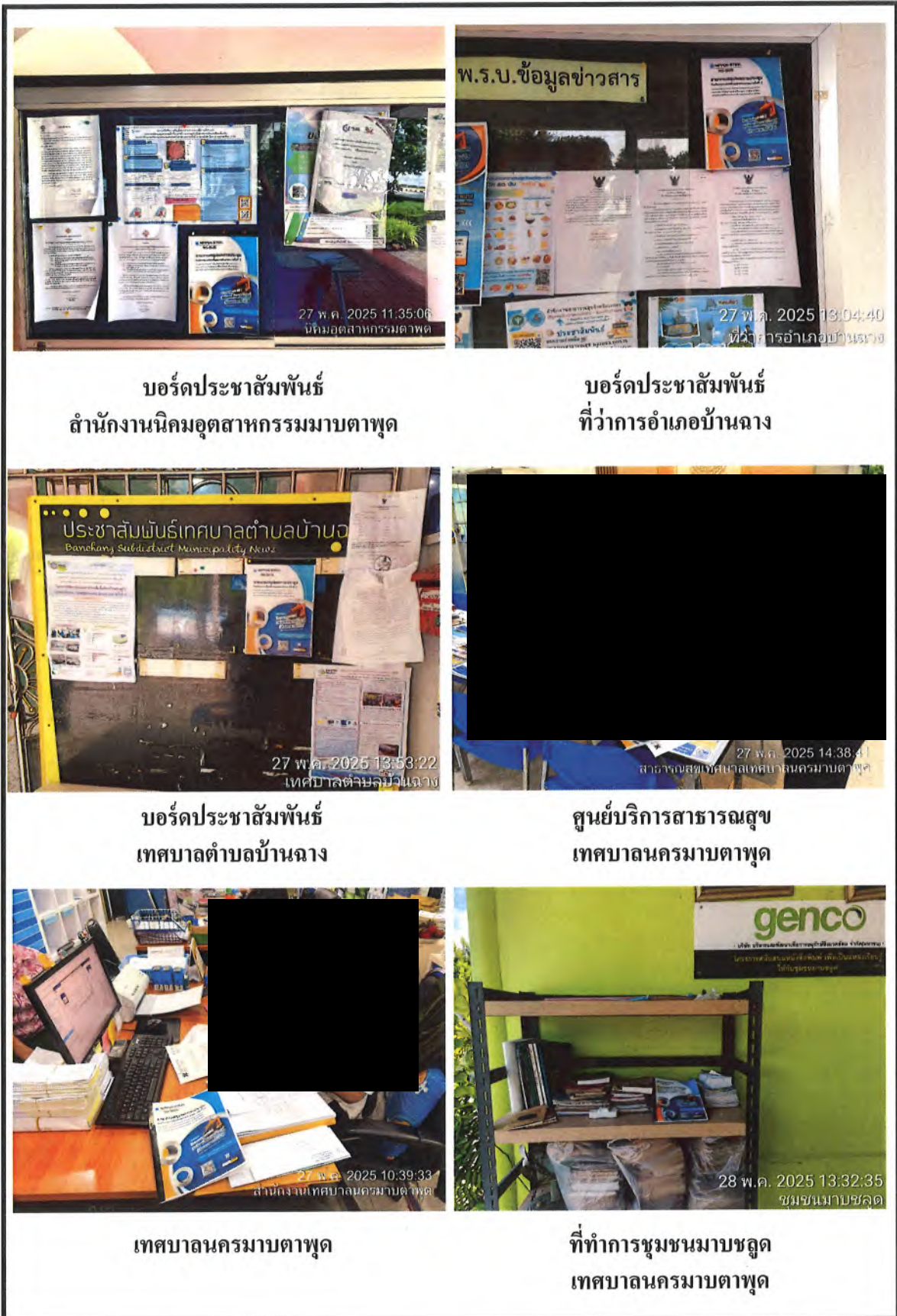
จากการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ร่วมกับชุมชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง ทั้งในรูปแบบการสนับสนุนกิจกรรมชุมชนและกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ประกอบกับโรงงานในความรับผิดชอบยังไม่เคยก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนในพื้นที่ ทำให้ชุมชนเกิดความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ บรรยากาศในการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 ทั้ง 2 เวที จึงเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และชื่นชมโครงการมากกว่าความวิตกกังวลต่อโครงการส่วนขยาย การแสดงความคิดเห็นในเวทีส่วนใหญ่จึงเป็นไปในลักษณะแนะนำโครงการให้ดำเนินการกิจกรรมการมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง ขอให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม การสนับสนุนทุนการศึกษาและรับคนในชุมชนเข้าทำงาน ซึ่งปัจจุบันโครงการให้ความสำคัญกับชุมชนคืออยู่แล้วขอให้รักษามาตรฐานให้ดีขึ้นนี้ตลอดไป อย่างไรก็ตามในส่วนของการประเมินข้อวิตกกังวลหลักที่พบจะสอดคล้องกับปัญหาที่ชุมชนพบเจอในปัจจุบัน เช่น กังวลเรื่องมลพิษทางอากาศ กลิ่นจากสารเคมีและกระบวนการผลิตของโรงงาน คุณภาพน้ำเสียที่มีสารอันตรายถูกส่งไปยังระบบบำบัดน้ำเสียขั้นสุดท้ายของ กนอ. ก่อนที่จะปล่อยออกสู่ทะเลกระทบกับสิ่งแวดล้อม และข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับการจัดการกากของเสียที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายตามที่ป่าวในปัจุบัน

สำหรับความคิดเห็นจากการตอบแบบประเมินของการประชุมทั้ง 2 เวที ในด้านการก่อประโยชน์ต่อผู้เข้าร่วมประชุมหรือชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบประเมินมีความคิดเห็นว่าโครงการไม่มีผลกระทบต่อชุมชนทั้งทางบวก (ผลประโยชน์) และทางลบ (ผลเสีย) (ร้อยละ 39.2) บางส่วนเห็นว่าไม่มีผลดี/ประโยชน์ (ร้อยละ 28.1) ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 17.4) และมีความเห็นว่าโครงการมีผลกระทบ/ผลเสีย (ร้อยละ 15.2)

ประเด็นความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่นำเสนอ ผู้ตอบแบบประเมินหลังการประชุมฯ ส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ มีความเพียงพอ ครบถ้วน (ร้อยละ 80.1) ในส่วนที่เห็นว่าควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 19.9) โดย 3 ลำดับแรก เห็นว่าควรเพิ่มเติมมาตรการด้านคมนาคม (ร้อยละ 13.6) รองลงมาเป็นมาตรการด้านการจัดการน้ำทิ้ง (ร้อยละ 11.8) และมาตรการด้านคุณภาพอากาศและด้านสุขภาพ (ร้อยละ 11.5 เท่ากัน) ตามลำดับ

#### (4) เผยแพร่สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ

บริษัทที่ปรึกษาได้ส่งสรุปผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ โดยส่งจดหมายพร้อมกับสรุปผลการประชุมฯ ให้กับหน่วยงานราชการและผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาเพื่อเผยแพร่ (ตัวอย่างสำเนาจดหมายนำส่งดังแสดงในภาคผนวก 5-14) ซึ่งดำเนินการในช่วงวันที่ 27-28 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 นอกจากนี้ โครงการได้ทำการตีพิมพ์เอกสารเพื่อเผยแพร่สรุปผลการประชุมบริเวณสถานที่ราชการและจุดสำคัญต่าง ๆ ของชุมชนที่สามารถมองเห็นได้ง่าย ซึ่งดำเนินการในระหว่างวันที่ 27-28 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 (ตัวอย่างภาพการตีพิมพ์เอกสารสรุปผลการประชุมฯ แสดงดังรูปที่ 5.5.3-5 รายงานสรุปผลการประชุมฯ ดังแสดงในภาคผนวก 5-15)



รูปที่ 5.5.3-5 ตัวอย่างการติดประกาศรายงานสรุปผลประชุมฯ ครั้งที่ 2 ดำเนินการช่วงวันที่ 27-28 พฤษภาคม พ.ศ. 2568

## 5.6 บทสรุป

จากการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามขอบเขตทางวิชาการข้างต้น โครงการได้ตระหนักและให้ความสำคัญต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการดำเนินโครงการ โดยได้ดำเนินการตามกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนตั้งแต่ขั้นตอนการประชาสัมพันธ์โครงการ การจัดประชุมเพื่อชี้แจงรายละเอียดโครงการ ทั้งนี้จากการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของโครงการ สามารถสรุปรายละเอียดผู้เข้าร่วมประชุมได้ดังแสดงในตารางที่ 5.6-1 ทั้งนี้จากประเด็นคำถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 ทางบริษัทที่ปรึกษาได้นำมาใช้ประกอบการศึกษาและนำเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน โดยการบรรยายประกอบสื่อประเภท Power Point Presentation และเอกสารประกอบการประชุมในการรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาได้เพิ่มเติมรายละเอียดประเด็นคำถามและข้อเสนอแนะที่ได้จากการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 และได้ชี้แจงในการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 ดังตารางที่ 5.6-2

โดยในการประชุมฯ ได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ร่วมแสดงความคิดเห็นเสนอข้อมูล และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะข้อวิตกกังวลของชุมชนที่ต้องการให้โครงการระมัดระวังเป็นพิเศษ ซึ่งจะทำให้ชุมชนเกิดความเข้าใจและมั่นใจต่อการดำเนินงานของโครงการมากยิ่งขึ้นจากกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนที่โครงการได้ดำเนินการมาช่วงระยะเวลาหนึ่ง รวมทั้งผลการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนทางโครงการและบริษัทที่ปรึกษาได้นำมาใช้ในการประกอบการศึกษาในส่วนต่าง ๆ ของรายงานฯ ฉบับนี้ รวมทั้งทำการทบทวนและปรับปรุงมาตรการต่าง ๆ ให้สอดคล้องและเหมาะสมกับข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นที่สามารถทำได้จริงในทางปฏิบัติที่ทางกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ให้ความเห็นไว้ดังบทที่ 8 ของรายงานฯ ฉบับนี้

ตารางที่ 5.6-1

สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (PP1) และการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 (PP2)

โครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	
		PP1	PP2
1. ผู้ได้รับผลกระทบ			
ประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณชุมชนในระยะประชิดที่ตั้งโครงการ			
<u>เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</u>			
ประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 0 - 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ			
- ชุมชนหนองแฟบ	- ประชาชน	5	5
- ชุมชนมาบชวลิต-ซากกลาง	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	1	1
	- เลขานุการชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	2	2
- ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	- ประชาชน	5	1
	- รองประธานชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	-	2
	- เลขานุการชุมชน	-	1
ประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ			
<u>เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</u>			
- ชุมชนมาบชวลิต	- รองประธานชุมชน	1	-
	- กรรมการชุมชน	3	4
	- เลขานุการชุมชน	1	-
	- ผู้ช่วยกรรมการ	1	3
- ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	- ประธานชุมชน	1	-
	- รองประธานชุมชน	1	-
	- เลขานุการชุมชน	1	-
	- กรรมการชุมชน	2	1
	- ผู้ช่วยกรรมการ	-	4
- ชุมชนกรอกยายชา	- ประธานชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	4	3
	- ที่ปรึกษาชุมชน	-	1
- ชุมชนหนองแดงเม	- กรรมการชุมชน	1	-
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	3	-
	- ประชาชน	1	5
- ชุมชนหนองน้ำเย็น	- ประธานชุมชน	1	-
	- รองประธานชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	3	2
	- เลขานุการชุมชน	-	1
	- ประชาชน	1	1

ตารางที่ 5.6-1 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	
- ชุมชนชอยร่วมพัฒนา	- ประธานชุมชน	1	-
	- รองประธานชุมชน	1	-
	- กรรมการชุมชน	2	1
	- เภรัญญิก	1	-
	- ที่ปรึกษาชุมชน	-	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	-	1
	- ประชาชน	-	2
- ชุมชนชอยประปา	- ประธานชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	7	3
	- เลขานุการชุมชน	-	1
- ชุมชนวัดโสภณ	- ประธานชุมชน	1	-
	- กรรมการชุมชน	2	4
	- เลขานุการชุมชน	1	-
	- ประชาชน	1	1
- ชุมชนอิสลาม	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	1	-
	- กรรมการชุมชน	1	2
	- เลขานุการชุมชน	1	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1	-
	- ประชาชน	-	1
- ชุมชนบ้านพลอง	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	1	-
	- กรรมการชุมชน	4	5
	- ผู้ช่วยกรรมการ	2	2
- ชุมชนตลาดมาบตาพุด	- รองประธานชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	2	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	2	1
	- ประชาชน	2	3
<b>เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง</b>			
- หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร	- ผู้ใหญ่บ้าน	1	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1	1
	- กรรมการหมู่บ้าน	2	-
	- ประชาชน	1	3
- ชุมชนประจุมิตร	- ผู้แทนชุมชน/ประธานชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	3	4
	- ประชาชน	1	-
- หมู่ที่ 4 บ้านพูน	- ผู้ใหญ่บ้าน	1	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2	2
	- ประชาชน	2	2

ตารางที่ 5.6-1 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	
- ชุมชนบ้านพูน 1	- ผู้แทนชุมชน - รองประธานชุมชน - เภรัญญิก - กรรมการชุมชน - ประชาชน	1 - - 3 1	- 1 1 4 2
	รวม	99	99
<b>ผู้ประกอบการที่อยู่ข้างเคียงพื้นที่โครงการ</b>			
- บริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด	- ผู้จัดการส่วนหน่วยสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ - ผู้ช่วยผู้จัดการหน่วยสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ - ผู้ช่วยผู้จัดการหน่วยสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ	1 1 1	1 1 1
- บริษัท โกลบอลยูทิลิตี้เซอร์วิส จำกัด	- ผู้ช่วยผู้จัดการหน่วยงาน	-	1
	รวม	3	4
<b>2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>			
- บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด	-	1	35
- บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด	-	9	11
	รวม	10	46
<b>3. หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>		0	0
<b>4. หน่วยงานราชการระดับต่าง ๆ</b>			
- หน่วยงานส่วนกลาง			
- การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	- วิศวกร	1	-
- กรมควบคุมมลพิษ (ศูนย์ควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง)	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อม	-	2
- หน่วยงานระดับจังหวัด			
- ศูนย์ราชการจังหวัดระยอง	- รองผู้ว่าราชการจังหวัดระยอง	-	1
- ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1	-
- สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธา	1	-
- แขวงทางหลวงระยอง (หมวดทางหลวงทับมา)	- เจ้าพนักงานธุรการ 2	1	1
- สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	-	1
- หน่วยงานระดับอำเภอ			
- ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	1	-
- สถานีตำรวจภูธรมาตาพุด	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	1	1
- สำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาตาพุด	- วิศวกร ระดับ 8	-	1
- โรงพยาบาลบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุข	1	1
- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	3	1
	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	-	1
- สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- รองสารวัตรจราจร	1	-
- สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	1	-
	- ผู้บังคับหมู่ป้องกันปราบปราม	1	-
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	-	1

ตารางที่ 5.6-1 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- หน่วยงานระดับท้องถิ่น <ul style="list-style-type: none"> <li>- เทศบาลนครมาบตาพุด</li> <li>- ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม</li> <li>- เทศบาลตำบลบ้านฉาง</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นักวิชาการสาธารณสุข</li> <li>- ผู้ช่วยพยาบาล</li> <li>- รองนายกเทศมนตรี</li> <li>- ที่ปรึกษานายกเทศมนตรี</li> </ul>	1 - 1 1	1 2 - -
	รวม	16	14
<p>5. องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา นักวิชาการอิสระและศาสนสถาน<sup>2/</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สถาบันการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ</li> </ul> </li> <li>- สถาบันศาสนา <ul style="list-style-type: none"> <li>- วัดมาบชูด</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้อำนวยการ โรงเรียน</li> <li>- สัปเหร่อ</li> <li>- พนักงานขับรถ</li> <li>- ผู้ดูแลวัด</li> </ul>	1 - - -	0 1 1 1
	รวม	1	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>- วิสาหกิจชุมชน/กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่มาบตาพุด-บ้านฉาง <ul style="list-style-type: none"> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา-หาดพลา <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประธานกลุ่มประมง</li> <li>- กรรมการกลุ่ม</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> </ul> </li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประธานกลุ่มประมง</li> <li>- รองประธานกลุ่มประมง</li> <li>- กรรมการกลุ่ม</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> </ul> </li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพญาน <ul style="list-style-type: none"> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> </ul> </li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ <ul style="list-style-type: none"> <li>- รองประธานกลุ่มประมง</li> <li>- สมาชิก</li> </ul> </li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน <ul style="list-style-type: none"> <li>- กรรมการกลุ่ม</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> </ul> </li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประธานกลุ่มประมง</li> <li>- กรรมการกลุ่ม</li> <li>- เลขานุการกลุ่ม</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> </ul> </li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กแก้ออด <ul style="list-style-type: none"> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> <li>- เลขานุการกลุ่ม</li> </ul> </li> <li>- วิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กหนองแฟบ <ul style="list-style-type: none"> <li>- กรรมการกลุ่ม</li> <li>- เลขานุการกลุ่ม</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> </ul> </li> <li>- กลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประธานกลุ่มประมง</li> <li>- เภรวัณญิก</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประธานกลุ่มประมง</li> <li>- กรรมการกลุ่ม</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> <li>- ประธานกลุ่มประมง</li> <li>- รองประธานกลุ่มประมง</li> <li>- กรรมการกลุ่ม</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> <li>- รองประธานกลุ่มประมง</li> <li>- สมาชิก</li> <li>- กรรมการกลุ่ม</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> <li>- ประธานกลุ่มประมง</li> <li>- กรรมการกลุ่ม</li> <li>- เลขานุการกลุ่ม</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> <li>- เลขานุการกลุ่ม</li> <li>- กรรมการกลุ่ม</li> <li>- เลขานุการกลุ่ม</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> <li>- ประธานกลุ่มประมง</li> <li>- เภรวัณญิก</li> <li>- สมาชิกกลุ่ม</li> </ul>	1 1 3 1 - 2 2 5 1 4 - 5 - 1 1 3 5 - 2 1 2 - 1 4 2 1 2 - 1 4	- - 5 1 1 1 2 5 1 4 1 4 1 - 4 1 - 4 2 1 2 1 - - 4 2 1 -

ตารางที่ 5.6-1 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	
- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านตากวน	- ประธานกลุ่มประมง	-	1
	- รองประธานกลุ่มประมง	-	1
	- สมาชิกกลุ่ม	-	3
- กลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านปลา	- ประธานกลุ่มประมง/รองประธาน ทสม. อำเภอบ้านฉาง	1	1
	- รองประธานกลุ่มประมง	1	-
	- เลขานุการกลุ่ม	1	1
	- สมาชิกกลุ่ม	2	3
- กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแปนสามัคคี	- ประธานกลุ่มประมง	1	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4	4
- ประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	- ประธานกลุ่มประมง	1	1
	- รองประธานกลุ่มประมง	1	1
	- กรรมการกลุ่ม	1	-
	- สมาชิกกลุ่ม	2	3
- กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านกรอกยายชา	- สมาชิกกลุ่ม	-	5
- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดสุชาดา	- สมาชิกกลุ่ม	5	5
- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำตากวน-อ่าวประดู่	- สมาชิกกลุ่ม	5	5
- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำปากคลองตากวน	- รองประธานกลุ่มประมง	1	-
	- สมาชิกกลุ่ม	4	5
- กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดแสงเงิน	- กรรมการกลุ่ม	1	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4	4
- เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเมืองมาบตาพุด	- สมาชิกกลุ่ม	5	5
- สมาคมส่งเสริมการท่องเที่ยวและสิ่งแวดล้อม บ้านฉาง-มาบตาพุด จังหวัดระยอง	- นายกสมาคม	1	-
	- เลขานุการ	-	1
	- สมาชิกกลุ่ม	4	4
	<b>รวม</b>	<b>90</b>	<b>100</b>
<b>6. สื่อมวลชน</b>			
- หนังสือพิมพ์นิวส์ ไลน์ โพสต์	- บรรณาธิการ	2	2
- สถานีวิทยุ พลาซ่า เรดิโอ	- ผู้อำนวยการ	2	2
- เพจออนไลน์ Rayong Time/นิวส์ ไลน์ โพสต์ เรดิโอ	- ผู้สื่อข่าว	2	2
- เพจออนไลน์ นิวส์ ไลน์ โพสต์ เรดิโอ	- ผู้สื่อข่าว	-	2
- หนังสือพิมพ์สยามเนชั่น	- บรรณาธิการ	2	1
	- สื่อมวลชน	1	-
- หนังสือพิมพ์ระยองโพสต์	- สื่อมวลชน	2	1
- เพจออนไลน์ Zoom Rayong	- Admin	2	2
- สถานีวิทยุ กวี เอฟเอ็ม 100.50 MHz	- ผู้อำนวยการ	1	-
- สถานีวิทยุ แชน่ FM 91.25 MHz	- ผู้อำนวยการ	1	-
- หนังสือพิมพ์ 1 ในสยาม	- สื่อมวลชน	1	-
- หนังสือพิมพ์ข่าวระยอง	- สื่อมวลชน	2	-
- หนังสือพิมพ์สยามรัฐ	- สื่อมวลชน	1	-
- หนังสือพิมพ์เดลินิวส์	- สื่อมวลชน	1	-

ตารางที่ 5.6-1 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	
- สมาคมครอบครัวข่าวระยอง	- นายกสมาคม	1	1
- สถานีวิทยุกรีนวอยซ์ เรดิโอ FM 105 MHz	- สื่อมวลชน	1	1
- เพจระยองบ้านเรา	- Admin	1	2
- หนังสือพิมพ์เพื่อปวงชน	- บรรณาธิการ	1	-
- ช่อง NBT	- ผู้สื่อข่าว	1	-
- หนังสือพิมพ์สยามรัฐ	- สื่อมวลชน	1	-
- หนังสือพิมพ์เดลินิวส์	- สื่อมวลชน	1	-
- หนังสือพิมพ์ข่าวระยอง	- สื่อมวลชน	1	-
- สำนักข่าวช่อง 7 HD	- ผู้สื่อข่าว	1	-
- สำนักข่าวไทย อสมท.	- ผู้สื่อข่าว	1	-
- ช้างน้อย นิวส์	- ผู้สื่อข่าว	1	-
- Z-CAT.TV	- ผู้สื่อข่าว	1	-
	รวม	32	16
<b>7. ประชาชนผู้สนใจทั่วไป</b>			
ประชาชนนอกเหนือจากชุมชนในพื้นที่ศึกษามี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ และผู้สนใจทั่วไป			
<u>เทศบาลนครมาตาพูด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</u>			
- ชุมชนหนองบัวแดง	- กรรมการชุมชน	5	-
- ชุมชนชอยศิริ	- กรรมการชุมชน	4	3
	- ผู้ช่วยกรรมการชุมชน	1	1
	- ประชาชน	-	1
- ชุมชนเกาะกก	- ประธานชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	3	-
	- ประชาชน	1	4
- ชุมชนโชคหินมิตรภาพ	- ที่ปรึกษาชุมชน	1	-
	- กรรมการชุมชน	3	2
	- ประชาชน	1	3
- ชุมชนห้วยโป่งใน-สะพานน้ำท่วม	- กรรมการชุมชน	3	1
	- เลขานุการชุมชน	1	1
	- เหมัญญิก	1	1
	- ผู้ช่วยกรรมการชุมชน	-	2
- ชุมชนมาบข่า-มาบโน	- ประธานชุมชน	-	1
	- รองประธานชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	3	1
	- ที่ปรึกษาชุมชน	-	2
	- ประชาชน	1	-
- ชุมชนมาบข่า-สำนักอ้ายฮอน	- ประธานชุมชน	1	1
	- เลขานุการชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	1	-
	- ผู้ช่วยกรรมการชุมชน	3	3

ตารางที่ 5.6-1 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	
- ชุมชนเนินพยอม	- รองประธานชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	3	3
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1	1
- ชุมชนวัดห้วยโป่ง	- กรรมการชุมชน	2	5
	- ที่ปรึกษาชุมชน	3	-
	- เลขานุการชุมชน	1	-
- ชุมชนห้วยโป่งใน 2	- กรรมการชุมชน	4	3
	- เลขานุการชุมชน	-	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	-	1
	- รองประธานชุมชน	-	1
- ชุมชนซากลูกหญ้า	- กรรมการชุมชน	3	1
	- เลขานุการชุมชน	-	1
	- ผู้ช่วยกรรมการ	1	2
	- ประชาชน	1	-
	- ประธานชุมชน	1	1
- ชุมชนวัดซากลูกหญ้า	- เลขานุการชุมชน	1	-
	- กรรมการชุมชน	2	2
	- ผู้ช่วยกรรมการ	2	2
	- ประชาชน	1	-
	- ประธานชุมชน	1	1
- ชุมชนหนองหวายโสม	- รองประธานชุมชน	1	-
	- กรรมการชุมชน	-	1
	- ผู้ช่วยประธานชุมชน	3	3
	- ประธานชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	2	3
- ชุมชนเจริญพัฒนา	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1	1
	- ประชาชน	1	-
	- ประธานชุมชน	1	-
	- กรรมการชุมชน	3	-
- ชุมชนคลองน้ำพุ	- เลขานุการชุมชน	1	-
	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	-	1
	- เลขานุการชุมชน	1	-
- ชุมชนโชคหิน 2	- กรรมการชุมชน	3	3
	- ประธานชุมชน	1	1
	- ผู้ช่วยกรรมการ	3	3
	- ประชาชน	2	1
- ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	1	1
	- เลขานุการชุมชน	1	-
	- กรรมการชุมชน	3	3
- ชุมชนเขาไผ่	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	1	1

ตารางที่ 5.6-1 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	
- ชุมชนสำนักกะบาก	- เลขานุการประธานชุมชน	1	-
	- ประชาชน	2	3
	- กรรมการชุมชน	1	1
	- ที่ปรึกษาชุมชน	1	1
	- เจริญญิก	1	1
- ชุมชนบ้านล่าง	- ประชาชน	2	2
	- ประธานชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	2	2
	- ผู้ช่วยกรรมการ	3	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	-	1
- ชุมชนมาบตา	- ประธานชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	4	3
	- ประชาชน	2	2
- ชุมชนบ้านบน	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	2	2
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1	1
- ชุมชนวัดมาบตาพุด	- กรรมการชุมชน	2	2
	- ผู้ช่วยกรรมการชุมชน	1	-
	- เลขานุการชุมชน	1	-
	- ที่ปรึกษาชุมชน	1	2
	- ประชาชน	-	1
- ชุมชนห้วยโป่งใน 1	- ประธานชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	2	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1	2
	- ประชาชน	1	1
<b>เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง</b>			-
- หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท	- ผู้ใหญ่บ้าน	1	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2	2
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1	2
	- ประชาชน	1	-
- ชุมชนแผ่นดินไท (หมู่ 1)	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	-	1
	- เลขานุการ	-	1
	- เจริญญิก	-	1
	- กรรมการชุมชน	-	1
	- ประชาชน	6	-

ตารางที่ 5.6-1 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	
- ชุมชนสี่กั๊ก (หมู่ 2)	- ประธานชุมชน	1	1
	- ที่ปรึกษาชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	3	3
	- ประชาชน	1	-
- ชุมชนลือเกวียน 1 (หมู่ 2)	- ประธานชุมชน	-	1
	- เจริญฤติก	-	1
	- กรรมการชุมชน	-	3
- ชุมชนลือเกวียน 2 (หมู่ 2)	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	1	3
	- ประชาชน	3	-
- หมู่ 3 บ้านเนินสำเภา	- ผู้ใหญ่บ้าน	1	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-	1
	- กรรมการชุมชน	3	-
	- ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	-	1
	- ประชาชน	1	2
- ชุมชนเนินสำเภา 1 (หมู่ 3)	- ประธานชุมชน	1	1
	- กรรมการชุมชน	4	-
	- ประชาชน	1	4
- ชุมชนเนินสำเภา 2 (หมู่ 3)	- ประธานชุมชน	1	-
	- รองประธานชุมชน	-	1
	- ที่ปรึกษาชุมชน	-	1
	- เลขานุการชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	3	2
	- ประชาชน	1	-
- ชุมชนบ้านพยุ 2 (หมู่ 4)	- ประธานชุมชน	1	1
	- เจริญฤติก	-	1
	- เลขานุการชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	-	2
	- ประชาชน	4	-
- ชุมชนบ้านพยุ 3 (หมู่ 4)	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	1	-
	- กรรมการชุมชน	3	4
- ชุมชนบ้านพยุ 4 (หมู่ 4)	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	-	1
	- ประชาชน	4	2

ตารางที่ 5.6-1 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุม	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	
- ชุมชนบ้านพยุ 5 (หมู่ 4)	- รองประธานชุมชน	-	1
	- เหมัญญิก	-	1
	- เลขานุการชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	-	1
	- ประชาชน	5	1
- หมู่ 6 บ้านเนินกระปรอก	- ผู้ใหญ่บ้าน	1	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2	1
	- ประชาชน	2	3
- ชุมชนเนินกระปรอก 1 (หมู่ 6)	- ประธานชุมชน	-	1
	- รองประธานชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	5	3
- ชุมชนเนินกระปรอก 2 (หมู่ 6)	- ประธานชุมชน	-	1
	- รองประธานชุมชน	-	1
	- เลขานุการชุมชน	-	1
	- เหมัญญิก	-	1
	- กรรมการชุมชน	1	1
	- ประชาชน	4	1
- หมู่ 7 บ้านเขาภูธรห้วยมะหาด	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2	2
	- กรรมการชุมชน	1	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	-	1
	- ประชาชน	2	2
- ชุมชนภูธร	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	3	2
	- เลขานุการชุมชน	1	1
- ชุมชนห้วยมะหาด	- ประธานชุมชน	1	1
	- รองประธานชุมชน	-	1
	- กรรมการชุมชน	2	2
	- เลขานุการชุมชน	-	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1	-
	- ประชาชน	1	-
- ประชาชนทั่วไป	- ประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการ	35	30
	รวม	248	233
รวมทั้งหมด <sup>1/</sup>		499	515

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> กรณีไม่นับบริษัทที่ปรึกษาและเจ้าของโครงการ จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด PP1 จำนวน 489 คน และ PP2 จำนวน 469 คน

<sup>2/</sup> ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นของโครงการ บริษัทที่ปรึกษาได้ส่งหนังสือเชิญประชุมฯ ไปยังตัวแทน เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) จังหวัดระยอง แต่ไม่มีตัวแทนเข้าร่วมประชุมแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้มีการจัดส่งรายงานสรุปผลการประชุมฯ ไปยังตัวแทนเครือข่ายฯ ไว้ด้วยแล้ว

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568

ตารางที่ 5.6-2  
สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นจากกิจกรรมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1(PP1) และการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 (PP2)  
โครงการโรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
1. ด้านรายละเอียดโครงการ					
-	-	-	- เนื่องจากมีพื้นที่ป่าชุมชนติดกับ นิคมอุตสาหกรรม ซึ่งชุมชนมีการ อนุรักษ์ต้นตะเคียนประมาณ 8 ไร่ ดังนั้นจึงอยากให้โครงการพิจารณา เพิ่มการปลูกต้นตะเคียนไว้ในพื้นที่ สีเขียวภายใน โรงงาน เพื่อร่วม อนุรักษ์ต้นตะเคียนในพื้นที่ (ตัวแทนชุมชนมาบชูด)	- รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทน โครงการชี้แจง)	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - จัดให้มีพื้นที่สีเขียวอย่างน้อยร้อยละ 5 ของ พื้นที่โครงการทั้งหมด - ในกรณีต้นไม้ในพื้นที่สีเขียวตาย ต้องปลูก ทดแทนภายใน 30 วัน และมีการบำรุงรักษา ให้มีอัตราการเจริญเติบโตที่รวดเร็วเพื่อให้ สามารถใช้ประโยชน์ในการป้องกันลมและ ลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง
-	-	-	- โรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว ดังกล่าวนี้ เดิมเป็นของบริษัท สยาม แผ่นเหล็กวิลาส จำกัด ใช้หรือไม่ เนื่องจากเป็น โรงงานเก่าที่เปิด ดำเนินการมาเป็นระยะเวลาหลายปี แม้ทางโครงการจะอธิบายว่า มีการ ปรับปรุงเครื่องจักรอุปกรณ์ให้ ทันสมัย แต่มีความกังวลเรื่อง โครงการสร้างอาคาร ดังนั้น โครงการจึงควรมีการทบทวนและ ตรวจสอบโครงสร้างอาคาร เพื่อให้ มั่นใจในประสิทธิภาพและความ ปลอดภัยในการดำเนินงาน (ประชาชนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่)	- โรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว ดังกล่าวนี้ เดิมเป็นของบริษัท สยาม แผ่นเหล็กวิลาส จำกัด ซึ่งก่อตั้งมา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2531 และได้โอนสิทธิ การใช้ที่ดินและประกอบกิจการให้ บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัดเมื่อปี พ.ศ. 2565 ในด้านมาตรฐาน ของการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและ ความปลอดภัย รวมทั้งการดำเนินการ อื่นๆ ภายใต้โครงสร้างของการ บริหารงานใหม่ ทางผู้บริหารได้ให้ ความสำคัญกับกระบวนการผลิตได้มี การดำเนินการปรับปรุงโรงงานเรื่อยมา โดยเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 โรงงานได้จัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลง รายละเอียด โครงการที่เกี่ยวข้องกับ เรื่องของอาคารต่างๆ ซึ่งรวมถึงความ แข็งแรงของโครงสร้างอาคารภายใน โรงงาน เพื่อดำเนินการให้ถูกต้อง ตามข้อกำหนดของทางหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงก่อสร้าง) - จัดให้มีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบวิธีการปฏิบัติงาน สภาพ ของเครื่องจักรอุปกรณ์ รวมทั้ง สภาพแวดล้อมในการทำงาน เพื่อให้การ ปฏิบัติงานมีความปลอดภัย

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
				<ul style="list-style-type: none"><li>- การดำเนินงานภายหลังที่บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด เข้ามาบริหาร ได้ทำการสำรวจโครงสร้างอาคารเรียบร้อยแล้วและกำลังทยอยปรับปรุงความแข็งแรงของโครงสร้างอาคาร</li></ul> (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)	
2. ด้านสิ่งแวดล้อม					
2.1 ด้านมลพิษทางอากาศ					
<ul style="list-style-type: none"><li>- มีความกังวลเรื่องฝุ่นละอองในพื้นที่มาบตาพุด ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชน ทั้งนี้ภาคอุตสาหกรรมยังไม่ได้ให้ความสำคัญเท่าที่ควรเนื่องจากยังไม่ได้มีการจัดทำแผนรองรับการจัดการมลพิษที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม</li></ul> (กรรมการชุมชนวัดโสภณ)	<ul style="list-style-type: none"><li>- ฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นในพื้นที่มีแหล่งกำเนิดมาจากหลายแหล่ง ในส่วนของโครงการนี้เป็นโรงงานเคลือบแผ่นเหล็ก (แผ่นเหล็กเคลือบผิว) ไม่มีกระบวนการหลอมโลหะที่จะทำให้เกิดฝุ่นละอองในปริมาณมาก ในขณะที่เดียวกันวัตถุดิบที่นำเข้ามาจะเก็บไว้ในอาคารและถังทั้งหมด ซึ่งช่วยลดปริมาณ ฝุ่น ละอองที่ ดัน ทาง นอกจากนี้ตามตารางการระบายมลพิษทางอากาศที่ได้นำเสนอไปแล้วนั้น โดยเฉพาะการระบายฝุ่นละออง โรงงานจะระบายเพียงครั้งหนึ่งของมาตรฐานโดยทั่วไป แต่หากโรงงานไปตั้งอยู่ในพื้นที่อื่นก็อาจจะระบายได้ตามมาตรฐานที่กำหนด อย่างไรก็ตามในส่วนของหม้อไอน้ำ ขนาด 8 ตัน/ชั่วโมง ที่จะทำให้การติดตั้งทดแทนหม้อไอน้ำเดิมเป็นหม้อไอน้ำใหม่มีประสิทธิภาพการเผาไหม้ที่ดีขึ้นและในขณะเดียวกันเชื้อเพลิงที่ใช้เป็นก๊าซธรรมชาติที่มีอนุภาคหรือปริมาณฝุ่นละอองที่ติดมากับเนื้อก๊าซน้อย อย่างไรก็ตาม</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- มีการบรรยายผลการศึกษาด้านมลพิษและการควบคุม ข้อมูลในเอกสารประกอบการประชุมหัวข้อ 2.7.1 มลพิษทางอากาศและการควบคุม (หน้า 49-53)</li></ul>	-	-	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- โครงการต้องควบคุมความเข้มข้นของมลสารทางอากาศ ที่ระบายออกจากปล่องหม้อไอน้ำให้เป็นไปตามค่าควบคุมความเข้มข้นและอัตราการระบายมลพิษทางอากาศ ตามรายงานฯ ที่ได้รับความเห็นชอบ</li><li>- ควบคุมความเข้มข้นของมลสารทางอากาศที่ระบายออกจากปล่องของ Wet Scrubber ไม่ให้เกินค่ามาตรฐานที่กฎหมายกำหนด</li></ul>

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	ในสิ่งที่ท่านได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ นั้น ทางบริษัทที่ปรึกษาฯ จะรับไป ดำเนินการศึกษาเพิ่มเติม (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)				
- ช่วงสัปดาห์ที่ผ่านมา มีฝุ่นละอองเกิดขึ้นเป็น จำนวนมาก ทั้งออกจากปล่อง มาจากการจราจร และการเผาป่า/การเผาขยะของชาวบ้านจึงขอ เสนอแนะให้ทางโรงงานจัดทำแผนป้องกัน ฝุ่นละอองให้กับชุมชน โดยไม่ต้องจำกัดพื้นที่ รัศมีแค่ 5 กิโลเมตร เท่านั้น (กรรมการชุมชนวัดโสมณ)	- ขอรับประเด็น เพื่อแจ้งไปยังส่วน งานที่เกี่ยวข้องต่อไป (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	- มีการบรรยายผลการศึกษาด้าน มลพิษและการควบคุม ข้อมูลใน เอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 2.7.1 มลพิษทางอากาศ และการควบคุม (หน้า 49-53) และหัวข้อ 7. ร่างมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - หากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศใน บรรยากาศบริเวณพื้นที่โครงการและบริเวณ โดยรอบ มีแนวโน้มเข้าใกล้ค่ามาตรฐาน คุณภาพอากาศในบรรยากาศ โครงการต้องให้ ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการแก้ไขผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ
- อัตราการระบายน้ำฝนทางอากาศที่เกิดขึ้นจะต้อง อยู่ในกรอบเดิมตามที่โครงการได้รับตามที่ระบุไว้ ในรายงาน EHIA นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ใบคำถามจากวิศวกร สำนักงานนิคมอุตสาหกรรม มาบตาพุด)	<b>ชี้แจงเพิ่มเติม</b> - รับทราบข้อคิดเห็น (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทน โครงการชี้แจง)	- มีการบรรยายผลการศึกษาด้าน มลพิษและการควบคุม ข้อมูลใน เอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 2.7.1 มลพิษทางอากาศ และการควบคุม (หน้า 49-53) และหัวข้อ 7. ร่างมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - โครงการต้องควบคุมความเข้มข้นของมลสาร ทางอากาศที่ระบายออกจากปล่องหม้อไอน้ำ ให้เป็นไปตามค่าควบคุมความเข้มข้นและอัตรา การระบายน้ำฝนทางอากาศตามรายงานฯ ที่ได้รับความเห็นชอบ - ควบคุมความเข้มข้นของมลสารทางอากาศที่ ระบายออกจากปล่องของ Wet Scrubber ไม่ให้ เกินค่ามาตรฐานที่กฎหมายกำหนด
- ควรตระหนักเรื่องมลพิษทางอากาศในส่วนของการ ปล่อยมลพิษ กังวลเรื่องฝุ่นละอองในอากาศ ไม่อยากให้เกิดขึ้นในอนาคต (ใบคำถามจากประชาชน หมู่ที่ 4 บ้านพูน) - ควรให้ความสำคัญกับปัญหาฝุ่นละอองและความ ปลอดภัยด้านการจราจร (ใบคำถามจากประชาชนทั่วไป)	<b>ชี้แจงเพิ่มเติม</b> - รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทน โครงการชี้แจง)	- มีการบรรยายผลการศึกษาด้าน มลพิษและการควบคุม ข้อมูลใน เอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 2.7.1 มลพิษทางอากาศ และการควบคุม (หน้า 49-53) และหัวข้อ 7. ร่างมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการทั่วไป (ช่วงก่อสร้างและช่วงดำเนินการ)</b> - ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่เสนอในรายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการ โรงงานผลิตแผ่นเหล็กเคลือบผิว (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด อย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
-	-	-	<div>- การเพิ่มหม้อไอน้ำเป็นขนาด 8 ตัน/ ชั่วโมง ทราบว่าต้องมีวิศวกรตรวจสอบทุกปี ดังนั้นในการจัดทำรายงาน (Monitoring Report) ขอให้ระบุในรายงานให้ชัดเจนและในการตรวจวัดทิศทางลมให้แสดงข้อมูลเกี่ยวกับทิศทางลม (Wind Rose) ไว้ด้วย (ประชาชนชุมชนกรอกยथा)</div>	<div>- หม้อไอน้ำของโครงการจะต้องมีวิศวกรผู้มีใบอนุญาตตรวจสอบและลงนามรับรองประจำปี สำหรับการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมทุกครั้งในการนำเสนอจะต้องมีการทำแผนที่แสดงทิศทางลม เพื่อใช้พิจารณาการเป็นตัวแทนที่ดีของการตรวจวัดคุณภาพอากาศในพื้นที่ รวมถึงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาฯ)</div>	<div><b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - จัดให้มีเจ้าหน้าที่ผู้ควบคุมระบบบำบัดมลพิษทางอากาศหรือที่ปรึกษาตามข้อกำหนด <b>มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงก่อสร้าง)</b> - ในการติดตั้งเครื่องวัดคุณภาพอากาศให้พิจารณาติดตั้งให้ห่างจากแหล่งกำเนิดมลพิษทางอากาศอื่น เช่น ถนน เป็นต้น และหลีกเลี่ยงการตรวจวัดในช่วงเวลาที่มีกิจกรรม ซึ่งมีอิทธิพลต่อผลการตรวจวัด เช่น กิจกรรมการเผาทางการเกษตร</div>
-	-	-	<div>- โรงงานต้องควบคุมไม่ให้กลิ่นรบกวนและมลพิษอื่นๆ แพร่กระจายออกไปรบกวนชุมชนโดยรอบ และอยากให้โรงงานยอมรับความจริง หากเป็นผู้ก่อให้เกิดผลกระทบกับชุมชน (ตัวแทนวัดมาบชูด)</div>	<div>- โรงงานนี้ไม่ได้มีการผลิตสารอินทรีย์ระเหยที่ก่อให้เกิดกลิ่นรบกวน ไม่มีแฟร์และไม่มีการใช้สารอินทรีย์ระเหยในกระบวนการผลิตแต่อย่างใด สำหรับไอระเหยของสารเคมีจากกระบวนการผลิตจะอยู่ในระบบปิดภายในถังและอยู่ภายในอาคารกลิ่นที่อาจเกิดขึ้นก็จะไม่หลุดรอดออกนอกโรงงาน ส่วนไอระเหยสารเคมีที่เกิดจากถังล้างกรด ถังล้างหรือถังเคลือบจะถูกบำบัดด้วยระบบดักจับไอระเหยสารเคมี ทั้งนี้จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศของปล่องดักจับไอระเหยสารเคมีในช่วงที่ผ่านมาพบว่ามีความถี่เทียบกับมาตรฐาน อย่างไรก็ตามหากโรงงานเป็นต้นเหตุก่อให้เกิดกลิ่น ไม่ว่าจะเกิดจากกระบวนการใด โรงงานจะมีหน่วยงานรับเรื่องร้องเรียนและต้องยอมรับเพื่อดำเนินการปรับปรุงแก้ไขอย่างรัดกุมต่อไป (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาฯ)</div>	<div><b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - โครงการต้องควบคุมความเข้มข้นของมลสารทางอากาศที่ระบายออกจากปล่องหม้อไอน้ำให้เป็นไปตามค่าควบคุมความเข้มข้นและอัตราการระบายมลพิษทางอากาศ ตามรายงานฯ ที่ได้รับความเห็นชอบ - ควบคุมความเข้มข้นของมลสารทางอากาศที่ระบายออกจากปล่องของ Wet Scrubber ไม่ให้เกินค่ามาตรฐานที่กฎหมายกำหนด <b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงก่อสร้าง)</b> - กรณีที่มีข้อร้องเรียนของชุมชนต่อการดำเนินโครงการ บริษัทฯ ต้องแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยเร็วและให้บันทึกเป็นรายงานไว้ด้วย และหากยังมีประเด็นปัญหา ข้อห่วงกังวลของชุมชนต่อการดำเนินโครงการ บริษัทฯ ต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวเพื่อขจัดปัญหาความขัดแย้งของชุมชนในพื้นที่ทันที</div>

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
-	-	-	<ul style="list-style-type: none"><li>- ระบบดักจับไอระเหยสารเคมีของโครงการเป็นระบบสเปรย์น้ำ (Wet Scrubber) มีตัวกลางหรือมีเดีย (Media) เป็นตัวดูดซับใช่หรือไม่ หากระบบสเปรย์น้ำขัดข้องจะมีวิธีจัดการอย่างไร มีระบบอื่นมาทดแทนหรือไม่</li><li>- ระบบตรวจวัดกลิ่น/สารเคมี จากปล่องของโครงการเป็นการตรวจวัดแบบเรียลไทม์ (เวลาจริง) หรือไม่อย่างไร</li></ul> (ประธานชุมชนเน้นสำหรั 1)	<ul style="list-style-type: none"><li>- ระบบดักจับไอระเหยสารเคมีของโครงการเป็นระบบบำบัดอากาศแบบเปียก (Wet Scrubber) เป็นระบบที่ใช้กันอยู่ทั่วไป โดยจะมีการสเปรย์น้ำและมีตัวกลางหรือมีเดีย (Media) เป็นตัวดูดซับ สำหรับการตรวจวัดกลิ่น/สารเคมีที่ปล่องดักจับไอระเหยปัจจุบันไม่ได้เป็นระบบแบบเรียลไทม์ โดยยังคงใช้วิธีการเก็บตัวอย่าง (Sampling) ตามข้อกำหนดซึ่งตรวจวัดทุก 6 เดือน หรือปีละ 2 ครั้ง เพราะส่วนใหญ่ระบบจะออกแบบไว้รองรับเพื่อค่อนข้างเยอะ ส่วนสำคัญจะต้องเปลี่ยนตัวดูดซับตามระยะเวลาที่กำหนด ส่วนน้ำที่ออกมาจากระบบสเปรย์น้ำก็จะมีการตรวจวัดก่อนไปรวมที่ระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ ไม่ได้ระบายไปยังระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของกนอ. โดยตรงแต่อย่างใด</li><li>(ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)</li><li>- ผู้ควบคุมระบบดักจับไอระเหยสารเคมี สามารถตรวจสอบความผิดปกติของระบบได้จากเกจวัดแรงดัน (Pressure Gauge) เพื่อดูว่าแรงดันน้ำลดลงหรือไม่ อัตราการไหลมีความแตกต่างจากปกติอย่างไร การดักจับไอระเหยสารเคมีมีปัญหาหรือไม่ สำหรับระบบสเปรย์น้ำ (Wet Scrubber) โรงงานมีการติดตั้งปั๊ม 2 ตัว ใช้งาน 1 ตัว และสำรองกรณีที่ปั๊มหลักขัดข้อง 1 ตัว ซึ่งออกแบบเป็นระบบอินเตอร์ล๊อคที่จะเชื่อมต่อกับกระบวนการผลิต โดยหากระบบ</li></ul>	<p><b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- โครงการต้องควบคุมความเข้มข้นของมลสารทางอากาศที่ระบายออกจากปล่องหม้อไอน้ำให้เป็นไปตามค่าควบคุมความเข้มข้นและอัตราการระบายมลพิษทางอากาศ ตามรายงานฯ ที่ได้รับความเห็นชอบ</li><li>- ควบคุมความเข้มข้นของมลสารทางอากาศที่ระบายออกจากปล่องของ Wet Scrubber ไม่ให้เกินค่ามาตรฐานที่กฎหมายกำหนด</li><li>- จัดให้มีเจ้าหน้าที่ผู้ควบคุมระบบบำบัดมลพิษทางอากาศหรือที่ปรึกษาตามข้อกำหนด</li></ul>

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
				ดักจับไอระเหยสารเคมีจัดซื้อ กระบวนการผลิตที่เกี่ยวข้องก็จะหยุด เดินระบบอัตโนมัติ ส่วนเรื่องของการ ตรวจวัดสารเคมีจากปล่องที่ ผ่านมา พบว่ายังมีค่าอยู่ในเกณฑ์ มาตรฐานที่กำหนด (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	
2.2 ด้านการจัดการกากของเสีย					
- การขนย้ายกากของเสียเพื่อส่งไปกำจัดได้มีการ ตรวจสอบและติดตามหรือไม่ (ใบคำถามจากรองประธานชุมชนมาบอำมรินทร์)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - โครงการให้ความสำคัญกับการ จัดการกากของเสียตั้งแต่ขั้นตอน การคัดเลือกผู้รับกำจัด โดยพิจารณา จากใบอนุญาตและประวัติการ ดำเนินงานที่ผ่านมา โดยต้องผ่าน เกณฑ์คัดเลือกโดยเจ้าหน้าที่ ประเมินของบริษัทฯ สำหรับการ ขนย้ายกากของเสียมีระบบติดตาม ขนส่งด้วยระบบจีพีเอส (GPS) เพื่อให้มั่นใจว่าของเสียของ โครงการ ได้ขนส่งไปยังสถานที่รับ กำจัด และมีการกำจัดอย่างถูกต้อง ตามที่ระบุในเอกสารกำกับ การขนส่ง (Manifest) และมีการสุ่ม ตรวจบริษัทผู้รับกำจัดปีละ 1 ครั้ง (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	- มีการบรรยายผลการศึกษาด้าน มลพิษและการควบคุม ข้อมูลใน เอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 2.7.3 กากของเสียและ การจัดการ (หน้า 67-72) และ หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - จัดบันทึกชนิดและปริมาณของเสียที่เกิดขึ้นแยก ตามประเภทพร้อมระบุปริมาณของเสียที่ สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ ของเสียที่สามารถ ใช้ซ้ำ ของเสียที่สามารถลดได้จากแหล่งกำเนิด และปริมาณของเสียที่ส่งกำจัดเพื่อใช้เป็นข้อมูล ในการประเมินประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ของเสียภายในพื้นที่โครงการอย่างต่อเนื่อง
- ปริมาณของเสียที่เกิดขึ้นภายในโรงงานกับที่ ส่งออกไปกำจัดข้อมูลตรงกันหรือไม่ และมีการ นำไปทิ้งปะปนกับขยะทั่วไปหรือไม่ (ใบคำถามจากรองประธานชุมชนมาบอำมรินทร์)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - โครงการมีการคัดแยกขยะทั่วไป ออกจากกากของเสียอุตสาหกรรม โดยมีการจำแนกของเสียอันตราย และของเสียไม่อันตรายเพื่อการ จัดการอย่างเหมาะสมตามหลัก วิชาการ ซึ่งการนำกากของเสียออก	- มีการบรรยายผลการศึกษาด้าน มลพิษและการควบคุม ข้อมูลใน เอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 2.7.3 กากของเสียและ การจัดการ (หน้า 67-72) และ หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ	-	-	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - การจัดการกากของเสียของโครงการจะต้อง ปฏิบัติตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2566 และแก้ไขเพิ่มเติม หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ฉบับล่าสุด

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	นอกโรงงานจะต้องมีการยื่นและต้องได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมก่อนดำเนินการ โดย การขนส่งต้องมีเอกสารกำกับ การขนส่ง (Manifest) ที่มีข้อมูลถูกต้อง ตรงกันตั้งแต่ผู้ก่อกำเนิดของเสีย (โรงงาน) ผู้ขนส่งของเสียและผู้รับ กำจัด สอดคล้องตามประกาศ กระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง ระบบ เอกสารกำกับ การขนส่งของเสีย อันตราย พ.ศ. 2547 ซึ่งมีผลบังคับใช้ ในปัจจุบัน (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)			<b>มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - จัดบันทึกชนิดและปริมาณของเสียที่เกิดขึ้นแยก ตามประเภทพร้อมระบุปริมาณของเสียที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ ของเสียที่สามารถ ใช้ซ้ำ ของเสียที่สามารถลดได้จากแหล่งกำเนิด และปริมาณของเสียที่ส่งกำจัดเพื่อใช้เป็นข้อมูล ในการประเมินประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ของเสียภายในพื้นที่โครงการอย่างต่อเนื่อง
- โรงงานเหล็กเคลือบให้ผู้ประกอบการนำไปใช้ สำหรับผลิตกระป๋องบรรจุภัณฑ์ออกมา อยากร าบว่าโรงงานได้มีส่วนช่วยในการบริหาร จัดการ/มีแนวคิดในการกำจัดขยะและขยะจาก กระป๋องอย่างไรบ้าง เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาขยะ ล้นโลก (ประธานกลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านปลา/ รองประธานกรรมการอาสาสมัครพิทักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอำเภอบ้านฉาง (ทสม.))	- ของเสียที่เกิดจากกระบวนการผลิต ก่อนนำออกจากโรงงานจะต้อง ขอ อนุญาตจากกรม โรงงาน อุตสาหกรรม หากได้รับอนุญาต แล้วจึงจะสามารถนำออกได้ บางชนิดจะต้องมีการนำผลของการ วิเคราะห์องค์ประกอบทางด้านเคมี เพื่อไปพิจารณาก่อนว่าเป็นของเสีย อันตรายหรือของเสียไม่อันตราย ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เนื่องจากวิธีกำจัดมีความแตกต่างกัน นอกจากนี้ตามมาตรการเดิมกำหนด ให้โรงงานมีคณะกรรมการจัดการ กำกับ ใน เรื่อง การ จัด การ กากของเสีย ในส่วนโรงงานได้ ดำเนินการ โดยมีการติดตาม ตรวจสอบว่าของเสียที่ออกไปจาก โรงงานหน่วยงานที่รับไปนำไปทำ อะไรบ้าง มีการตรวจประเมินที่ ดำเนินการเป็นประจำทุกปี มีการ สุ่มตรวจ เช่น การขับรถตามว่า	- มีการบรรยายผลการศึกษาด้าน มลพิษและการควบคุม ข้อมูลใน เอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 2.7.3 กากของเสียและ การจัดการ (หน้า 67-72) และ หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน แล ะ แก้ ไข ผล ภ ะ ท บ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - โครงการต้องลดปริมาณของเสียที่เกิดขึ้นจาก กระบวนการผลิตให้มากที่สุด - จัดทำรายงานประเมินปริมาณของเสียที่เกิดขึ้น แยกตามประเภท พร้อมระบุสัดส่วนหรือ ปริมาณของเสียที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ ของเสียที่สามารถใช้ซ้ำและของเสียที่สามารถ ลดได้จากแหล่งกำเนิด และชื่อหน่วยงานที่รับ กำจัดเป็นประจำทุกปี

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	<p>ร่ว้งไปทางไหนเป็นไปตามที่ กำหนดไว้จริงหรือไม่ เป็นต้น มี การติดตามว่าปลายทางนำไปทำ อะไรบ้าง บางชนิดมีการเอาไปคัด แยกเศษเหล็กออกและส่งจำหน่าย บาง ส่วน ที่เป็นเศษ กระดาษ ปลายทางจะรวบรวมนำไปเป็น เชื้อเพลิงผสมที่เรียกว่าเชื้อเพลิง ทดแทน เพื่อลดการใช้เชื้อเพลิงของ โรงงานอื่น ๆ พวกเศษไม้จะคัดแยก เพื่อจำหน่าย ใน ส่วน ของเสียบ อันตรายก็จะมีกรรมวิธีในการบำบัด/ กำจัดโดยการฝังกลบ การฝังกลบ แบบปลอดภัยหรือปรับเสถียร คือ ตะกอนนำไปจากโรงงานแล้วไม่ สามารถฝังกลบได้เลย จะต้องนำไป ทำลายพิษ ก่อน โดยผสม กับ ปูนซีเมนต์ ที่เรียกว่าการปรับเสถียร โดยทำให้เป็นก้อนแข็งเพื่อทำลาย สภาพก่อนที่จะนำไปฝังกลบ สำหรับพวกเศษผ้าที่เป็นวัสดุ ปนเปื้อนน้ำมันที่เรียกว่าเป็น สิ่งปนเปื้อนที่มีพลังงานความร้อน โดย ส่วนใหญ่จะนำไปใช้ในเตาเผาปูน เตาเผาของเสียบ นำไปเป็นพลังงาน เชื้อเพลิง เป็นต้น สำหรับพวกที่เป็น กรดต่างจะส่งไปกำจัดข้างนอก ผ่านกรรมวิธีของการคืนสภาพ สารเคมี ซึ่งจากที่กล่าวไปในข้างต้น จะเป็นเพียงหลักการพื้นฐานเท่านั้น</p> <p>- สำหรับ ใน เรื่องของการกำจัด กระป๋อง บริษัทที่ปรึกษาฯ จะรับ ไปประสานงานทางโรงงานช่วย ประสานงานกับทางลูกค้าที่รับ ผลิตภัณฑ์โครงการไปทำกระป๋อง</p>				

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	<p>เพื่อทราบว่าโรงงานปลายทางมีการจัดการอย่างไร เอาไปทำอะไรบ้าง แต่สำหรับกระป๋องในระดับภาคครัวเรือนติดตามค่อนข้างยาก แต่ละบ้านเอามาทำอะไร บางคนนำไปปลูกต้นไม้ บางคนนำไปทิ้ง บางคนนำไปขายเป็นของเก่า ซึ่งมีค่อนข้างหลากหลาย ดังนั้นจะตรวจสอบโรงงานที่รับผลิตภัณฑ์จากโรงงานนี้ไปว่า เศษกระป๋องจากกระบวนการผลิตของโรงงานปลายทางมีการจัดการอย่างไรบ้าง และจะนำรายละเอียดมานำเสนอให้ทราบในการประชุมครั้งต่อไป (การประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2)</p> <p>(ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</p> <p><u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- กระป๋องบรรจุภัณฑ์ที่ผลิตจากผลิตภัณฑ์ของโครงการสามารถนำไป Recycle ได้ 100% โดยกระป๋องเหล็กเคลือบประมาณ 20% กระป๋องอลูมิเนียม ประมาณ 80% และสามารถส่งให้โรงงานหลอมเหล็กเพื่อนำไปเข้าเตาหลอม</li></ul>				
-	-	-	<ul style="list-style-type: none"><li>- การจัดการกากตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสียที่ปนเปื้อนดินบุกและโครเมียม มีระยะเวลาจัดเก็บและนำออกอย่างไร พื้นที่เก็บกากตะกอนอยู่บริเวณใดในโรงงาน อยากให้ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมเพื่อจะได้เข้าใจตรงกัน</li></ul> <p>(ประชาชนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่)</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- กากตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการจะถูกจัดเก็บไว้ในอาคารเก็บ ตะกอน ที่เกิดจากกระบวนการบำบัดน้ำเสีย ก่อนที่จะส่งออกไปกำจัดโดยหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม โดยการนำออกก็ต้องได้รับอนุญาต ต้องมีผลการ</li></ul>	<p><b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- การจัดการกากของเสียของโครงการจะต้องปฏิบัติตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2566 และแก้ไขเพิ่มเติม หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องฉบับล่าสุด</li><li>- สรุปและรวบรวมเอกสารการขออนุญาตนำสิ่ง</li></ul>

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
				วิเคราะห์ทางเคมีว่าจัดเป็นของเสียอันตรายหรือไม่อันตราย เพื่อส่งกำจัดได้อย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ สำหรับอาคารเก็บตะกอนหลังนี้เก็บตะกอนได้ประมาณ 1 สัปดาห์ ซึ่งตามกฎหมายสามารถเก็บในโรงงานได้ถึง 90 วัน หรือ 3 เดือน ในการดำเนินการครั้งนี้โครงการมีแผนปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียเพื่อรองรับน้ำเสียที่เพิ่มขึ้น พร้อมทั้งออกแบบให้มีหน่วยจัดการน้ำเสียฉุกเฉิน โดยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับโครเมียม ด้วยระบบกรองชั้นต้นและกรองเรซิน โดยใช้เครื่องมือวัดคุณภาพน้ำแบบออนไลน์ติดตามอย่างต่อเนื่อง สำหรับกากตะกอนน้ำเสียโครเมียมจัดเป็นของเสียอันตรายที่ต้องกำจัดโดยการทำลายพิษและฝังกลบอย่างปลอดภัย ในส่วนของรถบรรทุกที่ขนส่งกากของเสียไปกำจัดจะมีการติดตามด้วยระบบจีพีเอส (GPS) และมีบันทึกการขนส่งอยู่ที่โรงงานผู้ขนส่ง และหน่วยงานรับกำจัด เพื่อสามารถทวนสอบได้ว่ากากของเสียดังกล่าวนี้นำไปกำจัดอย่างไร (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)	ปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน และเอกสารแสดงการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงานเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบได้ ปีละ 1 ครั้ง
-	-	-	- การคัดเลือกหรือว่าจ้างผู้รับเหมาขอให้มีการตรวจสอบความมั่นคงทางการเงินของผู้รับเหมา หลักธรรมาภิบาล และประวัติการดำเนินงานของผู้รับเหมาควรมีการตรวจสอบอย่างรอบคอบ เพื่อให้มั่นใจในความปลอดภัยและคุณภาพของงาน	- การคัดเลือกผู้รับเหมาเพื่อดำเนินงานต่าง ๆ แบ่งเป็น 2 กรณี ในกรณีที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ปรึกษาได้กำหนดมาตรการไว้ให้โครงการยึดถือปฏิบัติ ในหน้า 166 ของเอกสารประกอบการประชุม	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - จัดให้มีการตรวจประเมิน (Audit) หน่วยงานที่เข้ามารับของเสียไปกำจัด เพื่อบริหารจัดการตั้งแต่ใบอนุญาต ขั้นตอนการขนส่ง และการกำจัดปลายทาง โดยทำการตรวจประเมินก่อนการคัดเลือก 1 ครั้ง และทำการตรวจประเมิน

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
			(ประชาชนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่)	กำหนดให้บริษัท เอ็นเอส-สยาม ยูไนเต็ดสตีล จำกัด ต้องเป็นผู้กำกับ ดูแลผู้รับเหมาก่อสร้าง โดยนำ รายละเอียดมาตรการฯ ไปกำหนด เป็นเงื่อนไขในสัญญาจ้างบริษัท รับเหมาและให้ถือปฏิบัติโดย เคร่งครัดเพื่อให้เกิดประสิทธิผล ในทางปฏิบัติ และจะเน้นให้เพิ่ม ความเข้มงวดในการควบคุมการ ปฏิบัติงานให้เป็นไปตามมาตรฐาน ที่กำหนด รวมทั้งการติดตาม ตรวจสอบในการดำเนินงานเพื่อ ป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้น (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	ระหว่างที่ทำการขนย้ายจริงอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
2.3 ด้านน้ำเสียและการจัดการน้ำเสีย					
- ควบคุมความเข้มข้นของน้ำเสีย เช่น โครเมียม- เฮกซะวาเลนต์ (Cr <sup>6+</sup> ) ให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน คุณภาพน้ำทิ้งตามประกาศ กอ. เป็นต้น (ใบคำถามจากวิศวกร สำนักงานนิคมอุตสาหกรรม มาบตาพุด)	<b>ชี้แจงเพิ่มเติม</b> - น้ำเสียจากโครงการทั้งหมดจะ บำบัดด้วยระบบบำบัดน้ำเสีย ภายในโครงการ รวมทั้งการบำบัด น้ำเสียที่ปนเปื้อนสารเคมีด้วยระบบ บำบัดน้ำเสียทางเคมีให้มีคุณสมบัติ สอดคล้องตามประกาศการนิคม อุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 029/2567 เรื่อง กำหนดมาตรฐาน ทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางใน นิคมอุตสาหกรรม ก่อนส่งไป บำบัดที่ระบบบำบัดน้ำเสีย ส่วนกลางของนิคมอุตสาหกรรม มาบตาพุด (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	- มีการบรรยายผลการศึกษาด้าน มลพิษและการควบคุม ข้อมูลใน เอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 2.7.2 น้ำเสียและการ จัดการ (หน้า 53-67) และหัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	- จากผลการตรวจวิเคราะห์ องค์ประกอบ โลหะหนักของ ตะกอนน้ำเสีย ตามที่ได้มีการ รายงานไว้ในหน้า 70 ในระหว่าง ช่วงปี พ.ศ. 2566 มีค่าไทรวาเลนต์ โครเมียมสูงกว่าที่กำหนด ซึ่ง บริษัทได้ดำเนินการเพิ่มมาตรการ ในส่วนนี้แล้ว แต่อย่างไรก็ตามใน อนาคตอาจเกิดเหตุการณ์สาร ไทรวาเลนต์โครเมียมหลุดออกไป ที่บ่อบำบัดสุดท้ายของโครงการ และถูกส่งต่อไปบำบัดที่ระบบ บำบัดน้ำเสียของ การนิคม อุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กอน.) อยากทราบว่าระบบบำบัด น้ำเสียส่วนกลางของ กอน. สามารถบำบัดไทรวาเลนต์ โครเมียมได้หรือไม่ จึงขอ เสนอแนะให้มีการศึกษาใน	- น้ำเสียที่มีโครเมียมเป็นองค์ประกอบ ต้องผ่านการบำบัดภายในโรงงาน เพื่อลดพิษในน้ำเสียออกก่อน โดยน้ำ เสียที่เกิดขึ้นจะต้องผ่านกระบวนการ ปรับสภาพน้ำเสียด้วยการใช้สารเคมี เพื่อรวมตะกอนและแยกออกจากน้ำ เพื่อลดปริมาณ โครเมียมในน้ำเสีย การพบโครเมียมในกากตะกอนสูงถือเป็น เรื่องปกติ เพราะแสดงว่าระบบ บำบัดสามารถดึงโครเมียมออกจากน้ำ เสียได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะน้ำ เสียที่ผ่านการบำบัดต้องมีค่าโครเมียม ที่ไม่เกินเกณฑ์มาตรฐานของการ นิคมฯ โดยในช่วงที่ผ่านมา น้ำเสีย ของโรงงานยังไม่มีประเด็นเรื่องของ ค่าโครเมียมเกินมาตรฐาน - กากตะกอนน้ำเสียที่ได้จากการบำบัด หากพบว่ามิโครเมียมเกินมาตรฐานที่ กำหนด ถือว่าเป็นกากของเสีย	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - กรณีที่ตรวจสอบพบว่าคุณภาพน้ำเสียไม่ เป็นไปตามเกณฑ์ที่อนุญาตให้ระบายลงระบบ บำบัดน้ำเสียส่วนกลางของนิคมอุตสาหกรรม ให้ดำเนินการสูบน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ฉุกเฉินหรือทยอยสูบกลับไปบำบัดใหม่อีกครั้ง เพื่อให้มีคุณภาพตามประกาศฯ ดังกล่าวข้างต้น - จัดให้มีบ่อรองรับน้ำเสียที่ผ่านการบำบัด เบื้องต้นแล้ว มีขนาดเหมาะสมเพียงพอเพื่อให้ คุณภาพน้ำเสียคงที่ และตรวจสอบคุณภาพก่อน ระบายลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด <b>มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - ได้กำหนดมาตรการของการตรวจวัดคุณภาพน้ำ บริเวณบ่อพักน้ำสุดท้าย (Final Pond)

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
			สถานการณ์ที่แย่ที่สุดที่มีโอกาส เกิดขึ้นได้ (Worst Case Scenario) ของน้ำเสียโครงการที่มีค่าไครวา เลนส์โครเมียมสูงกว่าที่กำหนด ก่อนที่จะส่งไปยังบ่อบำบัดน้ำเสีย ส่วนกลางของ กนอ. เพราะถือว่าเป็น บ่อบำบัดน้ำเสียขั้นสุดท้าย ก่อนที่จะปล่อยออกสู่ทะเล (ประธานชุมชนพยุห 2)	อันตรายที่ไม่สามารถนำไปปลูก ต้นไม้ หรือฝังกลบที่บ่อฝังกลบของ เทศบาลได้ จะต้องส่งให้บริษัทที่ ได้รับอนุญาตจากกระทรวง อุตสาหกรรม นำไปกำจัดเพื่อทำลาย พิษ เช่น การหลอมร่วมกับซีเมนต์และ ฝังกลบแบบปลอดภัย - การดำเนินการในครั้งนี้ โครงการ ได้ออกแบบให้มีการปรับปรุง ประสิทธิภาพของระบบบำบัดน้ำเสีย ในโรงงานเพื่อให้สามารถรองรับกำลัง การผลิตที่เพิ่มขึ้น การดำเนินการ ทุกอย่างจะมีความเข้มงวดมากขึ้น เพื่อรองรับการทำรายงานอีไอเอ ในครั้งนี้ โดยในอนาคตมีการ ออกแบบให้บ่อบำบัดน้ำเสียสุดท้ายก่อน ส่งไปยังบ่อบำบัดของการนิคมฯ มี ระบบออนไลน์ที่มีของพารามิเตอร์ หลากหลายเพื่อตรวจสอบคุณภาพน้ำ อีกชั้นก่อนที่จะระบายออก หากพบว่า น้ำเสียมีแนวโน้มไม่ผ่านค่าควบคุม ของการนิคมฯ น้ำเสียจะถูกบำบัดด้วย ระบบการจัดการน้ำเสียโครเมียมแบบ ฉุกเฉิน (Emergency System) ซึ่งเป็น กระบวนการกรอง ขั้นตอนเป็นการ กรองตะกอนด้วยตัวกรองหรือมีเดีย (Media)/ มัลติมีเดีย (Multimedia) และ กรองสุดท้ายด้วยการกรองแบบเรซิน (Resin) เพื่อดักจับ ไอออน ทำใ้ น้ำเสียที่ผ่านการกรองมีคุณภาพผ่าน เกณฑ์ควบคุม ก่อนเข้าสู่ระบบบำบัด น้ำเสียส่วนกลางของการนิคมฯ ซึ่งคุณภาพน้ำของโรงงานเป็นเรื่อง สำคัญ นอกจากโรงงานมีหน้าที่ ตรวจสอบคุณภาพน้ำด้วยตนเอง	

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
				<p>เพื่อควบคุมไม่ให้ น้ำ เสียเกิน ค่าควบคุมแล้ว ทางนิคมอุตสาหกรรม ก็มีการติดตามตรวจสอบเพิ่มเติมเป็น การตรวจสอบซ้ำ เพื่อความมั่นใจว่า น้ำที่ปล่อยออกมี คุณ ภาพ ตาม มาตรฐานที่กำหนด (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)</p> <p>- ในการดำเนินงานครั้งนี้ บริษัทได้ มอบหมายให้อาจารย์มหาวิทยาลัยมา ช่วยออกแบบเลือกระบบที่ทันสมัย ที่สุด บริษัทยินดีที่จะลงทุนติดตั้ง ระบบตรวจสอบแบบออนไลน์ ต่อเนื่องตลอดเวลา ซึ่งดีกว่าการสุ่ม ตรวจ เพราะการสุ่มตรวจในบางครั้ง ที่เกิดขึ้นไปแล้วจะแก้ไขไม่ทัน จึง ได้พิจารณาติดตั้งระบบออนไลน์ เพราะฉะนั้นอยากให้ท่านมั่นใจว่า เรามีระบบดูแลคุณภาพน้ำเสียอย่าง ต่อเนื่อง หากเกิดมีเหตุการณ์ผิดปกติ มีการลงทุนระบบฉุกเฉินเพื่อดึงน้ำ กลับมาบำบัดใหม่ และหยุดไลน์การ ผลิต โครงการมีบ่อที่รองรับได้ ประมาณ 4-5 ชั่วโมง ซึ่งมั่นใจได้ว่า จะไม่มีน้ำเสียที่เกินค่าควบคุม กนอ. ออกไปที่ ระบบ บำบัด น้ำเสีย ส่วนกลางของการนิคมฯ (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทน โครงการชี้แจง)</p>	
- แม้ว่าโรงงานจะไม่มีพื้นที่ติดทะเล แต่โรงงานมี การส่งน้ำเสียไปบำบัดด้วยระบบบำบัดน้ำเสียของ กนอ. ซึ่งภายหลังการบำบัดจะปล่อยลงสู่ทะเล เช่นเดิม เกิดผลกระทบต่อกลุ่มประมงมากกว่า 5 กิโลเมตร จึงเสนอแนะให้โรงงานตรวจสอบ	- ในการกำหนดขอบเขตการศึกษา สำหรับพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร นั้น เป็นการกำหนดเพียงเบื้องต้น เท่านั้น แต่หากพบว่ามีผลกระทบ ที่มากกว่านั้น ก็จะมี	- มีการบรรยายผลการศึกษาด้าน มลพิษและการควบคุม ข้อมูลใน เอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 2.7.2 น้ำเสียและการ จัดการ (หน้า 53-67) และหัวข้อ	-	-	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - จัดให้มีเจ้าหน้าที่ประจำเพื่อทำหน้าที่ควบคุม ระบบบำบัดน้ำเสีย การตรวจสอบค่าดัชนี คุณภาพน้ำต่าง ๆ ในการเดินระบบบำบัดน้ำเสีย

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
คุณภาพน้ำทะเล เนื่องจากภาคส่วนอุตสาหกรรมมี แต่ขยาย แต่ภาคประชาชนได้รับความเสียหาย (ประธานกลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านปลา/ รองประธานกรรมการอาสาสมัครพิทักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอำเภอบ้านฉาง (ทสม.))	การศึกษาเพิ่มเติมในส่วนนั้นด้วย ซึ่งในการเชิญประชุมในครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้มีการเชิญภาค ส่วนอื่น ๆ รวมทั้งกลุ่มประมงเข้า มาร่วมประชุมด้วย โดยในหลักการ ทำงานได้ให้ความสำคัญกับทุกภาค ส่วนอย่างเท่าเทียม - โรงงาน ไม่ได้ปฏิเสธ ความ รับผิดชอบแต่อย่างใด แต่เนื่องจาก ความรับผิดชอบจะแบ่งส่วนกัน ใน ส่วนแรก คือ โรงงานจะต้องบำบัด น้ำเสียให้อยู่ในเกณฑ์ก่อนส่งไปยัง ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของ นิคมฯ โดยไม่สามารถบำบัดน้ำเสีย และปล่อยตรงได้ ซึ่งในการประชุม ครั้งต่อไปจะนำรายละเอียดมา อธิบายให้ได้รับทราบว่าโรงงานมี กระบวนการปรับปรุงระบบบำบัด น้ำเสียอย่างไร เพื่รองรับน้ำเสีย เพิ่มเติม คุณภาพน้ำเสียที่ออก มาแล้วเป็นอย่างไร แต่ในส่วน เรื่องของน้ำเสียที่ทางนิคมฯ เป็นผู้รับผิดชอบ เนื่องจากน้ำเสีย ของนิคมฯ มาจากหลายภาคส่วน บริษัทที่ปรึกษาฯ ขอรับประเด็นไว้ เป็นข้อเสนอแนะนำไปประสานแจ้ง ให้กับทางนิคมฯ ได้รับทราบ ข้อมูลในส่วนนี้ด้วย สำหรับในการ ประชุมครั้งต่อไปจะสามารถนำ ข้อมูลในส่วนของการตรวจวัดคุณภาพ น้ำในสภาพแวดล้อมปัจจุบันที่พูด ถึงมาอธิบายให้ทุกท่านได้รับทราบ (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ ปรึกษาฯ)	7. ร่างมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)			อยู่เป็นประจำ - จัดให้มีระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น เพื่อบำบัด น้ำเสียและควบคุมคุณภาพตามประกาศ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 029/2567 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปใน การระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสีย ส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม หรือกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องฉบับล่าสุด - จัดให้มีบ่อบรรณน้ำเสียที่ผ่านการบำบัด เบื้องต้นแล้ว มีขนาดเหมาะสมเพียงพอเพื่อให้ คุณภาพน้ำเสียคงที่ และตรวจสอบคุณภาพก่อน ระบายลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
<p>- ต้องการเห็นวิธีการบำบัดน้ำเสียของระบบบำบัด น้ำเสียของโรงงานก่อนส่งเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ส่วนกลางของ กนอ. เนื่องจากที่ผ่านมาได้มี โอกาสเข้าไปตรวจสอบ พบว่าระบบบำบัดน้ำเสีย มีกลิ่นเหม็น</p> <p>(ประธานกลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านปลา/ รองประธานกรรมการอาสาสมัครพิทักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอำเภอบ้านฉาง (ทสม.))</p>	<p>- โรงงานมีหน้าที่ในการบำบัดน้ำเสีย ในเบื้องต้นก่อนในฐานะผู้ก่อกำเนิด น้ำเสียในกระบวนการ โดยน้ำเสียที่ เกิดขึ้นจะมีระบบบำบัดน้ำเสียทาง เคมีและระบบบำบัดน้ำเสียโดยทั่วไป เพื่อที่จะลดค่าความสกปรก ค่าความ เป็นพิษต่าง ๆ ทำให้อยู่ในเกณฑ์ ควบคุมที่กำหนดก่อนที่จะส่งไป ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของการ นิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) เพื่อบำบัดต่อไป</p> <p>- น้ำเสียที่เกิดขึ้นจากกระบวนการ ผลิต ทางโรงงานได้จัดให้มีบ่อใน การกักเก็บน้ำเสีย เพื่อที่จะทำให้ คุณภาพน้ำกลายเป็นเนื้อเดียวกัน ก่อนที่จะไปผ่านกระบวนการเติม สารเคมีเพื่อลดค่าความเป็นพิษ เติมน กรด-ด่างหรือสารที่ทำให้เกิดการ รวมตัวเป็นของแข็งก่อนเพื่อให้ ตกตะกอน หลังจากตกตะกอนแล้ว ก็จะเข้าสู่กระบวนการของการเอา ตะกอนออก ซึ่งจะมีถังในการเก็บ โดยถังในส่วนนี้จะต้องมีการสร้าง ขึ้นมาเพิ่มเติมเพื่อรองรับการ ตะกอนที่มีปริมาณเพิ่มมากขึ้น เพราะฉะนั้นของเสียที่ออกมาจะอยู่ ในรูปของตะกอน โครงการจะ นำไปทำการบีบอัดให้เป็นของแข็ง ที่มีความชื้นอยู่เล็กน้อย หลังจากนั้น จึงส่งให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาต จากกรมโรงงานอุตสาหกรรมนำไป กำจัดต่อไป ส่วนน้ำที่บำบัดแล้วจะ ส่งไปยังถังพักน้ำ โดยจะมีระบบ ตรวจสอบคุณภาพทั้งที่เป็นระบบ ออนไลน์และมีการตรวจวัดเป็น</p>	<p>- มีการบรรยายผลการศึกษาด้าน มลพิษและการควบคุม ข้อมูลใน เอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 2.7.2 น้ำเสียและการ จัดการ (หน้า 53-67) และหัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)</p>	-	-	<p><b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b></p> <p>- จัดให้มีบ่อน้ำเพื่อรวบรวมน้ำเสียจากแหล่ง ต่าง ๆ ได้แก่ น้ำเสียจากกระบวนการผลิต น้ำล้างทำความสะอาด และน้ำรั่วไหลจากส่วน ต่าง ๆ ในกระบวนการผลิต ส่งเข้าสู่ระบบ บำบัดน้ำเสียของโครงการ</p> <p>- จัดให้มีระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น เพื่อบำบัด น้ำเสียและควบคุมคุณภาพตามประกาศ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 029/2567 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปใน การระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสีย ส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม หรือกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องฉบับล่าสุด</p>

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	<p>ประจำทุกเดือน ซึ่งจะทำให้ทราบคุณภาพน้ำก่อนที่จะระบายเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของการนิคมฯ หากพบว่าน้ำในส่วนนี้ไม่ผ่านเกณฑ์กำหนดของการนิคมฯ จะหมุนเวียนกลับมาเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการอีกครั้ง เพื่อบำบัดซ้ำจนกว่าจะได้ค่ากำหนดของการนิคมฯ ถึงจะส่งไปที่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของการนิคมฯ</p> <p>- ในส่วนของน้ำเสียทั่วไป หลักของการบำบัดจะคล้าย ๆ กัน คือ ลดค่าความสกปรกให้อยู่ในเกณฑ์กำหนดของการนิคมฯ ก่อนที่จะระบายลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของการนิคมฯ แต่หากน้ำในส่วนนี้ไม่ผ่านเกณฑ์กำหนดของการนิคมฯ ก็จะต้องหมุนเวียนกลับมาเข้าสู่กระบวนการบำบัดน้ำเสียของโครงการเพื่อบำบัดซ้ำ (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)</p>				
-	-	-	<p>- ระบบบำบัดน้ำเสียของโรงงานจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กฎหมายกำหนดอย่างเคร่งครัดและต้องผ่านเกณฑ์มาตรฐาน 100%</p> <p>(ประชาชนชุมชนกรอกยายชา)</p> <p>- เป็นห่วงเรื่องน้ำเสียของโครงการที่เกิดจากการล้างดินบุกและโครเมียม (ประชาชนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่)</p>	<p>- การดำเนินการในครั้งนี้ โครงการได้พิจารณาปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของระบบบำบัดน้ำเสียปัจจุบันให้สามารถรองรับน้ำเสียที่เพิ่มขึ้น โดยจะมีการเพิ่มบ่อต่าง ๆ โดยเฉพาะน้ำเสียโครเมียม มีการออกแบบหน่วยจัดการกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือกรณีไม่ผ่านตามเกณฑ์ควบคุม โดยใช้ระบบในการกรองขั้นต้นและใช้เรซินในการกรองอีกชั้น ทั้งนี้ในกระบวนการบำบัดน้ำเสียก่อนหน้านี้จะมีเครื่องมือในการ</p>	<p><b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b></p> <p>- จัดให้มีระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นเพื่อบำบัดน้ำเสียและควบคุมคุณภาพตามประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยที่ 029/2567 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรมหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องฉบับล่าสุด</p>

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
				ตรวจวัดคุณภาพน้ำเสียแบบต่อเนื่อง (ออนไลน์) เพื่อให้ทราบว่าคุณภาพน้ำเสียในแต่ละขั้นตอนเป็นอย่างไร ก่อนที่จะนำไปจัดการ ทั้งนี้ในสภาวะปกติของการบำบัดเมื่อผ่านกระบวนการของการสร้างและรวมตะกอน จะมาผ่านขั้นตอนการตกตะกอนและรีดตะกอน เพื่อเอาน้ำออก ก่อนที่จะส่งกากตะกอน โครเมียมไปเก็บไว้ในอาคารเก็บกากตะกอนและส่งออกไปกำจัด โดยหน่วยงานภายนอก (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัทที่ปรึกษาชี้แจง)	
-	-	-	- อยากทราบว่าน้ำที่ใช้ในการดักจับไอระเหยสารเคมี/กลิ่น จากระบบดักจับ ไอระเหยสารเคมี (Wet Scrubber) โครงการได้นำไปหมุนเวียนใช้ซ้ำหรือนำไปบำบัดหรือส่งกำจัดอย่างไรบ้าง เนื่องจากคุณภาพอาจเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด แต่เรื่องกลิ่น อาจมีผลกระทบกับประชาชน (ประชาชนบ้านพญาน 1 ตำบลบ้านฉาง)	- น้ำจากระบบบำบัดไม่ได้นำกลับมาใช้ซ้ำเพราะส่วนใหญ่เป็นกรดอ่อนหรือด่างอ่อน  อย่างไรก็ตามบริษัทได้มีการพิจารณาเรื่องการรีไซเคิลน้ำทั้งระบบ โดยช่วงที่ผ่านมาเคยมีเหตุการณ์น้ำใช้ในจังหวัดระยองขาดแคลนและส่งผลกระทบต่อโรงงานอุตสาหกรรม ถึงแม้โครงการจะพึ่งพาบริษัทเอกชนที่เอาน้ำมาจัดสรรให้ แต่ก็ยังมีความกังวลว่าถ้าในอนาคตโรงงานอุตสาหกรรมเพิ่มมากขึ้นและแหล่งน้ำที่มีแค่ 2-3 แหล่งที่เป็นแหล่งใหญ่ ในปัจจุบันเรายังพึ่งพาน้ำจากจังหวัดจันทบุรีที่ต้องดึงน้ำมาใช้ บริษัทเองก็ได้มีการศึกษาระบบรีไซเคิลน้ำ แต่ว่าปัจจุบันยังไม่คุ้มค่าทางเศรษฐกิจ แต่อย่างไรก็ตามในอนาคตหากมีระบบที่ดีบริษัทก็พร้อมที่จะลงทุน (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทนโครงการชี้แจง)	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - จัดให้มีระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น เพื่อบำบัดน้ำเสียและควบคุมคุณภาพตามประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 029/2567 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องฉบับล่าสุด

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
-	-	-	<p>- เสนอแนะให้มีระบบบำบัดน้ำเสียเป็นระบบปิดเนื่องจากน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดถูกถ่ายเทไปสู่บ่อบำบัดกลางแจ้ง โคนแสงแดดมีการระเหยขึ้นสู่บรรยากาศกลายเป็นไอระเหย ซึ่งไม่สามารถทราบได้ว่ามีสารเคมีเจือปนขึ้นไปสู่บรรยากาศหรือไม่ จึงขอฝากให้พิจารณาทำเป็นระบบปิดเพื่อบรรยากาศในชุมชนของจังหวัดระยอง</p> <p>(ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน)</p>	<p>- การประกอบกิจการของแต่ละโรงงาน มีกระบวนการของการบำบัดน้ำเสียที่แตกต่างกันไปตามคุณสมบัติน้ำเสีย บางโรงงานอาจจะเป็นระบบปิดได้ บางโรงงานอาจมีความเสี่ยงของการเกิดอันตราย กรณีของระบบปิดต้องดูด้วยว่าแหล่งกำเนิดน้ำเสียของโรงงานนั้นๆ มีอะไรที่สำคัญหรือว่าเป็นพวกสารอินทรีย์ระเหยที่จะทำให้เกิดปัญหาเรื่องกลิ่นหรือเกิดไอระเหยที่มีความเป็นอันตรายต่อสุขภาพกรณีที่น่าห่วงเข้าไปหรือไม่</p> <p>- บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ด สตีล จำกัด หรือ โครงการโรง 3 ตั้งในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด มีลักษณะของน้ำเสียที่อาจจะแตกต่างกับบางโรงงานหรือโรงงานอื่น ๆ ด้วยน้ำเสียของโรงงานจะมีส่วนหนึ่งที่เป็นน้ำเสียทางเคมีที่มีส่วนประกอบของฟีนอลและโครเมียม ไม่สามารถใช้แสงแดดในการทำลายได้ แต่ต้องใช้กระบวนการบำบัดทางเคมีเข้ามาช่วยในการลดความเป็นพิษ โดยจะต้องใส่สารเคมีเข้าไปเพื่อที่จะไปสร้างหรือไปรวมตัวของตะกอนให้จับตัวแยกออกจากน้ำ และส่งตะกอนไปกำจัดยังหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมต่อไป</p> <p>- สำหรับน้ำเสียทางเคมีจะมีบ่อในการตรวจวัดค่าต่าง ๆ ก่อนมีการสะเทินให้มีสภาพความเป็นกลางนำไปตกตะกอนหรือรวมตะกอนจนกระทั่งสุดท้ายจะส่งมาที่ถังตกตะกอน โดยจะแยกกระหว่างน้ำที่เอาความสกปรกในรูปของโครเมียมออก ในขณะเดียวกัน</p>	<p><b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b></p> <p>- จัดให้มีระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น เพื่อบำบัดน้ำเสียและควบคุมคุณภาพตามประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 029/2567 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องฉบับล่าสุด</p>

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
				<p>จะดึงความเป็นพิษของโครเมียม ออกมาที่อยู่ในรูปแบบตะกอน เสร็จ แล้วตะกอนเหล่านี้จะ ไป ผ่าน กระบวนการของการทำให้ขึ้นโดย เอาน้ำออก สุดท้ายเอามาบีบด้วยเครื่อง บีบอัดตะกอน (Filter Press) จนกระทั่ง ได้เป็นตะกอนขนาด ๆ และส่งกำจัด ภายนอก</p> <p>- การประกอบกิจการประเภทนี้ไม่ได้ ทำให้เกิดสารอินทรีย์ระเหยหรือใช้ สารอินทรีย์ระเหยที่ทำให้เกิดปัญหา เรื่องกลิ่นจากกระบวนการผลิต อย่างไรก็ตามโครงการได้จัดให้มี ระบบดูดเงินในการที่ให้มีเชื้อเข้าไป หรือการแลกเปลี่ยนไอออน (Ion exchange) กับเรซิน ตรงนั้นนอกจากจะ ลดค่าความสกปรกโดยทั่วไปแล้ว ยัง สามารถลดเรื่องกลิ่นได้ด้วยเช่นกัน อย่างไรก็ตามที่ปรึกษาขอรับไปดู ข้อมูลเพิ่มเติมให้ว่าสารเคมีที่ใช้ใน กระบวนการตกตะกอนมีอัตราของ การระเหยที่เท่าไร จะเป็นแหล่ง ที่ทำให้เกิดเรื่องของกลิ่นจาก กระบวนการของการบำบัดน้ำเสีย หรือไม่ แต่ในเบื้องต้นจากการ ตรวจสอบมาก่อนหน้านี้ ไม่มีตัวไหน ที่ทำให้เกิดสารอินทรีย์ระเหยจาก กระบวนการของการบำบัดน้ำเสียของ โรงงานโรงนี้แต่อย่างใด</p> <p>(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)</p> <p><u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u></p> <p>- จากการตรวจสอบสารเคมีที่โครงการ ใช้ในกระบวนการบำบัดน้ำเสีย</p>	

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
				ไม่พบว่าเป็นสารอินทรีย์ระเหยง่ายแต่ ประการใด (สารประกอบอินทรีย์ ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds) หรือที่เรียกกันทั่วไปว่าสาร VOCs หมายถึง กลุ่มสารประกอบอินทรีย์ที่ ระเหยเป็นไอได้ง่าย กระจายตัวไปใน อากาศได้ในอุณหภูมิและความดัน ปกติ ซึ่งมีองค์ประกอบหลักของสาร ได้แก่ อะตอมของธาตุคาร์บอน ไฮโดรเจน และมีองค์ประกอบอื่น ๆ ได้แก่ ออกซิเจน ฟลูออไรด์ คลอรีน โบรมีน ซัลเฟอร์ และไนโตรเจน) (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	
-	-	-	- ปฏิเสธไม่ได้ว่าในบ่อน้ำบาดน้ำเสีย ไม่มีสารตกค้าง บริเวณก้นบ่อจะมี สารที่ตกตะกอนอยู่ เคยมีการล้างบ่อ หรือไม่ และสารตกค้างในก้นบ่อ บำบัดส่งให้บริษัทอะไร นำข้อมูล ตรงนี้มาชี้แจงให้ประชาชนได้รับ ทราบ เพื่อเพิ่มเติมให้ครบถ้วน (ประธานชุมชนอิสลาม)	- ตะกอนทั้งหมดกรณีที่มีการล้างหรือ ทำความสะอาดจะมีการรวบรวมส่ง กำจัดยังหน่วยงานภายนอกทั้งหมด จากสถิติในการนำออกย้อนหลังจะนำ ตะกอนไปกำจัดด้วยการฝังกลบอย่าง ปลอดภัย ปัจจุบันโรงงานก็มีหน้าที่ ไปตรวจติดตาม (Audit) หรือการไป ตรวจสอบว่าของเสียที่นำออกไปแล้ว โรงงานที่รับไปบำบัดหรือไปกำจัดมี การจัดการถูกต้องตามข้อกำหนด หรือไม่อย่างไร ส่วนหนึ่งที่โครงการ ให้ความสำคัญ คือ ชื่อเสียงและ ภาพลักษณ์ เนื่องจากปัจจุบันการ กำจัดกากของเสียในประเทศมีปัญหา อย่างมาก ของเสียที่ออกไปแล้วหาก เกิดผลกระทบก็จะย้อนกลับมาที่ โรงงานซึ่งเป็นแหล่งกำเนิดต้อง รับผิดชอบด้วย โดยที่ผ่านมารองงาน ได้มีการเข้าไปตรวจประเมิน หน่วยงานที่รับกำจัดด้วย (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - จัดให้มีเจ้าหน้าที่ประจำเพื่อทำหน้าที่ควบคุม ระบบบำบัดน้ำเสีย การตรวจสอบค่าดัชนี คุณภาพน้ำต่าง ๆ ในการเดินระบบบำบัดน้ำเสีย อยู่เป็นประจำ - การจัดการกากของเสียของโครงการจะต้อง ปฏิบัติตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2566 และแก้ไขเพิ่มเติม หรือกฎหมายที่ เกี่ยวข้องฉบับล่าสุด

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
				<b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b> - โรงงานคัดเลือกหน่วยงานรับกำจัด ตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสีย และของเสียอื่น ๆ จากบริษัทที่มี ใบอนุญาตประกอบกิจการอย่าง ถูกต้องตามข้อกำหนดของกระทรวง อุตสาหกรรม (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	
-	-	-	- ชาวบ้านส่วนใหญ่ที่แสดงความ คิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการจะกังวล เรื่องน้ำเสียและสารตกตะกอนจาก น้ำที่ผ่านกระบวนการบำบัดก่อน ส่งออกสู่ทะเล โครงการจะต้องไป ตรวจวัดที่ปลายทางด้วยว่าจริง หรือไม่ (ประธานชุมชนอิสลาม)	<b>คำชี้แจงเพิ่มเติม</b> - โครงการตั้งอยู่ภายในพื้นที่ของนิคม อุตสาหกรรมมาบตาพุด ซึ่งโครงการ ต้องส่งน้ำเสียที่มีคุณสมบัติตาม ค่าควบคุมให้ระบายทิ้งของ กนอ. ไปบำบัดยังระบบบำบัดน้ำเสีย ส่วนกลางของนิคมฯ ร่วมกับน้ำเสีย จากโรงงานอื่น ๆ การตรวจวัด ภายหลังออกจากระบบบำบัดน้ำเสีย ส่วนกลางจึงอยู่ในความรับผิดชอบ ของ กนอ. (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - จัดให้มีระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น เพื่อบำบัด น้ำเสียและควบคุมคุณภาพตามประกาศ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 029/2567 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปใน การระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสีย ส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม หรือกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องฉบับล่าสุด
<b>3. ด้านสุขภาพและความปลอดภัย</b>					
- เนื่องจากโรงงานมีการใช้กรด-ด่างในช่วงล้าง อุปกรณ์ ต้องการทราบว่าโรงงานมีมาตรการ ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้กับพนักงาน อย่างไรบ้าง อุปกรณ์พิเศษที่จะใช้ในการเข้าไป ทำงานช่วงที่มีการซ่อมบำรุงมีอะไรบ้าง เพื่อสร้าง ความมั่นใจให้กับพนักงานก่อนเริ่มทำงาน (กรรมการชุมชนมาบตาพุด)	- ในการทำงานของพนักงานที่อยู่ใน โรงงานไม่ว่าจะเป็นช่วงที่มีการ ผลิตโดยปกติหรือแม้กระทั่ง ในช่วงซ่อมบำรุงจะอยู่ในการ ควบคุมกำกับของเจ้าหน้าที่ความ ปลอดภัยวิชาชีพที่จะต้องบังคับให้ พนักงานใช้อุปกรณ์คุ้มครองความ ปลอดภัยส่วนบุคคลตามลักษณะ ของงาน ในการทำงานที่สัมผัส สารเคมี ต้องมีหน้ากากหรือชุด อุปกรณ์ป้องกันสารเคมี นอกจากนี้ โรงงานยังมีการตรวจสารเคมีและ การตรวจสุขภาพของพนักงาน	- มีการบรรยายเรื่องสรุปผลการ ประเมินผลกระทบทางสุขภาพ ข้อมูลในเอกสารประกอบการ ประชุม หัวข้อ 6.1.3 การประเมิน ผลกระทบต่อสุขภาพจากการ ดำเนินกิจกรรมของโครงการ (หน้า 130-152) และหัวข้อ 7. ร่าง มาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและ มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - จัดเตรียมอุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วน บุคคลให้เพียงพอและเหมาะสมกับประเภทงาน แก่พนักงาน เช่น ที่ครอบหู ที่อุดหู แวนตา นิรภัย รองเท้านิรภัย ถุงมือ หน้ากาก เป็นต้น - จัดให้มีระบบลดไอกรด ไอด่าง ไอโลหะหนัก ในพื้นที่ทำงาน

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	เพื่อใช้ในการป้องกันเฝ้าระวัง สุขภาพของคนที่อยู่ในโรงงาน ซึ่งการประชุมครั้งต่อไปจะนำภาพ การสวมใส่อุปกรณ์ต่าง ๆ และ รายละเอียดมานำเสนอให้ที่ประชุม ได้รับทราบ (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)				
- เสนอแนะให้จัดตั้งกองทุนช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่ ได้รับอุบัติเหตุจากกิจกรรมในช่วงก่อสร้าง โครงการ (ที่ปรึกษามุมชนวัดห้วยโป่ง)	- การจัดตั้งกองทุนช่วยเหลือเยียวยา ผู้ที่ได้รับอุบัติเหตุจากกิจกรรม ในช่วงก่อสร้าง ในเบื้องต้น โครงการจะต้องดำเนินการร่าง สัญญาและกำหนดเงื่อนไขความ รับผิดชอบต่อความเสียหายที่ เกิดขึ้นกับผู้รับเหมาก่อสร้างอย่างไร ก็ตามทางบริษัทที่ปรึกษาขอรับ ประเด็นดังกล่าวแจ้งไปยังผู้บริหาร ของโครงการเพื่อพิจารณาต่อไป (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)  <u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - โครงการมิได้มีการจัดตั้งกองทุน โดยกำหนดให้ผู้รับเหมาจัดทำ ประกันภัยตั้งแต่ก่อนเริ่มเข้า ปฏิบัติงานซึ่งครอบคลุมความ เสียหายที่อาจเกิดขึ้นต่อทรัพย์สิน ของโครงการ รวมถึงความเสียหาย ต่อผู้รับเหมา และกำหนดให้ ผู้รับเหมาต้องทำประกันสังคมหรือ มีประกันสุขภาพถ้วนหน้าเป็น อย่างน้อย เพื่อรองรับกรณีเกิด อุบัติเหตุและเสียหายที่เกิดขึ้นกับ โครงการและบุคคลที่ 3 (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	มีการบรรยายเรื่องการประเมิน ผลกระทบด้านสังคม-เศรษฐกิจ ของโครงการทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ และข้อมูล ในเอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - กำหนดให้มีมาตรการของการชดเชยเยียวยา ผลกระทบจากโครงการ ทั้งการรักษาพยาบาล ความเสียหายจากพืชผลและการปลูสัตว์ การขาด รายได้

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
- ขอให้ โครงการสนับสนุนหน้ากากป้องกัน ฝุ่นละอองขนาดเล็กให้ชุมชน โดยสนับสนุนผ่าน ทางหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ เพื่อนำไปแจก ประชาชนในพื้นที่ต่อไป (กรรมการชุมชนวัดโสภณ)	- เนื่องจากเป็นการดำเนินการใน ภาพรวมของทั้งพื้นที่ บริษัทที่ ปรึกษาฯ ขอรับเรื่องไปหารือกับ ทางโครงการต่อไป เพื่อ ประสานงานกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง เพื่อให้การปฏิบัติเกิด ประสิทธิภาพสูงสุดในการดูแล เฝ้าระวังสุขภาพของคนในชุมชน (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาฯ)	- มีการบรรยายเรื่องการประเมิน ผลกระทบด้านสังคม-เศรษฐกิจ ของโครงการทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ และข้อมูล ในเอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - จัดให้มีกลุ่มงานมวลชนสัมพันธ์ในการทำ หน้าที่พบปะชุมชนเพื่อรับฟังความคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ
- เสนอแนะให้จัดทำโครงการตรวจสุขภาพประจำปี/ ตรวจสารเคมีตกค้างในร่างกายให้กับประชาชนใน พื้นที่ (กรรมการชุมชนวัดโสภณ)	- ในการประชุมครั้งต่อไปจะนำเสนอ ข้อมูลเรื่องความปลอดภัย การตรวจ สุขภาพของพนักงาน รวมทั้งการ ตรวจสภาพแวดล้อมในการทำงาน และเรื่องอุบัติเหตุจากการทำงาน เพื่อให้เห็นว่าโรงงานนี้มีการ ดำเนินการในด้านความปลอดภัย อย่างไรบ้าง (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาฯ)	- มีการบรรยายเรื่องสรุปผลการ ประเมินผลกระทบทางสุขภาพ ข้อมูลในเอกสารประกอบการ ประชุม หัวข้อ 6.1.3 การประเมิน ผลกระทบต่อสุขภาพจากการ ดำเนินกิจกรรมของโครงการ (หน้า 130-152) และหัวข้อ 7. ร่าง มาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและ มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - กำหนดให้มีการตรวจสุขภาพพนักงานใหม่และ การตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี และ กำหนดให้มีการตรวจสุขภาพของพนักงานตาม ปัจจัยเสี่ยง โดยหากผลการตรวจสุขภาพ พบว่า มีความผิดปกติให้มีการตรวจซ้ำ โดยแพทย์ อาชีวเวชศาสตร์เพื่อวิเคราะห์หาสาเหตุความ ผิดปกติ พร้อมทั้งมีการเฝ้าระวังและทบทวน ขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อป้องกันการเกิด ความผิดปกติซ้ำ
- ปัจจุบันอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ในพื้นที่มาบตาพุดมีการดูแลผู้ป่วยผู้สูงอายุ และผู้ป่วยติดเตียง ในพื้นที่มากกว่า 300 คน โดยใช้ งบประมาณจากกองทุนสนับสนุนการจัดบริการ ศูนย์พัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุและคนพิการเมือง มาบตาพุด เฉลี่ย 20,000 บาท/เดือน จึงขอเชิญชวน ให้โรงงานในพื้นที่มาบตาพุด ช่วยสนับสนุน ผ้าอ้อมผู้ใหญ่หรืออุปกรณ์ที่จำเป็น (ประธานชุมชนมาบข้า-สำนักอ้ายงอน) - ขอเสนอแนะให้มีการสนับสนุนดูแลผู้ป่วยติดเตียง และกลุ่มเปราะบาง ในเขตพื้นที่ตำบลบ้านฉาง (ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกรีนวอยซ์) (ประธานชุมชนแผ่นดินไท)	- รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทน โครงการฯ)  <u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - โครงการมีการสนับสนุนดูแลกลุ่ม เปราะบาง เช่น การมอบหน้ากาก อนามัย และผ้าอ้อมผู้ใหญ่ ให้ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ ชุมชนแผ่นดินไทย และให้การ สนับสนุนโครงการพัฒนาคุณภาพ ชีวิตผู้สูงอายุ รวมถึงการสนับสนุน	- มีการบรรยายเรื่องแผนงาน มวลชนสัมพันธ์ ข้อมูลในเอกสาร ประกอบการประชุมหัวข้อ 2.11 (หน้า 76-80) และหัวข้อ 7. ร่าง มาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและ มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153- 198)	-	-	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงก่อสร้าง) - สนับสนุนหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ศึกษา ทั้งในกิจกรรมด้านส่งเสริม ป้องกันและ เฝ้าระวังผลกระทบด้านสุขภาพ

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	ด้านแพทย์เฉพาะทางให้กับ โรงพยาบาลในพื้นที่ (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทน โครงการชี้แจง)				
- เสนอแนะให้นำเสนอผลการตรวจสอบสุขภาพของ พนักงาน รวมทั้งมาตรการป้องกันฯ ในการ ประชุมครั้งต่อไป (ประธานชุมชนแผ่นดินไท)	- ในการประชุมครั้งต่อไปจะนำ ข้อมูลเรื่องความปลอดภัย การ ตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน รวมทั้ง การตรวจสภาพแวดล้อมในการ ทำงาน และอุบัติเหตุจากการ ทำงานมานำเสนอ เพื่อให้เห็นว่า โรงงานนี้มีการดำเนินการในด้าน ความปลอดภัยอย่างไรบ้าง (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	- มีการบรรยายเรื่องสรุปผลการ ประเมินผลกระทบทางสุขภาพ ข้อมูลในเอกสารประกอบการ ประชุม หัวข้อ 6.1.3 การประเมิน ผลกระทบต่อสุขภาพจากการ ดำเนินกิจกรรมของโครงการ (หน้า 130-152) และหัวข้อ 7. ร่าง มาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและ มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	- อยากทราบผลการตรวจสอบสุขภาพ โดยรวมของพนักงานในโรงงาน เป็นอย่างไร (ประชาชนในพื้นที่)	- โรงงานมีมาตรการดูแลสุขภาพ พนักงาน โดยมีการตรวจสอบสุขภาพ ประจำปีอย่างสม่ำเสมอ จากสถิติผล ตรวจสอบสุขภาพพนักงานในภาพรวมที่ ทำงานสัมผัสสารเคมีที่เกี่ยวข้องกับ กระบวนการผลิตอยู่ในเกณฑ์ปกติ 100% ส่วนที่พบว่าผิดปกติบ้างจะ เป็นเรื่องของดัชนีมวลรวมของ ร่างกายหรือน้ำหนักเกินเกณฑ์ ซึ่งพบได้โดยทั่วไปจากการใช้ ชีวิตประจำวันขาดการออกกำลังกาย ส่วนอื่น ๆ พบความผิดปกติน้อย มี ความเกี่ยวข้องกับช่วงวัย อย่างไรก็ ตามในการตรวจสอบสุขภาพประจำปี จะมีแพทย์อาชีวเวชศาสตร์มาให้ คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ และมีโครงการเฮลท์ตี้เอ็นเอสเอสยูเอส ที่มีแพทย์หลายสาขามาให้คำแนะนำ ซึ่งตามกฎหมายหากพบว่าพนักงาน รายใดสัมผัสปัจจัยเสี่ยงที่เกี่ยวข้อง กับการทำงานและส่งผลกระทบต่อความ ผิดปกติต่อสุขภาพเนื่องจากการ ทำงาน โรงงานมีหน้าที่ต้องส่ง เรื่องให้สำนักงานสวัสดิการและ คุ้มครองแรงงานพิจารณาเพื่อเข้าสู่ กระบวนการชดเชยตามระเบียบ (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	<b>มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - กำหนดให้มีการตรวจสอบสุขภาพพนักงานใหม่และ การตรวจสอบสุขภาพพนักงานประจำปี และ กำหนดให้มีการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานตาม ปัจจัยเสี่ยง โดยหากผลการตรวจสอบสุขภาพ พบว่า มีความผิดปกติให้มีการตรวจซ้ำ โดยแพทย์อา ชีวเวชศาสตร์เพื่อวิเคราะห์หาสาเหตุความ ผิดปกติ พร้อมทั้งมีการเฝ้าระวังและทบทวน ขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อป้องกันการเกิดความ ผิดปกติซ้ำ

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
- จังหวัดระยองมีเหตุฉุกเฉินเกิดขึ้นค่อนข้างบ่อย เสนอแนะให้มีการซ้อมแผนฉุกเฉิน 2 ครั้งต่อปี หรือปีละครั้ง หากโรงงานมีที่ดำเนินการอยู่แล้ว ขอให้มานำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป ( <b>ประชุมชุมชนแผ่นดินไหว</b> )	- การซ้อมแผนฉุกเฉินโรงงาน (ซ้อม ใหญ่) ปกติดำเนินการอย่างน้อยปี ละ 1 ครั้ง แต่ในขณะที่เดียวกัน โรงงานก็มีโอกาสของการซ้อมย่อย ในแต่ละกิจกรรมที่เกี่ยวข้องด้วย สำหรับประเด็นที่ได้รับจากการ ประชุมในครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ จะนำไปศึกษาและมานำเสนอให้ รับทราบในการประชุมครั้งต่อไป (การประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2) ( <b>ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาฯ(แจ้ง)</b> <b>ชี้แจงเพิ่มเติม</b> ) - โครงการมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน ร่วมกับชุมชน และชมรมความ ปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม (ESEC) เป็นประจำทุกปี และร่วมประชุม ทบทวนแผนงานประจำปี 2566- 2567 ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตา พุด เทศบาลตำบลบ้านฉาง สมาคม เพื่อชุมชน และกลุ่มโรงงานเขต พื้นที่มาบตาพุดคอมเพล็กซ์ เมื่อ วันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 ( <b>ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาฯ(แจ้ง)</b> )	- มีการบรรยายเรื่องอาชีวอนามัย และความปลอดภัย ข้อมูลใน เอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 2.10.2 แผนปฏิบัติการ ฉุกเฉิน (หน้า 76-78) และหัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - จัดทำมาตรการด้านความปลอดภัยในการ จัดการกับสารเคมีทุกชนิดและบริหารจัดการใน การปฏิบัติงานอย่างเข้มงวด รวมทั้งทำการซ้อม แผนฉุกเฉินเป็นประจำอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- ควรให้ความสำคัญในเรื่องความปลอดภัยในการ โหลดสินค้าลงจากเรือขึ้นรถเทรลเลอร์ ต้องการให้ ทำภาพประกอบเป็นวิดีโอ เนื่องจากการโหลด สินค้าลงจากเรือมีน้ำหนักมากกว่า 20 ตัน สายรัด อาจไม่เพียงพอ บางครั้งอาจจะเกิดการเกี่ยวกัน จนขาด อยากให้มีตัวรัดคอยล์ที่สูญเสียเข้าไป แทนที่เพื่อให้ทนทานมากยิ่งขึ้น เพื่อความปลอดภัย ในการโหลดและเพื่อความปลอดภัยของพนักงาน ทุกคน	- ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องวิดีโอ การขนส่งของโครงการในการ ประชุมครั้งต่อไปจะดำเนินการ จัดทำข้อมูลวิดีโอมานำเสนอใน การประชุมครั้งต่อไป (การประชุม รับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2) - ประเด็นที่ได้รับจากการประชุมใน ครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ จะนำไป ศึกษาและมานำเสนอให้รับทราบ ในการประชุมครั้งต่อไป (การ	- มีการบรรยายเรื่องสรุปผลการ ประเมินผลกระทบทางสุขภาพ ข้อมูลในเอกสารประกอบการ ประชุม หัวข้อ 6.1.3 การประเมิน ผลกระทบต่อสุขภาพจากการ ดำเนินกิจกรรมของโครงการ (หน้า 130-152) และหัวข้อ 7. ร่าง มาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและ มาตรการติดตามตรวจสอบ	-	-	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงก่อสร้าง)</b> - จัดให้มีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบวิธีการปฏิบัติงาน สภาพของเครื่องจักรอุปกรณ์ รวมทั้ง สภาพแวดล้อมในการทำงานเพื่อให้การ ปฏิบัติงานมีความปลอดภัย - จัดให้มีการอบรมด้านอาชีวอนามัยและความ ปลอดภัย แก่คนงาน - ตรวจสอบและควบคุมดูแลให้มีการใช้อุปกรณ์ คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลอย่างถูกต้อง

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
- การไหลลงจากรถเทรลเลอร์ต้องการเห็นเป็นภาพ วิถี โอประกอบด้วยเช่นกัน โรงงานควรมีการ ตรวจสอบสลิ้ง เครื่องจักร มอเตอร์ และอุปกรณ์ อื่นๆ ขอให้เน้นเรื่องความปลอดภัยให้กับคนขับ เครน รวมทั้งพนักงานด้วย และควรจัดให้มี หน่วยงานเข้าไปตรวจสอบสายรัดคอกย่นให้กับ พนักงาน (ประธานกลุ่มประมงสะพานเมืองสุชาติ)	ประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2) (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)			และเหมาะสมกับประเภทของงาน
- การขนส่งเหล็กม้วนแรก (หัว) ต้องมีสายรัด 4 เส้น ตรงกลางและหลัง 3 เส้น บริเวณกระบะรถเทรลเลอร์ (บริเวณหลังคนขับ) จะต้องมียึดล็อกอย่างหนา เพื่อ ป้องกันม้วนเหล็กวิ่งไปทับคนขับรถ/ผู้โดยสารได้ และขอให้เน้นเรื่องความปลอดภัยให้กับพนักงาน ระหว่างการขึ้นลงม้วนเหล็กจากเรือขึ้นรถเทรลเลอร์ และการย้ายม้วนเหล็กลงจากรถเทรลเลอร์ (ประธานกลุ่มประมงสะพานเมืองสุชาติ)	- ประเด็นที่ได้รับจากการประชุมใน ครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ จะนำไป ศึกษาและนำเสนอให้รับทราบ ในการประชุมครั้งต่อไป (การประชุม รับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2) (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	- มีการบรรยายเรื่องสรุปผลการ ประเมินผลกระทบทางสุขภาพ ข้อมูลในเอกสารประกอบการ ประชุม หัวข้อ 6.1.3 การประเมิน ผลกระทบต่อสุขภาพจากการ ดำเนินกิจกรรมของโครงการ (หน้า 130-152) และหัวข้อ 7. ร่าง มาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและ มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงก่อสร้าง) - จัดให้มีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบวิธีการปฏิบัติงาน สภาพของเครื่องจักร อุปกรณ์ รวมทั้ง สภาพแวดล้อมในการทำงานเพื่อให้การ ปฏิบัติงานมีความปลอดภัย - จัดให้มีการอบรมด้านอาชีวอนามัยและความ ปลอดภัย แก่คนงาน - ตรวจสอบและควบคุมดูแลให้มีการใช้อุปกรณ์ คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลอย่างถูกต้อง และเหมาะสมกับประเภทของงาน
- ตรวจสอบอาคารเก็บสารเคมี เช่น การเกิดปฏิกิริยาของ สารเคมี หากจัดเก็บสารเคมีอยู่เดียวกันมีโอกาสที่ จะเกิดปฏิกิริยาทางเคมีหรือไม่ และควรมีระบบ ดับเพลิงให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (ใบคำถามจากวิศวกร สำนักงานนิคมอุตสาหกรรม มาบตาพุด)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - การจัดเก็บสารเคมีของโครงการต้อง ดำเนินการให้สอดคล้องตาม ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการความปลอดภัย เกี่ยวกับการจัดการสารเคมี ใน โรงงานอุตสาหกรรม พ.ศ. 2565 (มี ผลบังคับใช้ในปัจจุบัน) และฉบับที่ 2 พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย หมวดที่ 1 การบริหารจัดการความปลอดภัย สารเคมี หมวดที่ 2 มาตรการความ ปลอดภัยการรับ การขนถ่ายและการ เคลื่อนย้ายสารเคมีอันตราย หมวดที่ 3 มาตรการความปลอดภัยในการ จัดเก็บสารเคมีอันตราย หมวดที่ 4	- มีการบรรยายเรื่องวัตถุอันตราย สารเคมี และเชื้อเพลิง ข้อมูลในเอกสาร ประกอบการประชุม หัวข้อ 2.3 วัตถุอันตราย สารเคมี และเชื้อเพลิง (หน้า 11-22) และหัวข้อ 7. ร่าง มาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและ มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - ควบคุม ดูแล ตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบ เตือนภัยในการเขตพื้นที่ที่มีความเสี่ยง อุปกรณ์ ดับเพลิง หัวฉีดน้ำดับเพลิงที่อาบน้ำและล้างตา เครื่องตรวจจับควันและความร้อนเป็นประจำ - จัดให้มีอุปกรณ์ในการดับเพลิงอย่างเพียงพอ ตามที่กฎหมายหรือมาตรฐานสากลกำหนดไว้

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	มาตรการความปลอดภัยในการใช้ สารเคมีอันตราย หมวดที่ 5 การ ระงับเหตุฉุกเฉินสารเคมีอันตราย (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)				
-	-	-	<div>- การตรวจสอบสารเสพติดพนักงานขับรถบรรทุกปีละ 1 ครั้ง ถือว่าน้อยเกินไป ควรเพิ่มความถี่ในการตรวจเพื่อให้มีประสิทธิภาพในการป้องกันปัญหาได้มากขึ้น และเนื่องจากสารเสพติดมีหลายประเภท โรงงานจึงควรระบุให้ชัดเจนว่าตรวจสอบสารเสพติดชนิดใด เพื่อให้ครอบคลุมและเหมาะสม</div> <div>- โครงการมีการขนวัสดุที่มีขนาดใหญ่ จึงมีความกังวลเรื่องความปลอดภัยบนท้องถนน และขอเสนอแนะให้มีหน่วยงานภายนอก (Third Party) เข้ามาทำ ท า ท ำ ที่ ตรวจสอบเพื่อความโปร่งใสและน่าเชื่อถือในการดำเนินการ (ประชุมชุมชนพยุห 2)</div>	<div>- การขนส่งวัตถุดิบและผลิตภัณฑ์ บริษัทได้จ้างบริษัทภายนอกเป็นผู้รับ-ส่ง ประมาณ 2-3 ราย เนื่องจากในการตรวจสอบสารเสพติดปกติตามกฎหมายไม่สามารถบังคับตรวจได้ แต่ต้องขอความร่วมมือนอกเหนือจากการตรวจสอบสารเสพติด เน้นนอนว่าสารเสพติดเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุบนท้องถนน แต่โครงการได้มีการควบคุมเพิ่มเติมนอกจากนั้น โดยคุมเวลาการทำงานของพนักงาน และต้องให้พนักงานได้พักผ่อนอย่างเพียงพอ แล้วก็มีมีการตรวจสอบเรื่องแอลกอฮอล์ตรวจเป้าแอลกอฮอล์ทุกครั้งที่มาปฏิบัติงาน นอกจากนี้ ยังมีการควบคุมความเร็ว มีการติดตั้ง GPS ติดตามเพื่อดูพฤติกรรมการขับรถ ไม่ให้ออกนอกเส้นทาง นอกจากนี้ได้จัดให้มีกล้องตรวจแบบเอไอ (AI) เพื่อดูพฤติกรรมของคนเวลาขับรถ ไม่ให้ละสายตาไปมองอย่างอื่น แล้วดูพฤติกรรม ซึ่งแน่นอนว่าถ้าเกิดมีการเสพยา ก็จะแสดงอาการขึ้นมาทันที ส่วนใหญ่สาเหตุที่เสพยา ก็เพราะว่าต้องการที่จะทำงานให้ได้เยอะมากขึ้น หรือพักผ่อนน้อย ส่วนสาเหตุอื่นก็มีบ้าง ประเด็นในส่วนนี้จะขอรับไปหารือกับบริษัทที่รับจ้างขนส่งว่าจะสามารถตรวจเพิ่มได้หรือไม่ โดยปกติที่บริษัทดำเนินการตรวจเองก็จะทำ</div>	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> <div>- จัดทำแนวทางหรือคู่มือประกอบการอบรมด้านความปลอดภัย ให้แก่พนักงานขับรถและพนักงานที่ขนถ่ายวัตถุดิบและผลิตภัณฑ์</div> <div>- พนักงานขับรถขนส่งวัตถุดิบและผลิตภัณฑ์ ต้องปฏิบัติตามกฎจราจร และข้อบังคับในการใช้เส้นทางอย่างเคร่งครัด เพื่อความปลอดภัยในการขนส่ง ภายใต้ข้อตกลงหรือสัญญาจ้างในการกำกับดูแลของทางโครงการ</div>

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
				ประมาณปีละ 1 ครั้ง หากเกิดความ สงสัยว่าคนไหนมีพฤติกรรมเสี่ยงก็ อาจจะสุ่มตรวจมากขึ้น คนเสฟถ้า ไม่ได้เป็นคนขายจะต้องพาไปบำบัด และพยายามชักจูงให้เขาเลิกเสฟ (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทน โครงการชี้แจง)	
<b>4. ด้านคมนาคม</b>					
- การขนส่งของโครงการในเส้นทางที่มีโรงเรียนและ ชุมชน ขอให้หลีกเลี่ยงการสัญจรในช่วงเวลาเร่งด่วน และขอให้มีการตรวจวัดปริมาณแอลกอฮอล์/สาร เสพติดพนักงานขับรถ (ที่ปรึกษาชุมชนวัดห้วยโป่ง)	- ปัจจุบันทางโครงการมีแนวทางการ ปฏิบัติดังกล่าวนี้อยู่แล้ว สำหรับการ ขนส่งกำหนดให้มีการหลีกเลี่ยง ช่วงเร่งด่วน ช่วงเช้า 07.00 – 08.00 น. และช่วงเย็น ตั้งแต่ 16.00 – 17.00 น. ในส่วนเส้นทางที่มีการใช้รถ หนาแน่น เส้นทางห้วยโป่ง-หนองบอน ช่วงเช้า 06.00 – 09.00 น. และช่วง เย็น ตั้งแต่ 15.00 – 18.00 น. จะเป็น ช่วงเวลาที่หลีกเลี่ยงรถบรรทุกวิ่ง ผ่าน รวมทั้งรถขนส่งพนักงานเข้าสู่ พื้นที่โครงการ ซึ่งโครงการจะนำ แนวทางนี้มาปฏิบัติในช่วงก่อสร้าง โครงการส่วนขยายที่จะดำเนินการ ด้วยเช่นกัน (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	- มีการบรรยายเรื่องผลการ ประเมินผลกระทบด้านการ คมนาคมของโครงการและ ข้อมูลในเอกสารประกอบการ ประชุมหัวข้อที่ 5 สรุปผลการ ประเมินผลกระทบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ (หน้า 97-123) และหัวข้อ 7. ร่าง มาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและ มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงก่อสร้าง)</b> - หลีกเลี่ยงการขนส่งวัสดุและอุปกรณ์การก่อสร้าง เข้าออกพื้นที่โครงการ ในช่วงเวลาเร่งด่วน เช่น ช่วงเวลา 07.00-08.00 น. และช่วงเวลา 16.00-18.00 น. เพื่อช่วยลดสภาพการจราจร ติดขัด  <b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - หลีกเลี่ยงการขนส่งวัตถุดิบ ผลิตภัณฑ์ กากของ เสียและสารเคมีในช่วงเวลาเร่งด่วนหรือช่วงที่มี การจราจรคับคั่งและให้ใช้เส้นทางรถขนส่งที่ไม่ ผ่านชุมชนหนาแน่น ในระหว่างเส้นทางรถ ขนส่งจากคันทางถึงปลายทาง
-	-	-	- ขอให้ทางโรงงานควบคุมและ ป้องกันการเกิดอุบัติเหตุทั้งภายใน และภายนอกโรงงานอย่างเคร่งครัด (ตัวแทนวัดมาบขลุ่ย)	- โครงการมีการกำหนดระเบียบในการ ควบคุมและป้องกันอุบัติเหตุจากการ ขนส่งวัตถุดิบและผลิตภัณฑ์ร่วมกับ คู่สัญญาอย่างเคร่งครัด ในการ ตรวจสอบความพร้อมของรถบรรทุก ความพร้อมของคนขับ รวมถึงการใช้ ระบบติดตามรถ (GPS) เพื่อตรวจสอบ เส้นทางรถเดินทาง หากพบว่ามีรถฝ่า ฝืนระเบียบจะมีบทลงโทษ	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงก่อสร้าง)</b> - กำหนดให้คนงานขับรถปฏิบัติตามกฎจราจร อย่างเคร่งครัด และตรวจสอบสภาพรถยนต์ ก่อนการใช้งาน เช่น ระบบเบรก เป็นต้น

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
				(ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - กำกับดูแลการบรรจุและการบรรจุของรถ ขนส่งวัสดุดิบและผลิตภัณฑ์ให้อยู่ในลักษณะที่ ปลอดภัยเป็นไปตามกฎหมายกำหนด
5. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน					
- ฝากให้ผู้บริหารให้ความสำคัญกับกิจกรรม CSR มีการดูแล/พัฒนาให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุก ชุมชน โดยเฉพาะชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดเขต 2 (ประชาชนชุมชนโคกหิน 2) (ประชาชนชุมชนอิสลาม)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทน โครงการชี้แจง)	- มี การ บรรยาย เรื่อง การ ประเมิน ผลกระทบ ด้าน เศรษฐกิจ-สังคม ของโครงการ ทั้งในระยะก่อสร้างและระยะ ดำเนินการ และข้อมูลใน เอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน และ แก้ ไข ผล ภ ะ ร ะ ท บ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - จัดให้มีกลุ่มงานมวลชนสัมพันธ์ในการทำ หน้าที่ พบปะชุมชนเพื่อรับฟังความคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ
- อยากให้มีกองทุนช่วยเหลือผู้ได้รับอุบัติเหตุจาก การจราจรกรณีที่สามารถระบุได้ว่าเกิดจาก รถบรรทุกขนส่งของโครงการ โดยไม่ต้องรอจน จบขั้นตอนทางกฎหมาย ซึ่งใช้เวลานานและเป็น ภาระกับผู้ที่ได้อุบัติเหตุ (ที่ปรึกษาชุมชนวัดห้วยโป่ง)	- ขอให้ข้อมูลเบื้องต้น ในการทำ สัญญาว่าจ้างระหว่างโครงการกับ ผู้ออกแบบรับเหมาก่อสร้าง จะมี ข้อตกลง/เงื่อนไขต่าง ๆ ในความ รับผิดชอบในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน เกิดขึ้นหรือเกิดอุบัติเหตุแล้วคนๆ นั้นมีส่วนที่ทำให้เกิดอันตรายต่อ สุขภาพอนามัย/ชีวิตของผู้ที่ได้รับ บาดเจ็บ แต่ในส่วนของโครงการเอง จะปฏิเสธความรับผิดชอบไม่ได้ อย่างน้อยจะต้องมีการประสานงาน ในการที่จะดำเนินการแก้ไขปัญหาที่ เกิดขึ้น เพราะส่วนหนึ่งจะแสดงถึง ภาพลักษณ์ ของทางองค์กรด้วย เช่นกัน บริษัทที่ปรึกษาขอ นำ ประเด็นนี้ไปบรรจุไว้ในการศึกษา และแจ้งให้กับผู้บริหารของทาง โรงงานรับทราบต่อไป โดยจะมา ชี้แจงรายละเอียดให้ทราบในการ	- มีการบรรยายเรื่องการประเมิน ผลกระทบด้านสังคม-เศรษฐกิจ ของโครงการทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ และข้อมูล ในเอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน และ แก้ ไข ผล ภ ะ ร ะ ท บ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - กำหนดให้มีมาตรการของการชดเชยเยียวยา ผลกระทบจากโครงการ ทั้งค่ารักษาพยาบาล ความเสียหายจากพืชผลและการปลูสัตว์ การขาด รายได้

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	ประชุมครั้งต่อไป (ครั้งที่ 2) (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)  <u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - โครงการมิได้มีการจัดตั้งกองทุน โดยกำหนดให้ผู้รับเหมาจัดทำ ประกันภัยตั้งแต่ก่อนเริ่มเข้า ปฏิบัติงานซึ่งครอบคลุมความ เสียหายที่อาจเกิดขึ้นต่อทรัพย์สิน ของโครงการ รวมถึงความเสียหาย ต่อผู้รับเหมา และกำหนดให้ ผู้รับเหมาต้องทำประกันสังคมหรือ มีประกันสุขภาพถ้วนหน้าเป็นอย่า งน้อย เพื่อรองรับกรณีเกิดอุบัติเหตุ และเสียหายที่เกิดขึ้นกับโครงการ และบุคคลที่ 3 (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)				
- เสนอแนะให้รับคนในพื้นที่เข้าทำงาน เนื่องจาก ปัจจุบันในพื้นที่มาบตาพุดมีคนว่างงานเป็น จำนวนมาก จึงขอฝากให้ผู้บริหารนำไปพิจารณา ด้วย (ประธานชุมชนมาบตา-ตำหนักอ้ายงอน) (ประชาชนชุมชนกรอกยายชา)	- จากข้อมูลปัจจุบันพบว่าพนักงาน ของบริษัทฯ ประมาณ 50 เปอร์เซ็นต์ เป็นคนในพื้นที่จังหวัดระยอง หาก มองในภาพรวมของภาคตะวันออก มีจำนวนพนักงานที่ทำงานใน บริษัทฯ กว่า 60 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเป็น เจตนาของทางโรงงานที่รับคนใน จังหวัดระยองและพื้นที่ใกล้เคียงเข้า ทำงานเป็นลำดับแรก สำหรับใน อนาคต ตำแหน่งงานที่จะรับสมัคร เพิ่มเติมทั้งในตำแหน่งใหม่ หรือ ทดแทนตำแหน่งเดิมก็จะให้ ความสำคัญกับคนในพื้นที่จังหวัด ระยองเป็นอันดับแรกเหมือนเดิม แต่ คุณสมบัติของผู้สมัครงานก็ต้อง สอดคล้องกับตำแหน่งที่จะรับด้วย (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	- มีการบรรยายเรื่องการประเมิน ผลกระทบด้านสังคม-เศรษฐกิจ ของโครงการทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ และข้อมูล ในเอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	- ให้พิจารณารับแรงงานจาก ประชาชนในพื้นที่ เพื่อส่งเสริมการ จ้างงาน และสร้างรายได้ให้แก่ ชุมชนโดยรวม (ประชาชนชุมชนกรอกยายชา)	- รับทราบข้อคิดเห็น	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงก่อสร้าง)</b> - พิจารณาว่าจ้างแรงงานในท้องถิ่นที่มี ความสามารถเหมาะสมตามเกณฑ์กำหนดเข้า ทำงานเป็นอันดับแรก เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ ดีระหว่างชุมชนและโครงการ รวมทั้งเป็นการ สร้างงานให้กับประชาชนในท้องถิ่น <b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - พิจารณาจ้างแรงงานในท้องถิ่นเป็นพนักงาน ของโครงการเป็นอันดับแรก หากมีตำแหน่ง งานโดยพิจารณาถึงความรู้ความสามารถและ ประสบการณ์ประกอบการตัดสินใจรับเข้า ทำงาน

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
- การสนับสนุนทุนการศึกษาไม่ควรเน้นเฉพาะ การศึกษาในระดับวิทยาลัยหรือมหาวิทยาลัยมากนัก ขอฝากถึงผู้บริหารให้พิจารณาสนับสนุนงบประมาณ ด้านทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนในพื้นที่เทศบาล นครมาบตาพุด ด้วย (ประธานชุมชนขอร่วมพัฒนา)	- รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทน โครงการชี้แจง)  <u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - โครงการมีการมอบทุนการศึกษา ให้กับนักเรียนในระดับประถมศึกษา โดยมอบทุนการศึกษาในพื้นที่ จังหวัดระยอง จำนวน 11 โรงเรียน มอบทุนการศึกษานูตรของชุมชน รอบข้างและบุตรของพนักงาน ทั้งสิ้นจำนวน 69 ทุน รวมเป็นเงิน 438,000 บาท (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทน โครงการชี้แจง)	- มีการบรรยายเรื่องการประเมิน ผลกระทบด้านสังคม-เศรษฐกิจ ของโครงการทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ และข้อมูล ในเอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	- ปัจจุบันได้รับอุปการะเด็กนักเรียน ที่มีปัญหาครอบครัว และส่วนตัวมี รายได้ไม่แน่นอน จึงขอให้โรงงาน ช่วยพิจารณาสนับสนุนทุนการศึกษา ให้กับเด็กนักเรียนดังกล่าวเป็นกรณี พิเศษ (สัปเหร่อ ตัวแทนวัดมาบตาพุด)	- บริษัทขอรับไปพิจารณาดำเนินการ เพื่อให้การสนับสนุนต่อไป (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทน โครงการชี้แจง)	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - จัดให้มีกลุ่มงานมวลชนสัมพันธ์ในการทำ หน้าที่ พบปะชุมชนเพื่อรับฟังความคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ
- ขอให้พิจารณาเข้าไปในชุมชนที่มีระยะห่างเกิน พื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร ด้วย โดยเฉพาะชุมชนที่ อยู่ใกล้ ๆ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา (ประธานชุมชนอิสลาม)	- จากการทำงานในพื้นที่มาบตาพุด ในการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ถึงแม้ว่าขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร ไม่ได้ครอบคลุมทั้งหมด แต่ในการดำเนินงานจะเชิญครบ ทั้งหมด 38 ชุมชน และการศึกษา ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ก็ไม่ได้ จำกัดไว้ที่ 5 กิโลเมตร เท่านั้น ยกตัวอย่างเช่น การจัดการขยะจะ ไม่สามารถทิ้งรอบที่ 5 กิโลเมตรได้ เนื่องจากรถเก็บขยะจะวิ่งไปตาม พื้นที่ที่รับผิดชอบ การใช้ถนน การ ใช้น้ำประปาก็จะศึกษามากกว่า 5 กิโลเมตร เพราะมีขอบเขตการ ปกครอง/ขอบเขตความรับผิดชอบ ที่แตกต่างกัน ดังนั้นในการทำงาน จะพิจารณาตามระเบียบของทาง ราชการส่วนหนึ่ง ส่วนที่สอง จะต้องทำมากกว่าระเบียบที่มีอยู่ เพราะว่าบางสิ่งบางอย่างความ	- มีการบรรยายเรื่องการประเมิน ผลกระทบด้านสังคม-เศรษฐกิจ ของโครงการทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ และข้อมูล ในเอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - จัดให้มีกลุ่มงานมวลชนสัมพันธ์ในการทำ หน้าที่ พบปะชุมชนเพื่อรับฟังความคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	รับผิดชอบจะมากกว่าขอบเขตนั้น อย่างไรก็ตามข้อเสนอแนะที่ได้รับ บริษัท ที่ปรึกษา จะใช้ความ ระมัดระวังในการศึกษา (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)  <u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รัศมี 5 กิโลเมตร เป็นขอบเขต การศึกษาขึ้นต่อการดำเนินการ อื่นใดจากการศึกษาที่ส่งผลกระทบ มากกว่า 5 กิโลเมตร บริษัท ที่ ปรึกษาจะพิจารณาในประเด็นที่ เกี่ยวข้องต่อไป (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)				
- ต้องการให้ภาคส่วนประมงเข้าไปมีส่วนร่วมเป็น คณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อมบ้าง เนื่องจากที่ผ่านมาไม่เคยทราบ ข้อมูลตรงนี้เลยฝากให้พิจารณาด้วย (ประธานกลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านปลา/ รองประธานกรรมการอาสาสมัครพิทักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอำเภอบ้านฉาง (ทสม.))	- คณะกรรมการติดตามตรวจสอบเฝ้า ระวัง จากที่ นำเรียน ไปแล้วว่า โครงการนี้สร้างเมื่อปี พ.ศ 2531 ใน ปี พ.ศ. 2550 ได้จัดทำรายงานการ วิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ส่วนขยาย ครั้งที่ 1 ซึ่งในช่วงนั้น ยัง ไม่มีการพูดถึงในเรื่องของ คณะกรรมการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบ สิ่งแวดล้อม หรือ คณะกรรมการไตรภาคี สำหรับการ ดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการ ติดตามตรวจสอบร่วมกับทางชุมชน ในครั้ง นี้ ต้องมีการไปประสานงาน กับการนิคมอุตสาหกรรมแห่ง ประเทศไทย เนื่องจากการนิคม อุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยมี มาตรการให้มีคณะกรรมการในการ ติดตามตรวจสอบในส่วนองภาค นิคมฯ โดยทางบริษัทที่ปรึกษาจะ เข้าไปดูว่าโรงงานสามารถเข้าไปมี	- มีการบรรยายเรื่องการประเมิน ผลกระทบด้านสังคม-เศรษฐกิจ ของโครงการทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ และข้อมูล ในเอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> - เข้าร่วมการประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA Monitoring Committee) โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด เพื่อนำเสนอ ผลการดำเนินงานตามมาตรการติดตามตรวจสอบ คุณภาพสิ่งแวดล้อมของโรงงาน (Environmental Monitoring) ในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรม พื้นที่ มาบตาพุด ตามกำหนดการและหัวข้อการนำเสนอ ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดกำหนด

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	ส่วนร่วมตรงไหนได้บ้าง สามารถ ทำเองได้หรือไม่ แต่หากทางการ นิคมอุตสาหกรรมฯ ที่เป็น หน่วยงานภาครัฐมีคณะกรรมการอยู่ แล้วก็สามารถใช้คณะกรรมการชุด เดียวกันได้ เพื่อไม่เกิดการซ้ำซ้อน ขอให้นำประเด็นนี้ไปหารือกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และแจ้งให้ ทราบว่าทางกลุ่มประมงขอเข้ามา มีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการ เพื่อให้พิจารณาแต่งตั้งต่อไป แต่ หากโรงงานสามารถแต่งตั้งคณะ กรรมการฯ เองได้ ประกอบด้วย ภาคราชการ ผู้นำชุมชน ภาค ประชาชน มาเป็นกรรมการร่วมกัน ก็จะสามารถเพิ่มตัวแทนกลุ่มประมง เข้ามาเป็นคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบของโครงการได้ ซึ่งจะ เป็นหลักการเพียงเบื้องต้น (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)				
- เสนอแนะให้ลงพื้นที่ทำกิจกรรม CSR ร่วมกับ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน พร้อมทั้ง สนับสนุนอุปกรณ์สำหรับปฐมพยาบาลเบื้องต้น ให้กับหน่วยงานและ อสม. ด้วย (ใบคำถามจากผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้าน ประชุมมิตร)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - รับข้อเสนอแนะไว้พิจารณา (ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ผู้แทน โครงการชี้แจง)	- มีการบรรยายเรื่องการประเมิน ผลกระทบด้านสังคม-เศรษฐกิจ ของโครงการทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ และข้อมูล ในเอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)	-	-	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - จัดให้มีกลุ่มงานมวลชนสัมพันธ์ในการทำ หน้าที่ พบปะชุมชนเพื่อรับฟังความคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ
- หากมีผลกระทบเกิดขึ้นจะเยียวยาอย่างไร (ใบคำถามจากสมาชิกกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ หาดสุขลา)	<u>ชี้แจงเพิ่มเติม</u> - กรณีที่ชุมชนได้รับผลกระทบจาก กิจการของโครงการทั้งต่อสภาพ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ของชุมชน พืชผลทางการเกษตร สัตว์เลี้ยง สุขภาพอนามัยของ	- มีการบรรยายเรื่องการประเมิน ผลกระทบด้านสังคม-เศรษฐกิจ ของโครงการทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ และข้อมูล ในเอกสารประกอบการประชุม หัวข้อ 7. ร่างมาตรการป้องกัน	-	-	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ) - กำหนดให้มีมาตรการของการชดเชยเยียวยา ผลกระทบจากโครงการ ทั้งค่ารักษาพยาบาล ความเสียหายจากพืชผลและการปลูสัตว์ การขาดรายได้

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	<p>ชุมชน และผ่านกระบวนการ ตรวจสอบแน่ชัดแล้ว ทาง โครงการจะต้องชดเชยความ เสียหายที่เกิดขึ้น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ค่าความเสียหายของพืชผลทาง เกษตรและสัตว์เลี้ยงที่เกิดขึ้นจริง โดยใช้ราคากลางของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องหรือข้อตกลงของ คณะกรรมการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม</li><li>- ค่าใช้จ่ายที่ผู้เสียหายต้องเสียไป เป็นค่ารักษาพยาบาล ให้ชดใช้ เท่าที่จ่ายจริงตามความจำเป็น</li><li>- ค่าขาดประโยชน์ทำมาหาได้ใน ระหว่างเจ็บป่วย</li></ul> <p>* กรณีผู้เสียหายที่มีรายได้ไม่ แน่นอนหรือไม่มีรายได้ประจำ หากระหว่างเจ็บป่วยต้องขาด ประโยชน์การทำมาหาได้ไป ให้ชดใช้ความเสียหายตาม ช่วงเวลาที่ผู้เสียหายไม่สามารถ ไปทำงานได้ โดยคำนวณตาม อัตราค่าจ้างขั้นต่ำรายวันตาม กฎหมายว่าด้วยการคุ้มครอง แรงงาน ตามเขตจังหวัดซึ่งเป็น ภูมิลำเนาของผู้เสียหาย ณ วันที่ ได้รับความเสียหาย</p> <p>* กรณีผู้เสียหายที่มีรายได้ประจำ หากระหว่างเจ็บป่วยไม่ สามารถไปทำงานได้และไม่ได้อ รับค่าจ้างหรือค่าตอบแทนจาก นายจ้าง ให้ชดใช้ความเสียหาย ตามช่วงเวลาที่ผู้เสียหายไม่ สามารถไปทำงานได้ โดย คำนวณตามอัตราค่าจ้างหรือ ค่าตอบแทนที่นายจ้างหรือ</p>	<p>และแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (หน้า 153-198)</p>			

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
	หน่วยงานต้นสังกัดจ่ายให้ วันที่ได้รับความเสียหาย (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)				
-	-	-	<ul style="list-style-type: none"><li>- มีความประสงค์ที่จะเข้าเยี่ยมชม โรงงาน หากทางโรงงานมีการจัด กิจกรรมเปิดเยี่ยมชม ขอเป็น ตัวแทนเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว ด้วย</li><li>- ให้ทางโรงงานพิจารณาสนับสนุน ทุนการศึกษาให้แก่เยาวชนใน พื้นที่ครอบคลุมทั้ง 38 ชุมชน</li><li>- ให้จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อ ตรวจสุขภาพให้กับประชาชนใน ชุมชน (ตัวแทนวัดมาบขลุ่ย)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- กิจกรรมศึกษาเยี่ยมชม โรงงาน ทุนการศึกษา กิจกรรมหน่วยแพทย์ เคลื่อนที่ เป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรม ตามแผนซีเอสอาร์ (CSR) ที่ทาง โรงงานได้ดำเนินการมาอย่าง ต่อเนื่อง ซึ่งต้องหมุนเวียนตามความ เหมาะสม ทั้งนี้ในโอกาสต่อไปใน กิจกรรมการเปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน จะดำเนินการประสานงานกับชุมชน ล่วงหน้าเพื่อให้ทางชุมชนรับทราบ และ โรงงานได้จัดเตรียมความพร้อม อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วน บุคคล เพื่อรองรับจำนวนคนในการ เยี่ยมชมโรงงานอย่างเพียงพอ</li><li>- การตรวจสุขภาพให้กับประชาชนใน ชุมชนกำหนดไว้ให้ดำเนินการ ร่วมกับหน่วยงานด้านสุขภาพ โดย การตรวจโรคควรมีความเกี่ยวข้อง กับปัจจัยเสี่ยงจากมลพิษโรงงาน ทั้งนี้ที่ปรึกษาได้ระบุไว้ในเอกสาร ประกอบการประชุม หน้า 80 เรียบร้อยแล้ว (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)</li></ul>	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- จัดให้มีกลุ่มงานมวลชนสัมพันธ์ในการทำหน้าที่ รับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการ พัฒนาโครงการ ดำเนินกิจกรรมด้านมวลชน สัมพันธ์ของบริษัท โดยข้อเสนอแนะต้อง นำกลับมาวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหาและ วางแผนในการดำเนินการเพื่อลดผลกระทบ ที่จะส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของทั้งด้าน บุคลากรและงบประมาณในการดำเนินงาน ให้สัมฤทธิ์ผล รวมถึงการประเมินผลหรือวัดผล ความสำเร็จของงานเสนอต่อผู้บริหารเพื่อ รับทราบเป็นประจำปีและทบทวนความ เหมาะสมของกิจกรรมต่างๆ เป็นประจำปี ครอบคลุมทั้งทางด้านการศึกษา ด้านศาสนา ด้านวัฒนธรรมประเพณี ท้องถิ่น ด้านสังคม ด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม โดยมุ่งเน้นการ พัฒนาทักษะของคนให้พึ่งตนเองและต่อยอด การพัฒนาชุมชนได้</li></ul>
-	-	-	<ul style="list-style-type: none"><li>- โรงงานได้ดำเนินกิจกรรมเพื่อ สังคม (CSR) อย่างต่อเนื่อง ซึ่ง ได้รับการชื่นชมจากชุมชนมาโดย ตลอด แต่อย่ารับฟังเฉพาะคำชม บริษัทฯ ควรดำเนินการต่อยอดให้ ดียิ่งขึ้น</li><li>- บริษัทฯ ควรเปิด โอกาสให้ ประชาชนในชุมชนโดยรอบ เข้า</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- โรงงานขอรับข้อเสนอแนะที่ได้ไป พัฒนาปรับปรุงการจัดการต่าง ๆ ให้ ดีขึ้น จากสิ่งที่ได้ดำเนินการใน ปัจจุบันที่ดีอยู่แล้ว</li><li>- ในประเด็นเรื่องคณะกรรมการฯ เนื่องจากโครงการนี้อยู่ในพื้นที่นิคม อุตสาหกรรมมาบตาพุด ซึ่งได้มีการ แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม</li></ul>	<b>มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- เข้าร่วมการประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA Monitoring Committee) โครงการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด เพื่อนำเสนอ ผลการดำเนินงานตามมาตรการติดตามตรวจสอบ คุณภาพสิ่งแวดล้อมของโรงงาน (Environmental Monitoring) ในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรม พื้นที่</li></ul>

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
			มามีส่วนร่วมในการตรวจสอบ โรงงานร่วมกัน โดยการจัดตั้ง คณะกรรมการจากตัวแทนใน ชุมชนโดยรอบ เพื่อเฝ้าระวังและ ตรวจสอบโรงงานควรมีการจัด กิจกรรมเพื่อตรวจสอบหรือ ประเมินร่วมกัน (ประธานชุมชนเขาไผ่)	ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของนิคมฯ ไว้แล้ว โดยโรงงานได้ เข้าไปมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ของคณะกรรมการชุดนี้ด้วย ใน ส่วนนี้ขอรับไปขยายความในส่วน ของเครือข่ายการร่วมกับนิคม อุตสาหกรรมมาบตาพุดว่าการ ดำเนินการที่โรงงานทุกโรงจะต้อง ไปรายงานเรื่องของการปฏิบัติตาม มาตรการในรายงาน (Monitoring Report) เป็นประจำทุก 6 เดือน ใน เรื่องของการเปิดบ้านเยี่ยมชม โรงงาน ทางคณะกรรมการของนิคม อุตสาหกรรมมาบตาพุด สามารถจัด ให้มีการเข้าไปดูแลหรือเยี่ยมชมใน การติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน ของโรงงานได้หรือไม่ อย่างไรก็ตาม ที่ผ่านมาส่วนหนึ่งที่โรงงานได้ ดำเนินการอยู่เป็นเรื่องของโครงการ “ธงขาว ดาวเขียว” ซึ่งส่วนหนึ่งก็มี คนเข้าไปตรวจสอบการปฏิบัติงาน ของโรงงาน ทั้งนี้ที่ปรึกษาขอรับไป เพิ่มเติมขยายผลในส่วนนี้ต่อไปตาม ข้อเสนอแนะของชุมชน (ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)  <u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u> - คณะกรรมการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของนิคมมาบตา พุด ประกอบด้วย ตัวแทนภาคราชการ ภาคประชาชนและผู้แทนโครงการ (นิคมฯ)ซึ่งมีวาระดำรงตำแหน่งคราวละ 4 ปี นับแต่ได้รับการแต่งตั้งจากการ นิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สำหรับ โรงงานที่ตั้งอยู่ในพื้นที่มี พื้นที่นำเสนอผลการดำเนินงานตาม	มาบตาพุด ตามกำหนดการและหัวข้อการนำเสนอ ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดกำหนด

ตารางที่ 5.6-2 (ต่อ)

ประเด็นข้อห่วงกังวล PP1 <sup>1/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP1	คำชี้แจงประเด็น PP1 ในที่ประชุม PP2	ประเด็นข้อห่วงกังวล PP2 <sup>2/</sup>	คำชี้แจงในที่ประชุม PP2	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม
				มาตรการฯ ให้คณะกรรมการรับทราบ ตามเวลาที่กำหนด ซึ่งคณะกรรมการฯ มีอำนาจสามารถเข้าตรวจสอบโรงงาน ในพื้นที่ได้ อย่างไรก็ตามในส่วน ของประชาชนทั่วไปที่ต้องการเข้าเยี่ยมชม โครงการสามารถร่วมกิจกรรม “เปิด บ้านเยี่ยมชมโรงงาน” ตามแผนงาน กิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ของ บริษัทฯ (ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท ที่ปรึกษาชี้แจง)	

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> PP1 หมายถึง การประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ  
<sup>2/</sup> PP2 หมายถึง การประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
ที่มา : สรุปโดย บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2568